

**Protokół nr 2/2013
z posiedzenia Krakowskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego**

W dniu 05 marca 2013 r. w Urzędzie Miasta Krakowa, pl. Wszystkich Świętych 3-4, sala Portretowa, godz. 16.00 odbyło się posiedzenie Krakowskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego, w którym uczestniczyli członkowie według listy obecności – stanowiącej załącznik nr 1 do protokołu.

W posiedzeniu uczestniczyli zaproszeni goście:

- **Danuta Szymońska** – Przewodnicząca KDO ds. Rewitalizacji Nowej Huty,
 - **Mariusz Waszkiewicz** – Przewodniczący KDO ds. Środowiska,
 - **Michał Zabłocki** – Przewodniczący KDO ds. Kultury,
 - **Ewa Olszowska - Dej** Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska UMK,
 - **Marta Żak** – Zastępca Dyrektora Wydziału Rozwoju Miasta UMK
- oraz przedstawiciele Wydziału Spraw Społecznych UMK: Magdalena Furdzik, Władysław Weber, Jan Szlagor.

Posiedzenie prowadził Przemysław Dziewitek Współprzewodniczący Rady (w uzgodnieniu z Anną Okońską-Walkowicz Współprzewodniczącą Rady), który przedstawił następujący porządek obrad:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Dyskusja z zaproszonymi przedstawicielami Komisji ds. Reformy Ustroju Samorządowego, Współpracy i Dialogu Społecznego nt. współpracy z Krakowską Radą Działalności Pożytku Publicznego.
3. Dyskusja z zaproszonymi przedstawicielami Komisji Dialogu Obywatelskiego ds. Środowiska, Kultury oraz Rewitalizacji Nowej Huty nt. funkcjonowania KDO, dotychczasowej współpracy z wydziałami UMK, dobrych praktyk oraz ewentualnych propozycji zmian do obowiązującego regulaminu powoływania oraz zasad funkcjonowania KDO.
4. Zatwierdzenie protokołu z posiedzenia Rady z dnia 05.02.2013 r.
5. Sprawy bieżące, wnioski.
6. Zamknięcie obrad.

Ad. 1

Członkowie Rady przyjęli jednogłośnie nowy porządek obrad.

Ewa Chromniak usprawiedliwiła nieobecność Małgorzaty Jantos.

Ad. 2 Dyskusja z zaproszonymi przedstawicielami Komisji ds. Reformy Ustroju Samorządowego, Współpracy i Dialogu Społecznego nt. współpracy z Krakowską Radą Działalności Pożytku Publicznego.

Przemysław Dziewitek przedstawił ideę funkcjonowania Krakowskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego, mówił o „brakach kompetencyjnych” Rady w kontekście opiniowania wszystkich projektów dokumentów, które trafiają do niej do zaopiniowania. Obiecującą jest silna reprezentacja Rady: strona społeczna, radni i urzędnicy. Podkreślił, jak ważna w tym kontekście jest deliberacja.

Ewa Chromniak zarekomendowała sposób prowadzenia prac nad Wieloletnim Programem Współpracy GMK z NGOs na lata 2012-2014, przypomniała proces szerokich konsultacji tego dokumentu z MOWIS i organizacjami pozarządowymi – niestety część pomysłów organizacji zostało wykluczonych z programu przez radnych, a organizacje nie zostały zapytane o zdanie. Zwróciła się do Magdaleny Bassary o stosowanie dobrej praktyki – tzn. aby komisje Rady Miasta Krakowa wysyłały zaproszenia do organizacji pozarządowych do udziału w otwartych posiedzeniach komisji tematycznych RMK.

Magdalena Bassara zauważyła, że posiedzenia Komisji ds. Reformy Urzędu Samorządowego, Współpracy i Dialogu Społecznego są ogłaszane do publicznej wiadomości i wiadomo, kiedy się odbywają. Problemem jest to, że organizacje pozarządowe nie interesują się tym, co się dzieje np. ordynacją wyborczą, statutami dzielnic itd. Spotkania komisji są otwarte.

Nawiązując do rozmowy na temat pełnomocnika ds. NGOs – M. Bassara zwróciła uwagę, że prezydent nie powołuje pełnomocnika „tak jak mu się podoba” i nie jest w dobrym tonie narzucać taką decyzję prezydentowi, poza tym część obowiązków pełnomocnika ds. NGOs pokrywa się z zadaniami wykonywanymi przez pełnomocnika ds. rodziny i polityki społecznej.

Bolesław Kosior uważa, że organizacje pozarządowe powinny pojawiać się na posiedzeniach komisji merytorycznych RMK, Komisji Rodziny i Polityki Społecznej oraz Komisji Kultury, Promocji i Ochrony Zabytków. Wówczas można wprowadzić pod obrady komisji tematy, które interesują stronę społeczną.

Pełnomocników należy zredukować, ponieważ ich zakres obowiązków dubluje się z wydziałami merytorycznymi i wiceprezydentami.

Ewa Chromniak podkreśliła, że projekt Wieloletniego Programu Współpracy był projektem prezydenckim, zatem postulat dot. pełnomocnika był postulatem prezydenta; wniosła uwagę, że Krakowska Rada Działalności Pożytku Publicznego powinna łączyć organizacje z urzędnikami i radnymi; ponadto członków Rady należy informować o posiedzeniach komisji RMK.

Krzysztof Klimczak zauważył, że terminy posiedzeń są znane wcześniej, a tematyka posiedzeń jest podawana z tygodniowym wyprzedzeniem.

Ewa Chromniak złożyła wniosek formalny, aby terminy i tematyka posiedzeń komisji RMK zostały przesyłane do organizacji pozarządowych i Komisji Dialogu Obywatelskiego. Oczekuje także od radnych, aby podjęli wysiłek by dotrzeć do organizacji, a nie tylko czekali, że organizacje same się pojawiają.

Anna Okońska-Walkowicz podkreśliła, że Komisja Mieszkalnictwa działa modelowo, chociaż to trudny dialog, ale organizacje się w niej udzielają.

Ad. 3 Dyskusja z zaproszonymi przedstawicielami Komisji Dialogu Obywatelskiego ds. Środowiska, Kultury oraz Rewitalizacji Nowej Huty nt. funkcjonowania KDO, dotychczasowej współpracy z wydziałami UMK, dobrych praktyk oraz ewentualnych propozycji zmian do obowiązującego regulaminu powoływania oraz zasad funkcjonowania KDO.

Michał Zabłocki jest przewodniczącym KDO ds. Kultury, uważa, że organizacje pozarządowe muszą wykazać trochę więcej inicjatywy; sukces tego przedsięwzięcia to kwestia stałego zaangażowania ze strony społecznej w pracę Komisji Dialogu Obywatelskiego.

Ewa Olszowska-Dej na podstawie doświadczeń z funkcjonowania KDO ds. Środowiska, która podjęła uchwałę dot. poprawy jakości powietrza oraz zwołania sesji nadzwyczajnej RMK stwierdziła, że można członków KDO zaprosić na sesje RMK oraz uregulować kwestię udziału członków KDO na sesjach RMK.

Mariusz Waszkiewicz stwierdził, że wystąpił do dwóch wiceprezydentów z prośbą o przesłanie do KDO ds. Środowiska dokumentów dot. „planowania” polityki w zakresie środowiska, ale nie otrzymał żadnej odpowiedzi.

Bolesław Kosior podkreślił, że radni są przedstawicielami mieszkańców, a nie urzędu. Nie ma problemu, żeby zgłosić się do Przewodniczącego RMK celem wypowiedzenia się na sesji, pozostaje tylko ustalić termin i konkretną godzinę wystąpienia na sesji w odpowiednim punkcie porządku obrad. Dodał, że sam należy do 3 organizacji pozarządowych.

Krzysztof Klimczak stwierdził, że KDO nie ma kompetencji wyrażania opinii do RMK, KDO to ciała doradcze dla dyrektorów wydziałów merytorycznych, dzięki KDO organizacje mogą mieć wpływ na kreowanie polityk i treść dokumentów na etapie początkowym; to Krakowska Rada Działalności Pożytku Publicznego, a nie KDO jest od opiniowania projektów dokumentów przedkładanych na sesje RMK.

Ewa Chromniak stwierdziła, że można postulować o rozszerzenie procesu konsultacji z organizacjami pozarządowymi i włączenie w ten proces KDO.

Magdalena Bassara przypomniała, że współpracę organizacji pozarządowych z Radnymi Miasta Krakowa wpisała do Wieloletniego Programu Współpracy, dobrze jest utrzymywać kontakt z organizacjami pozarządowymi i KDO, ponieważ czasami trudno jest dotrzeć bezpośrednio do mieszkańców.

Mariusz Waszkiewicz zarzucił urzędnikom, że nie znają regulaminu funkcjonowania KDO.

Władysław Weber wyjaśnił sposób funkcjonowania KDO, w tym m.in. wynikającą z regulaminu KDO zasadę funkcjonowania danej KDO przy wydziale merytorycznym, co oznacza, że KDO działająca przy danym wydziale opiniuje i konsultuje dokumenty powstające wyłącznie w tym wydziale.

Mariusz Waszkiewicz oznajmił, że w regulaminie KDO nie ma wprost takich zapisów, że KDO działa przy wydziale merytorycznym, KDO uchwalają sobie zakres obowiązków, który może wykraczać poza zakres działania wydziału merytorycznego; uważa, że KDO powinny otrzymywać do opiniowania projekty innych wydziałów, w tym też zakresie regulamin KDO wymaga uzupełnienia w trybie pilnym.

Krzysztof Klimczak oświadczył, pkt 4 regulaminu KDO określa, że KDO działają przy konkretnych wydziałach merytorycznych UMK.

Anna Okońska-Walkowicz stwierdziła, że projekt danej uchwały przygotowuje najwcześniej wydział merytoryczny UMK i to jest właściwe miejsce i czas do prowadzenia efektywnych konsultacji; to zazwyczaj w wydziale pojawia się „pomysł” na dokument; prezydent podejmuje pewne działania, przygotowują te działania urzędnicy, a akceptują do realizacji radni. Opiniowanie dokumentu na poziomie sesji RMK, to już jest za późno.

Ewa Olszowska-Dej opowiedziała się za doprecyzowaniem regulaminu KDO w zakresie funkcjonowania danej KDO przy wydziale merytorycznym.

Krzysztof Klimczak przestrzegł wszystkich przed doprecyzowaniem regulaminu KDO w każdym zakresie. Przypomniął, że dokument był tworzony wspólnie z organizacjami pozarządowymi, aby tworzyć kulturę dialogu. W sytuacji, gdy mamy trzy KDO działające w obrębie wydziałów merytorycznych, a tylko jedna domaga się doprecyzowania, to należy się zastanowić czy taka sytuacja nie wyklucza konsensu i kultury dialogu.

Halina Bańkowska uważa, że podstawowym problemem jest współpraca KDO na poziomie wydziałów merytorycznych, kolejnym problemem jest opiniowanie projektów uchwał na sesji RMK – jest to problem wynikający z niezrozumienia tematu.

Danuta Szymońska stwierdziła, że KDO to komisje tematyczne, a nie branżowe, są przyporządkowane do wydziału, który jest dominujący i ma ułatwić kontakt z pozostałymi wydziałami w zakresie działania danej KDO.

Bogusława Presz oznajmiła, że KDO ds. Kultury zrzesza organizacje pozarządowe, które w celach statutowych mają działania związane z kulturą, więc KDO w zakresie kultury działa przy Wydziale Kultury i Dziedzictwa Narodowego, a nie przy żadnym innym, bo nie ma takiej sytuacji w UMK, że dwa wydziały przygotowują niezależnie jeden dokument.

Michał Zabłocki opowiedział o historii powstawania KDO ds. Kultury, sprawę ocenił raczej pozytywnie – organizacje pozarządowe bardzo chciały się zaangażować, a do prac w KDO zostały oddelegowane właściwe osoby, na początku było dość chaotycznie, ale postanowiono doprecyzować cele działania KDO i teraz organizacje przychodzą na spotkania z konkretnymi z zakresu działania danego wydziału czy treści przygotowywanego wspólnie z wydziałem dokumentu; należy odpowiedzieć sobie na pytanie jak powinna wyglądać właściwa komunikacja pomiędzy członkami KDO a wydziałem.

Agnieszka Szostak opowiedziała o staraniach podjętych w zakresie powołania KDO ds. Kultury – trwało to długo, ponieważ pierwsze pismo z Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego było odmowne. Aktualnie w KDO aktywnie uczestniczy kilkadziesiąt organizacji pozarządowych, dyskusje dot. rocznych programów współpracy, wieloletniego programu współpracy, prowadzenia konkursów, opiniowano również Strategię Rozwoju Kultury w Krakowie.

Michał Zabłocki podkreślił, że w trakcie konsultacji trzeba wykazać się cierpliwością, bo obieg dokumentów w UMK jest długotrwały, nie bez znaczenia jest również liczebność składu KDO, im liczniejsza komisja tym lepiej, wówczas Wydział Kultury i Dziedzictwa Narodowego „inaczej” patrzy na ciało „poważniej” reprezentowane przez organizacje pozarządowe. KDO ds. Kultury nie rości sobie prawa do opiniowania projektów np. sportu, edukacji czy zabytków, problemy występują jedynie wówczas, gdy dana sprawa znajduje się „na granicy” pomiędzy zakresem działania więcej niż jednego wydziału.

Ewa Chromniak zapytała czy KDO ds. Kultury współpracuje z Krakowskim Biurem Festiwalowym.

Michał Zabłocki stwierdził, że kontaktów bezpośrednich nie było, ponieważ KBF nie podlega Wydziałowi Kultury UMK, ale zakres zainteresowania KDO dotyczy także KBF i że wnioski w sprawie tej instytucji są także przez KDO formułowane w nadziei, że dotrą do nich poprzez Panią Wiceprezydent ds. Kultury.

Krzysztof Klimczak zwrócił uwagę, że w strukturze UMK funkcjonują wydziały i miejskie jednostki organizacyjne (MJO) – np. takie jak KBF, ale miejskie jednostki – w przeciwieństwie do wydziałów nie tworzą polityk, planów i dokumentów strategicznych – one są wyłącznie realizatorami polityk i kierunków opracowywanych przez wydziały i prezydenta. MJO nie kreują polityk, tylko je realizują, dlatego KDO może funkcjonować przy wydziałach, a nie przy MJO.

Ewa Olszowska-Dej dodała – w kontekście konsultowania przez KDO dokumentów danego wydziału merytorycznego – że np. uchwała „o odpadach” jest przygotowywana przez Wydział Gospodarki Komunalnej (GK), a nie przez Wydział Kształtowania Środowiska (WS), zatem uchwała „o odpadach” nie może być konsultowana przez KDO ds. Środowiska, bo nie przygotowuje jej WS. Często jest również tak, że uchwały przygotowywane przez GK stoją w kontrze do uchwał przygotowywanych przez WS, ponieważ chodzi o różne interesy mieszkańców.

Bogusława Presz wyjaśniła, co to jest Konwent ds. Strategii Rozwoju Kultury w Krakowie. Zadaniem konwentu jest monitorowanie realizacji Strategii Rozwoju Kultury w Krakowie, w jego skład wchodzi kilkadziesiąt osób „ze świata kultury”: radni, instytucje kulturalne, organizacje pozarządowe, urzędnicy.

Wiesław Holdys zaproponował, aby na posiedzenie KRDPK zaprosić Panią Magdalenę Srokę Wiceprezydent Krakowa i porozmawiać o kulturze i promocji, konkursach, wkładach własnych.

Michał Zabłocki zauważył, iż te kwestie mogą być dyskutowane na KDO.

Ewa Chromniak zapytała czy KDO może konsultować regulamin przeprowadzania otwartych konkursów ofert.

Krzysztof Klimczak stwierdził, że KDO ds. Kultury nie wypowiadało się w zakresie konkursów ofert dot. kultury, czym innym jest wyrażanie się na temat ogólnych zasad konkursu, a czym innym ustalanie warunków jego realizacji, w czym organizacje nie powinny uczestniczyć, ponieważ mogą zmieniać warunki konkursu kierując się partykularnym interesem organizacji, a to będzie nieetyczne. Z punktu widzenia Gminy ważne jest, aby zadania publiczne były realizowane efektywnie i w tym kontekście np. wysokość wkładu własnego jest istotna, bo im wyższy wkład własny organizacji, tym wyżej zostanie oceniona jej oferta z uwagi na trudną sytuację finansową miasta i efektywność wydatkowania środków Gminy. Poza tym – regulamin konkursów określa ustawa o pożytku.

Bogusława Presz zwróciła uwagę, że z perspektywy Gminy wysoki wkład własny jest korzystny, bo następuje realizacja zadania publicznego z niższym wkładem środków Gminy, a na takim samym wysokim poziomie.

Przemysław Dziewitek poinformował, że jego organizacja rekomendowała członka do prac w komisji konkursowej w kulturze, organizacje mają sporo uwag dot. sposobu oceny ofert i mogą wnieść wiele istotnych rzeczy w tym zakresie.

Danuta Szymońska podsumowała rok działalności KDO ds. Rewitalizacji Nowej Huty, w tym czasie odbyło się szereg spotkań, dyskusji dot. planu zagospodarowania „Czyżyny-Łęg”, lokalizacji spalarni, skierowano szereg pytań do ZIKIT, podjęto uchwałę dot. negatywnej opinii dla lokalizacji spalarni. Współpraca układa się dobrze i kulturalnie, Wydział Rozwoju Miasta udostępnia na bieżąco materiały i ekspertyzy.

Marta Żak wyraziła zadowolenie ze współpracy realizowanej pomiędzy Wydziałem Rozwoju Miasta z KDO ds. Rewitalizacji Nowej Huty.

Danuta Szymońska podkreśliła, jak ważny jest etap początkowy w konsultacjach z KDO, czyli etap inicjowania powstawania danego dokumentu w urzędzie, potem liczy się tylko „dopełnianie procedur”.

Anna Okońska-Walkowicz podkreśliła, że nie powinno się wymagać od przedstawicieli KDO dobrej znajomości prawa, ponieważ chodzi o zachęcenie organizacji pozarządowych do partycypacji; zaapelowała do służb Prezydenta, aby włączały się w środowisko obywatelskie.

Mariusz Waszkiewicz nie zgodził się z informacją, że członkowie KDO zostali zaproszeni do wnoszenia uwag w zakresie funkcjonowania KDO. Stwierdził, że Dyrektor Klimczak próbował „rozbić dialog komisji”, a Wydział Spraw Społecznych jest niekompetentny.

Przemysław Dziewitek zaoferował mediację dialogu prowadzonym z KDO ds. Środowiska.

Paweł Wójtowicz zwrócił uwagę, że samo funkcjonowanie KDO np. ds. kultury jest dobrą praktyką, bo nie ma w urzędzie KDO ds. zdrowia, a powstanie takiej byłoby wskazane.

Wiesław Holdys zawnioskował o zorganizowanie w przyszłości posiedzenia Rady, w całości poświęconego tematyce związanej z kulturą; zaproponował, aby na spotkanie zaprosić przedstawicieli Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego, KDO ds. Kultury, radnych oraz Panią Wiceprezydent Magdalenę Srokę.

Krakowska Rada Działalności Pożytku Publicznego zaopiniowała ww. wniosek pozytywnie z jednym głosem wstrzymującym się.

Krakowska Rada Działalności Pożytku Publicznego jednogłośnie przyjęła wniosek Ewy Chromniak dot. przesyłania przez sekretarzy komisji RMK do członków KRDPPI informacji w zakresie planowanych posiedzeń komisji RMK.

Ad. 4 Zatwierdzenie protokołu z posiedzenia Rady z dnia 05.02.2013 r.

Członkowie Rady przyjęli jednogłośnie protokół z posiedzenia Rady z dnia 05.02.2013 r.

Ad. 5 Sprawy bieżące, wnioski.

Członkowie Rady nie zaopiniowali projektów uchwał RMK:

- w sprawie określenia rodzajów dodatkowych usług świadczonych przez Gminę Miejską Kraków w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów oraz wysokości cen za te usługi,
- w sprawie ustalenia sposobu obliczania opłaty od właścicieli nieruchomości za gospodarowanie odpadami komunalnymi na terenie nieruchomości, które w części stanowią nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, a w części nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne
- w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości.

Ad. 6 Zamknięcie obrad.

Przemysław Dziewitek zamknął obrady posiedzenia Rady.

Przemysław Dziewitek

.....
Współprzewodniczący KRDP

Protokół sporządziły:

Magdalena Furdzik,

Małgorzata Król-Siemionkiewicz

Referat Miejskiego Ośrodka Wspierania Inicjatyw Społecznych MOWIS

Wydział Spraw Społecznych Urząd Miasta Krakowa

Kraków, dnia 19 marca 2013 r.

Załączniki:

1. Lista obecności.