



**CENTRUM
OBYWATELSKIE**

Centrum Obywatelskie
Ul. Reymonta 20/39, 30-059 Kraków
e-mail: centrum@krafos.pl
tel. 669 528 381
www.ngo.krakow.pl/co

CENTRUM OBYWATELSKIE

RAPORT Z KONSULTACJI W ZAKRESIE PROGRAMU WSPÓŁPRACY GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW Z ORGANIZACJAMI POZARZĄDOWYMI

- KRAKÓW, 20 LIPCA 2017 -



Kraków

KraFOS Krakowskie Forum
Organizacji Społecznych

Projekt jest współfinansowany ze środków Gminy Miejskiej Kraków

1. WPROWADZENIE

Niniejszy raport jest podsumowaniem konsultacji prowadzonych wśród przedstawicieli organizacji pozarządowych działających na rzecz Krakowa i jego mieszkańców w okresie 27 czerwca 2017 roku – 15 lipca 2017 roku.

W ramach konsultacji zorganizowano spotkanie seminaryjne w dniu 27 czerwca 2017 roku oraz prowadzono badania ankietowe od dnia spotkania do 15 lipca 2017 roku.

Celem konsultacji było umożliwienie organizacjom pozarządowym zgłoszenia ich aktualnych potrzeb oraz przedstawienia uwag do Programu współpracy Gminy Miejskiej Kraków z organizacjami pozarządowymi, wytycznych konkursowych i przebiegu konkursów.

2. SPOTKANIE KONSULTACYJNE

W spotkaniu zorganizowanym w dniu 27 czerwca 2017 roku, uczestniczyli przedstawiciele 18 organizacji.

Uczestnicy w zdecydowanej mierze przybyli z potrzebą posłuchania i skorzystania z dobrych praktyk, wzięli jednak udział w zaplanowanym procesie konsultacji.

Główne postulaty zgłoszone przez uczestników spotkania przedstawia poniższa tabela (opis uwzględnia cytaty z wypowiedzi uczestników):

Zgłaszany temat	Liczba oddanych głosów	Czy temat wyróżniał się w trakcie dyskusji?
Co to jest unieważnienie konkursu? Dlaczego konkursy są unieważniane? Warto dopuścić poprawki poprzez zgłaszanie wyjaśnień (nie chodzi o odwołanie się, ale doprecyzowanie zapisów).	1	NIE
Wnioski uproszczone są wywieszane - co z prawem autorskim? - co z danymi? <i>(wyjaśniono uczestnikom, że</i>	2	NIE

<i>procedura wynika z ustawy).</i> Uczestnicy zgłosili sugestie aby UMK powinien dążyć do zmiany ustawy na szczeblu krajowym.		
Z wypowiedzi uczestników: zawyżone wskaźniki obsługi zadania, czemu to jest ukryte w regulaminie konkursu? nie 15%, a 7%. Od kogo to zależy? Temat zgłoszony w związku z karta oceny merytorycznej.	5	TAK
Jak postrzegane jest doświadczenie organizacji, czy powinno być punktowane? Z wypowiedzi uczestników: punkty mają sens przy dużych i wieloletnich projektach, przy małym regrantingu można by z tego zrezygnować i dać szansę "młodym" organizacjom.	4	NIE
Z wypowiedzi uczestników: za dużo problemów z rozliczaniem projektu w porównaniu do energii włożonej w projekt - zwłaszcza jak chodzi o kwestie mniej istotne - nie czy "jest" FV, tylko czy jest napisane "kawa i herbata" (zamiast np; "kawa" tylko), albo, że logo nie tam gdzie trzeba - za dużo problemu z drobnymi formalnościami.	8	TAK
Zgłoszono uwagę iż mało jest informacji o dostępności lokali dla nowych organizacji. Zaznaczono iż brakuje informacji od Ra Dzielnic oraz zasugerowano iż starsze stażem organizacje mogą mieć wiedzę w zakresie lokali natomiast młode organizacje nie mają ani wiedzy odnośnie lokali ani nawet wiedzy gdzie odpowiednich informacji szukać.	1	TAK
Zgłoszono uwagę, że „język konkursów” jest niejednolity pomiędzy poszczególnymi konkursami – przykładowo w różnych konkursach „grantobiorca” i „beneficjent” to de facto organizacja wnioskująca. Nomenklatura może wprowadzać w błąd, szczególnie młode organizacje.	3	NIE
Zgłoszono potrzebę spotkania z przedstawicielem MOWIS aby porozmawiać o bieżących problemach.	5	NIE

Za mała ilość środków przeznaczonych na konkursy	7	TAK
Zgłoszono uwagę związaną z zatrudnianiem personelu w projektach – formuła projektów często narzuca organizacjom umowy zlecenia (zależy od wydziału), czy umowa o pracę to koszt kwalifikowalny? „Przecież organizacje to miejsca pracy”.	2	TAK
Zgłoszono postulat dotyczący zwiększenia zawierania wieloletnich umów w ramach konkursów co da większą stabilizację organizacjom i działaniom, jakie prowadzą.	1	TAK
Zgłoszono postulat dotyczący działań UMK względem zmian w przepisach (cytat): „nie równe traktowanie w ust. o pomocy społecznej - rodzinne domy dziecka i mieszkania [...], dlaczego tylko OPP mogą prowadzić? Co z projektem z jesieni 2016? Powinno dojść do zmian w ustawie na szczeblu krajowym, UMK powinien za tym lobbować”.		
Zgłoszono postulat aby utworzyć np. w MOWIS, punkt konsultacyjny, w którym można będzie skorzystać z pomocy, porad w zakresie przygotowywania ofert składanych w ramach konkursów.	5	TAK
Zgłoszono postulat o konieczności zwiększenia dostępu do wiedzy oraz zwiększenia klarowności działań.	6	TAK
Zgłoszono postulat aby w Centrum Obywatelskim można było uzyskać informację kto personalnie w danym wydziale UMK odpowiada za kontakty z NGO. <i>Wyjaśnienie: W CO można na bieżąco uzyskać powyższe informacje, zatem postulat jest z poziomu realizacji projektu spełniony.</i>	3	TAK
Zgłoszono postulat aby po rozstrzygnięciu konkursów, publikowane były listy ze składem komisji konkursowych	4	NIE

Zgłoszono postulat dotyczący wzoru karty oceny merytorycznej – karta powinna wymuszać uzasadnienie pisemne dla każdego przydzielonego punktu.	4	TAK
---	---	-----

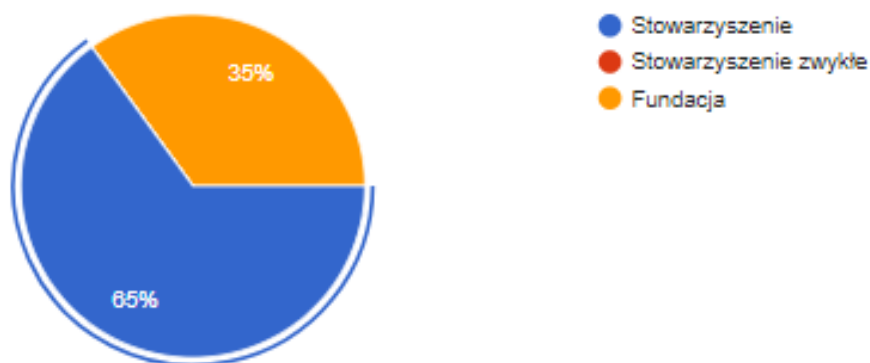
Ponadto w ramach spotkania określono następujące wnioski:

1. Istnieją problemy z dostępem do informacji oraz sieciowaniem dla młodych organizacji. Nie mają wiedzy i doświadczenia, nie wiedzą gdzie szukać informacji oraz innych organizacji.
2. GMK przeznacza za małe środki dla NGO
3. Według uczestników konieczne jest usprawnienie działania konkursów zwłaszcza w kontekście przejrzystości i zrozumiałości - oraz w kontekście uczenia się na błędach (patrz: karta oceny)
4. Z punktu widzenia organizacji, zbyt dosłownie są traktowane kwestie związane z opisami dokumentów finansowych w ramach projektów.
5. Realizacja projektów i sposób ich rozliczania powinien umożliwiać organizacjom zawieranie z personelem umów o pracę.

3. BADANIE ANKIETOWE

Ankiety wypełnione zostały przez 20 podmiotów.

3.1 FORMA PRAWNA ORGANIZACJI



56% respondentów stanowiły stowarzyszenia natomiast 35% to fundacje.

3.2 CZY W OSTATNICH 12 MIESIĄCACH PANA(-I) ORGANIZACJA WSPÓŁPRACOWAŁA Z URZĘDEM LUB PODLEGŁYMI MU JEDNOSTKAMI (NP. OŚRODKIEM POMOCY SPOŁECZNEJ, DOMEM KULTURY)?



Z oddanych głosów wynika, iż w ramach tworzenia nowych rozwiązań, programów lub strategii udział brało 6 respondentów, w realizacji zadań publicznych natomiast – 13 organizacji. Również 13 organizacji korzystało ze wsparcia niefinansowego, przykładowo korzystając ze szkoleń lub udostępniania pomieszczeń.

Ponadto jedna organizacja współpracowała z urzędem w ramach usług badawczych.

3.3 JAKIE ELEMENTY W RELACJACH SWOJEJ ORGANIZACJI Z SAMORZĄDEM UWAŻA PAN(I) ZA NAJWIĘKSZĄ ZALETĘ / SZANSĘ?

Respondenci udzielili poniższych odpowiedzi:

1. Trudno powiedzieć (2)
2. możliwość skorzystania z sal i profesjonalnego wsparcia oraz wsparcia finansowego
3. wiedza i umiejętności eksperckie
4. spotkania osobiste z urzędnikami
5. otwartość na współpracę
6. Dobry i rzeczowy kontakt z urzędnikami
7. Dialog
8. Zrozumienie tego, że nasze działania są ważne
9. Otwartość, dobra komunikacja z przedstawicielami UMK
10. możliwość korzystania z finansowania
11. możliwość spotkania z przedstawicielami urzędu
12. dobra współpraca przy realizacji projektów
13. możliwość korzystania z wielu działań
14. Nie mamy właściwie żadnych relacji
15. szybki kontakt i miłe podejście urzędników
4. dobre podejście urzędników, szybki kontakt i otwarcie na nasze problemy
5. otwartość i chęć słuchania III sektora
6. zrozumienie potrzeb i docenienie naszych działań
7. zrozumienie dla działań jakie prowadzimy i docenienie ich

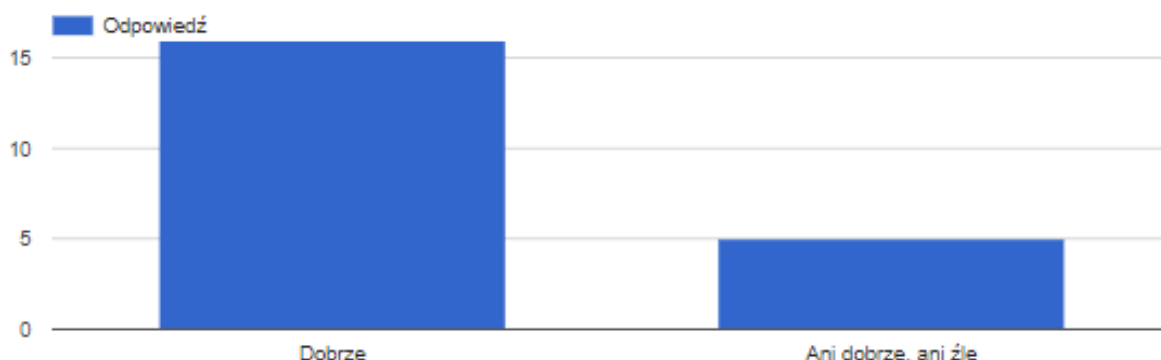
3.4 JAKIE ELEMENTY W RELACJACH SWOJEJ ORGANIZACJI Z SAMORZĄDEM UWAŻA PAN(I) ZA NAJWIĘKSZĄ WADĘ / PROBLEM?

Respondenci udzielili poniższych odpowiedzi:

1. trudno powiedzieć (2)
2. ograniczone środki wsparcia finansowego w niektórych obszarach

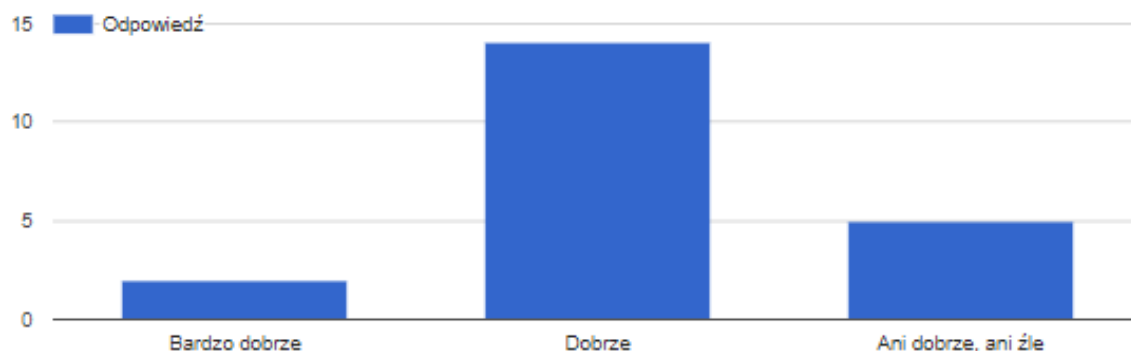
3. Mała liczba działań i konkursów adresowanych do takich organizacji jak nasza (nauka, badania, analiza danych, ewaluacja)
4. blokada myślenia urzędników i niechęć wobec zmian
5. biurokracja i procedury, które są czasochłonne
6. To że konkursy grantowe ogłaszane są w połowie roku co powoduje, że pieniądze są wydawane nie racjonalnie a organizacje nie mogą wykorzystać w pełni swojego potencjału. Druga rzecz to brak możliwości uzupełnienia oferty jeśli wystąpiły błędy formalne. Powinien być czas na wyjaśnienia i możliwość uzupełnienia lub poprawienia tych błędów. Zupełnie niepotrzebnie wykluczane są projekty, które są ważne lub istotne dla funkcjonowania Gminy.
7. Zakładanie z góry, że problem jest nie do rozwiązania
8. Bariera w komunikacji, nie wiem kto jest odpowiedzialny za poszczególne działania
9. brak pewności czy działania będą dalej finansowane
10. niestałość projektów
11. nie wiem
12. krótki czas realizacji projektów
13. duża formalizacja
14. Krótki czas współpracy (projekty), niepewność dalszych działań
15. brak możliwości prowadzenia stałych działań w oparciu o finansowanie miasta - konkursy są często opóźnione i tylko kilkumiesięczne
16. Nie zauważyliśmy jakichś szczególnych problemów
17. duże wymagania formalne które są trudne do zrealizowania przez nas przy codziennych obowiązkach - my pracujemy praktycznie nonstop a urząd ma inną specyfikę

3.5 W JAKIM STOPNIU WŁADZE SAMORZĄDOWE WSPIERAJĄ AKTYWIZACJĘ MIESZKAŃCÓW?



Zdecydowana większość (16 na 20 odpowiedzi) organizacji uważa, że władze samorządowe dobrze wspierają aktywizację mieszkańców.

3.6 JAK OGÓLNIIE OCENIA PAN(I) PODEJŚCIE PRZEDSTAWICIELI SAMORZĄDU DO WSPÓŁPRACY Z ORGANIZACJAMI POZARZĄDOWYMI?



Respondenci oceniając podejście przedstawicieli samorządu do współpracy z NGO uznali w większości (13 głosów), że jest ono dobre. Bardzo dobrą ocenę wystawiło 2 respondentów. 5 respondentów natomiast nie określiło swojej oceny jednoznacznie.

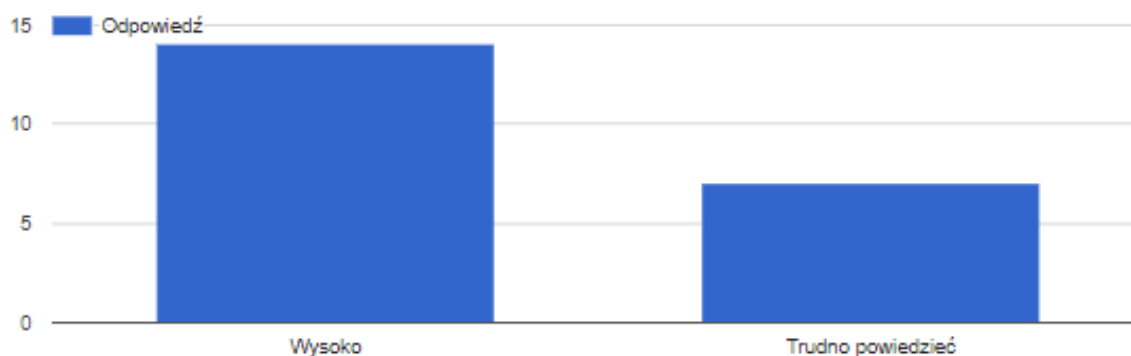
3.7 JAK OCENIA PAN(I) POZIOM AKTYWNOŚCI SPOŁECZNEJ MIESZKAŃCÓW NASZEJ GMINY?



9 respondentów uznało iż poziom aktywności społecznej mieszkańców Krakowa jest wysoki, 6 respondentów zaś uznało iż poziom tej jest niski. 7 respondentów nie udzieliło jednoznacznej odpowiedzi. Różnica 2 głosów (22 głosy oddane na 20 respondentów) wynika

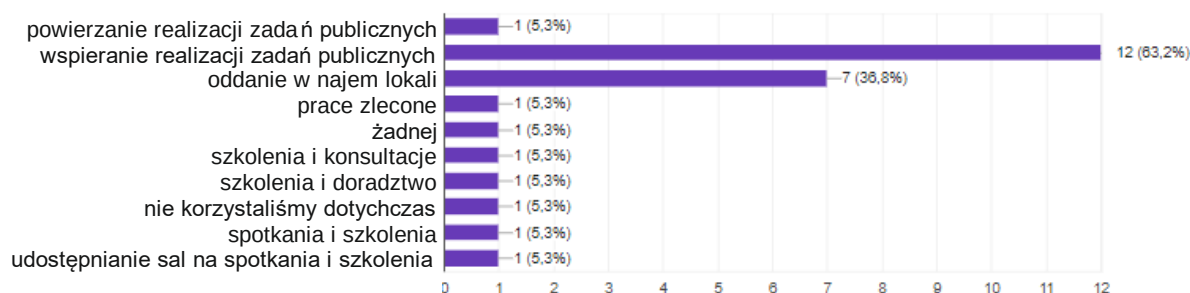
z faktu iż dwóch respondentów zaznaczyło w polu wyboru dwie możliwości „trudno powiedzieć” i „niski”.

3.8 JAK PAN(I) OCENIA WPŁYW DOTYCHCZASOWEJ WSPÓŁPRACY Z SAMORZĄDEM NA ROZWÓJ SVOJEJ ORGANIZACJI?



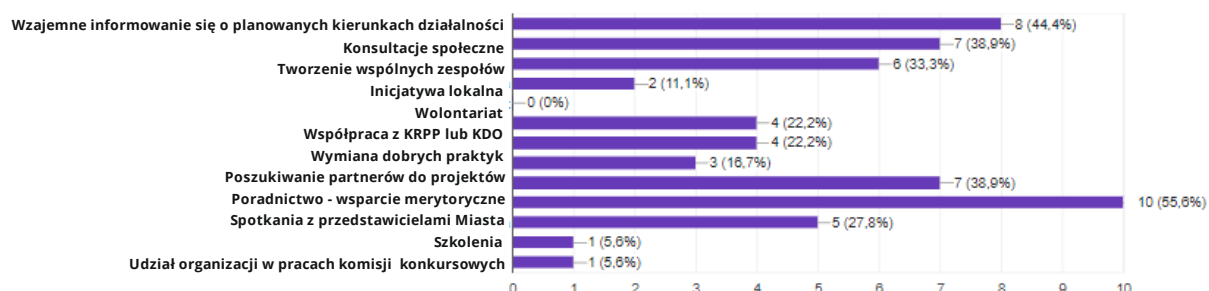
14 z 20 respondentów oceniło wysoko wpływ dotychczasowej współpracy z samorządem na rozwój swojej organizacji.

3.9 Z JAKIEJ FORMY WSPÓŁPRACY FINANSOWEJ Z KORZYSTA PAŃSTWA ORGANIZACJA?



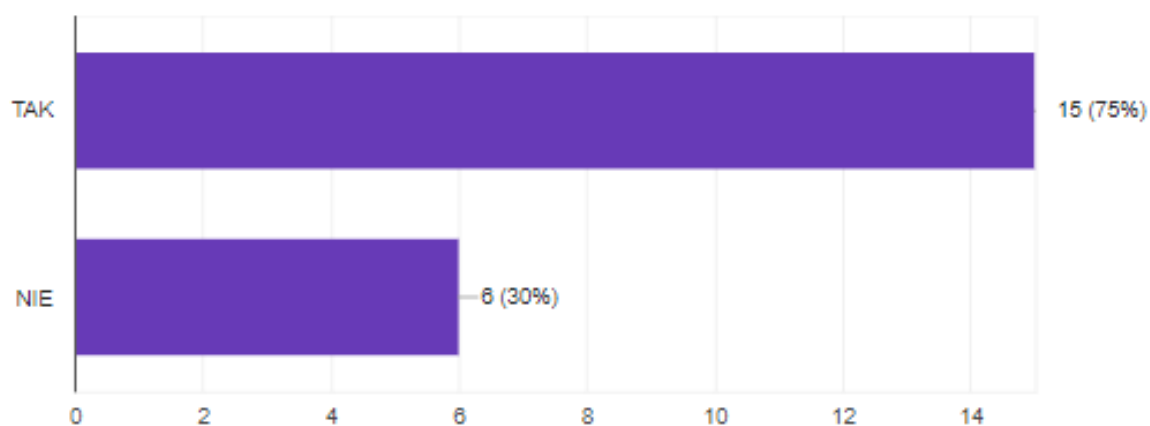
Zdecydowana większość respondentów (63,2%) korzysta ze wsparcia w postaci realizacji zadań publicznych (wspieranie) oraz wykorzystuje możliwość najmu lokali miejskich – 36,8%.

3.10 Z JAKICH FORM WSPÓŁPRACY NIEFINANSOWEJ KORZYSTA PAŃSTWA ORGANIZACJA?



Najwięcej organizacji korzysta z niefinansowej współpracy przejawiającej się w udzielaniu poradnictwa (wsparcia merytorycznego) – 55,6%. Z możliwości jakie daje wzajemne informowanie się o planowanych kierunkach działalności korzysta natomiast 44,4% badanych. 28,9% respondentów brało natomiast udział w konsultacjach społecznych lub poszukiwało partnerów do projektu.

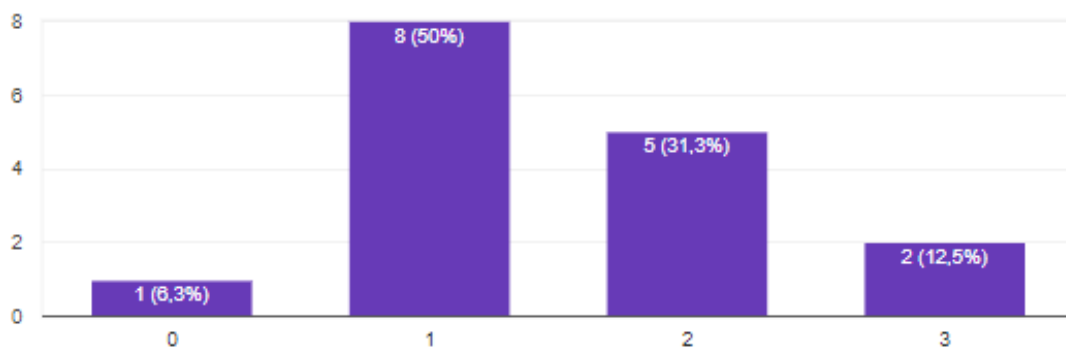
3.11 CZY PAŃSTWA ORGANIZACJA STARTOWAŁA W KONKURSACH ORGANIZOWANYCH PRZEZ GMK?



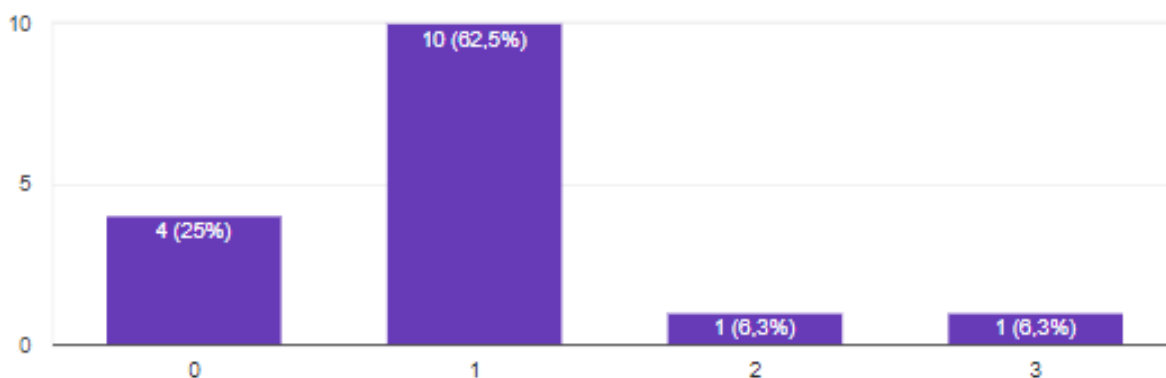
15 respondentów składało oferty w ramach konkursów ofert. 6 respondentów oświadczyło natomiast, że dotychczas nie uczestniczyło w konkursach. Błąd pomiarowy występuje w postaci 1 respondenta, który zaznaczył obydwie odpowiedzi.

3.11.1 W ILU KONKURSACH PAŃSTWA ORGANIZACJA ZŁOŻYŁA OFERTĘ?

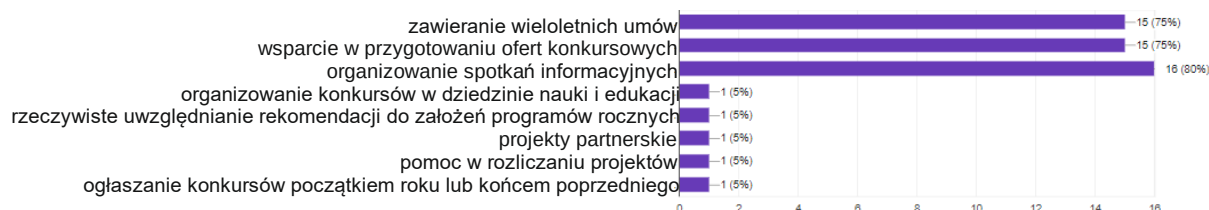
16 odpowiedzi



3.11.2 W ILU KONKURSACH PAŃSTWA ORGANIZACJA UZYSKAŁA DOFINANSOWANIE?



3.12 JAKIE SĄ PAŃSTWA OCZEKIWANIA W SFERZE ORGANIZOWANIA KONKURSÓW?



Większość respondentów (80%) zauważa potrzebę organizacji spotkań informacyjnych w związku z organizowanymi konkursami. Wyróżnia się (75%) postulat aby umowy zawierane z organizacjami miały charakter wieloletni oraz aby organizacje mogły korzystać ze wsparcia w przygotowaniu ofert konkursowych.

3.13 JAKIE PROPOZYCJE WNIEŚLIBY PAŃSTWO DO PROGRAMU WSPÓŁPRACY GMK Z NGO?

3.13.1 OBECNY ZAPIS W PROJEKCIE PROGRAMU WSPÓŁPRACY, KTÓREGO DOTYCZY ZMIANA

Udzielono 1 odpowiedzi:

1. wprowadzenie funduszu wkładów własnych

3.13.2 PROPOZYCJA ZMIANY (PROPONOWANA TREŚĆ PO ZMIANIE)

Udzielono 1 odpowiedzi:

„Wprowadza się w GMK wsparcie działań NGO poprzez otwarty konkurs ofert na wkłady własne pozwalające pozyskać środki z pozabudżetowych źródeł finansowania”.

3.13.3 UZASADNIENIE ZMIANY

Udzielono 1 odpowiedzi:

„byłoby to istotne wsparcie w możliwości pozyskiwania środków zewnętrznych przez NGO”.

3.13.4 PROPOZYCJA ZADANIA PRIORYTETOWEGO W STOSUNKU DO ZAPISANYCH W PROGRAMIE

Udzielono 6 odpowiedzi, w tym 4 poprawnych (2 odpowiedzi zawierały oczywiste błędy takie jak sformułowania „brak uwag”):

1. Wspieranie rodzin
2. Działania szkoleniowe dla NGO, popularyzacja możliwości udziału NGO w komisjach konkursowych
3. Przedstawiciele ngo powinni zasiadać w komisjach konkursowych, nie wiem czy rzeczywiście ngo wiedzą o tym
4. Uporządkowanie konkursów, tak żeby wszystkie ogłaszano na początku roku bo wtedy czas realizacji się wydłuża

3.13.5 INNE UWAGI DO PROJEKTU PROGRAMU WSPÓŁPRACY

Udzielono 5 odpowiedzi, w tym 3 poprawnych (2 odpowiedzi zawierały oczywiste błędy takie jak sformułowania „brak uwag”):

1. Powinno być więcej zaplanowanych szkoleń i kursów
2. Powinno się wspierać młode organizacje nie mające doświadczenia i wiedzy
3. Regulacja terminów ogłaszania konkursów