

**ANALIZA SWOT**  
**– KONDYCJA SPOŁECZEŃSTWA OBYWATELSKIEGO KRAKOWIE**

**MOCNE STRONY**

- Duży potencjał mieszkańców miasta – wielość kultur, duże ośrodki akademickie, kulturalne i przemysłowe
- Duża liczba studentów – naturalnie zrzeszających się w organizacjach studenckich, budująca społeczności akademickie, gotowa włączać się w przedsięwzięcia o charakterze społecznym i politycznym, potencjalni wolontariusze
- Rozbudowana infrastruktura społeczna – duża przestrzeń społeczna (parki, skwery, inne misja spotkań, punkty doradcze, kulturalne)
- Duża liczba imprez okolicznościowych i imprez masowych – o dużym potencjale integracyjnym
- Duża identyfikacja części mieszkańców z Krakowem – łatwość utożsamiania się dzięki bogactwu historycznemu i kulturalnemu
- W Strategii Rozwoju Miasta Krakowa znajduje się sporo zapisów dotyczących włączania obywateli w planowanie rozwoju miasta, wzmocnienia postaw obywatelskich
- Coraz więcej Krakowian interesuje się rozwojem Krakowa, często na fali protestu wobec decyzji władz Miasta
- Duża aktywność poszczególnych grup społecznych angażujących się w wybrane fragmenty życia społecznego: rowerzyści, miłośnicy i obrońcy architektury itp.
- UMK są uregulowania dotyczące prowadzenia konsultacji społecznych (uchwała o konsultacjach społecznych, systemem konsultacji społecznych, portal [www.dialog.krakow.pl](http://www.dialog.krakow.pl))
- Powstaje coraz więcej ciał społecznych o charakterze konsultacyjnym
- Coraz więcej Krakowian ma świadomość istnienia organizacji pozarządowych, korzysta z ich pomocy, zrzesza się
- Duży potencjał ilościowy organizacji pozarządowych, różnorodność obszarów działania organizacji

**SŁABE STRONY**

**Niedostatek postaw i „umiejętności” obywatelskich**

- Wciąż niewielka liczba mieszkańców ( w proporcji do całej populacji mieszkańców miasta) interesuje się bieżącymi sprawami miasta
- Brak/niewielkie poczucie sprawstwa/ wpływu mieszkańców (w tym angażujących się w konsultacje społeczne) na rozwój miasta i rozwiązywanie problemów lokalnych
- Niska świadomość praw i obowiązków obywateli (np. niska frekwencja wyborcza w szczególności w wyborach do Dzielnic, istnienie szarej strefy )

- Obywatele nie mają wystarczającej wiedzy i kompetencji aby samodzielnie „oceniać” decyzje podejmowane przez władzę, opiniować założenia polityki publicznej

### **Niska aktywność obywateli**

- Wciąż zbyt niski poziom zaangażowania mieszkańców w bieżące sprawy miasta, w szczególności mały udział krakowian w debacie publicznej, w konsultacjach społecznych, (często mieszkańcy włączają się zbyt późno w procesy konsultacyjne)
- Niska frekwencja w wyborach lokalnych – ze szczególnym uwzględnieniem wyborów do rad dzielnic

### **Niewystarczająca integracja społeczna**

- Niska świadomość problemów oraz małe zainteresowanie problemami grup dyskryminowanych
- Anonimowość mieszkańców dużych osiedli
- Niewykorzystanie wspólnot mieszkaniowych jako naturalnych organizmów /„instrumentów” budowania społeczeństwa obywatelskiego
- Brak współpracy międzypokoleniowej
- Małe zaufanie społeczne – przez co niski potencjał społeczny /nastawienie w strategiach rozwojowych na rozwój kapitału ludzkiego (indywidualnych kompetencji mieszkańców) z niedowartościowaniem kapitału społecznego (współpracy instytucji i mieszkańców)/

### **Zróżnicowany potencjał organizacji pozarządowych**

- słabe zasoby finansowe i materialne części krakowskich NGOs co rzutuje na ich sprawność działania

### **Problemy systemowe**

- Bardzo duża liczba mieszkańców co rodzi trudności w integracji mieszkańców, skutecznej polityce informacyjnej i dialogu społecznym
- Duża liczba mieszkańców niezameldowanych, mieszkających czasowo – o niskiej lub wolnej integracji z miastem
- Duże upolitycznienie struktur miejskich
- Brak strategii/ polityki rozwoju społeczeństwa obywatelskiego w Krakowie, zapisy Strategii Rozwoju Miasta dot. kształcenia postaw obywatelskich i włączania obywateli w planowanie rozwoju miasta są bardzo ogólne i są realizowane w niewielkim zakresie
- Dokumenty strategiczne miasta mają charakter ogólnikowy, nie zawierają planów wdrożeniowych
- Dokumenty strategiczne miasta nie są budowane w sposób uspołeczniony , ponadto często budowane są pod presją czasu, przez osoby niekompetentne bez wizji rozwoju;
- Dialog obywatelski nie jest realizowany w oparciu o zasadę partnerstwa – częsta fasadowość ciał konsultacyjnych i konsultacji społecznych-

- decydenci nie liczą się z opiniami innych sektorów,
- niska skuteczność polityki informacyjnej UMK w zakresie komunikowania polityki rozwojowej miasta, UMK za późno komunikuje i konsultuje plany rozwoju, wykorzystuje mało aktywnych metod
- zróżnicowanie standardów konsultacji społecznych w UMK i w jednostkach miejskich (antyprzykład –ZIKIT), Miasto nie wykorzystuje / w niewielkim stopniu wykorzystuje do prowadzenia konsultacji kompetentnych w tym obszarze urzędników (z Wydział Strategii Miasta) oraz ekspertów zewnętrznych
- po przeprowadzonych konsultacjach społecznych UMK nie zawsze ustosunkowuje się (pisemnie i publicznie) do zgłoszonych uwag, wyjaśniając przyczyny ich przyjęcia/ odrzucenia

### **SZANSE**

- Popularność Internetu jako środka komunikacji, integracji i aktywności społecznej – nowe i duże narzędzie do działań społecznych oraz budząca się na nowo skłonność do zrzeczania się i integracji wokół problemów
- Planowane zmiany w statutu gminy miejskiej Kraków szczególnie w zakresie: wzmocnienia pozycji i kompetencji dzielnic w strukturze miasta, obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej
- Art. 19.A i 19.B Ustawy o Działalności Pożytku Publicznego – wprowadzający Inicjatywy Lokalne jako narzędzia inicjowania i rozwoju aktywności społecznej
- Moda na działania społeczne i obywatelskie

### **OGRANICZENIA**

- Obciążenie historyczne – „czyn społeczny” jako bardzo negatywny model aktywności społecznej