

**WSPÓŁPRACA UMK Z NGO'S**  
**Analiza SWAT obszaru wsparcia osób niepełnosprawnych i zdrowia**

<b>Mocne strony</b>	<b>Słabe strony</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• informacja /komunikacja (<i>np. rozwój www.ngo.krakow.pl</i>)</li> <li>• przystępność, wyrozumiałość urzędników</li> <li>• otwartość, starania Pełnomocnika ds. ON</li> <li>• rosnąca oferta współpracy</li> <li>• strategia szansą</li> <li>• granty (<i>coraz więcej, różne cele</i>)</li> <li>• stałe dotacje (<i>np. oświatowe na przedszkola</i>)</li> <li>• funkcjonowanie niektórych NGO jako instytucji sprawdzonego partnera</li> <li>• zapraszanie, możliwość udziału w wydarzeniach (<i>dni zdrowia, szkolenia, organizacja imprez</i>)</li> <li>• większa dostępność lokali</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• brak rzetelnej diagnozy i strategii dot. ON i chorych</li> <li>• brak wpływu NGO's na kształtowanie priorytetów i zadań miasta</li> <li>• brak współpracy na poziomie strategii krajowych, województwa, miasta, UE (<i>brak korelacji obszarów, terminów</i>)</li> <li>• brak systemowych rozwiązań; korelacji zadań i komunikacji = dublowanie zadań (<i>np. UMK i NFZ</i>)</li> <li>• brak standardów, kompetencji, profesjonalizacji, specjalizacji</li> <li>• brak elastyczności, indywidualnego podejścia</li> <li>• zbyt małe środki finansowe</li> <li>• rozdrobnienie dotacji na wiele podmiotów (<i>minimalne środki = niska jakość</i>)</li> <li>• ilościowa zamiast jakościowej ocena wniosków i projektów (<i>trudne grupy giną</i>)</li> <li>• brak wydzielenia niektórych ważnych zadań (<i>np. sportu ON, wsparcia młodych organizacji</i>)</li> <li>• brak umów wieloletnich, przydział środków tylko w roku budżetowym (<i>krótkie terminy realizacji zadań, problemy z utrzymaniem etatów specjalistów w NGO</i>)</li> <li>• późne terminy ogłaszania konkursów = zbyt krótkie terminy realizacji zadań</li> <li>• brak jasnych zasad oceny wniosków konkursowych</li> <li>• brak uzasadnienia negatywnej oceny, odrzucenia wniosku</li> </ul>
<b>Szanse</b>	<b>Zagrożenia</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• odpowiednie nakłady finansowe</li> <li>• komisje dialogu</li> <li>• likwidacja barier technicznych</li> <li>• likwidacja barier mentalnych w społeczeństwie, wśród urzędników i przedstawicieli NGO</li> <li>• partnerstwo, większa mobilizacja, współpraca NGO's</li> <li>• większy wpływ NGO's na formułowane cele i priorytety</li> <li>• wykorzystanie potencjału profesjonalnych NGO's</li> <li>• poznanie opinii poszczególnych grup (<i>np. ON</i>)</li> <li>• większa stabilność – cykliczność programów</li> <li>• uniwersalne projektowanie; aktywna integracja, włączanie ON, likwidowanie gett</li> <li>• wprowadzenie dodatkowych programów</li> <li>• poprawa jakości i efektywności programów, konieczność realnych zmian (<i>kompleksowość, perspektywa, profilaktyka, rozwinięcie rehabilitacji środowiskowej, obniżenie kosztów leczenia, zmniejszenie niepełnosprawności</i>)</li> <li>• wolontariat</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• brak partnerstwa i dialogu</li> <li>• brak rozpoznania potrzeb</li> <li>• brak strategii długofalowej i kontynuacji zadań</li> <li>• brak zaangażowania z obu stron dialogu</li> <li>• kadencyjność, decyzje polityczne (<i>długofalowe projekty podpisywać w połowie kadencji</i>)</li> <li>• brak standardów oceny NGO's i pracy wydziałów UMK</li> <li>• brak oceny jakościowej realizowanych programów</li> <li>• brak stabilności budżetów NGO's i UMK</li> <li>• niedoszacowanie kosztów realizowanych zadań</li> <li>• zły system podziału; struktura, terminy</li> <li>• brak realnego harmonogramu</li> <li>• usztywnienie systemu (<i>konieczna elastyczność</i>)</li> <li>• słabość, brak zasobów NGO's</li> <li>• brak możliwości odwołania od decyzji</li> </ul>