

PROTOKÓŁ ZE SPOTKANIA ZESPOŁU BRANŻOWEGO DS. KULTURY W RAMACH PRAC NAD WIELOLETNIM PROGRAMEM WSPÓŁPRACY GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW Z ORGANIZACJAMI POZARZĄDOWYMI W DNIU 14 LIPCA 2011 ROKU.

Panie Ewa Różańska i Agnieszka Szostak rozpoczęły spotkanie zespołu branżowego.

(obecni - zgodnie z załączoną listą)

Pani Agnieszka Szostak przypomniała, że celem spotkania jest kontynuowanie pracy nad Wieloletnim Programem Współpracy. Poinformowała, że spłynęły uwagi dotyczące przesłanej po pierwszym spotkaniu analizy SWOT.

Pani Ewa Różańska zwróciła się z prośbą do Pani Agnieszki Szostak o relację ze spotkania z Prezydentem Jackiem Majchrowskim w UMK.

Pani Agnieszka Szostak zreferowała przebieg spotkania moderatorów Zespołu Koordynacyjnego u Prezydenta Miasta Krakowa Jacka Majchrowskiego. Moderatorzy zapoznali Prezydenta ze stanem prac i tematyką podejmowanych zagadnień. Moderatorzy zwrócili uwagę na nieobecność przedstawicieli merytorycznych odpowiednich wydziałów UMK na spotkaniach poszczególnych zespołów branżowych. Do nielicznych wyjątków należy obecność Pani Bogusławy Presz (Wydział Kultury i Dziedzictwa Narodowego UMK) na spotkaniach zespołu branżowego ds. kultury. Poruszony został także temat relacji Wieloletniego Programu Współpracy do Strategii Rozwoju Kultury w Krakowie oraz spójności celów poruszanych w ramach prac zespołów branżowych w odniesieniu do niej.

Pani Danuta Szymońska kontynuowała relację ze spotkania z Prezydentem. Dodała, że zagadnienia i problemy poruszane i sformułowane w ramach prac zespołów branżowych nie zostały przeanalizowane. Z tego wynika, że nadal istnieje bariera mentalna po stronie urzędników UMK we współpracy z organizacjami pozarządowymi.

Pani Agnieszka Szostak przedstawiła plan pracy bieżącego spotkania.

Na podstawie analizy SWOT sformułowane zostały następujące pytania dotyczące wizji współpracy Miasta Krakowa z organizacjami pozarządowymi:

1. Jak widzimy współpracę Miasta Kraków z organizacjami za 3 lata?
2. Co wskazywać będzie, że współpraca jest realizowana zgodnie z naszą wizją?
3. Jak uruchomić martwe (na razie) zapisy w dokumentach?

Na podstawie powyższych pytań, zebrani podjęli dyskusję nad sformułowaniem celów strategicznych współpracy samorządu z organizacjami pozarządowymi i zmian, które chciałyby wprowadzić organizacje pozarządowe w ciągu najbliższych 3 lat.

Każdy cel powinien zostać także przeanalizowany pod kątem tego, jakie zadania samorząd i organizacje pozarządowe będą wspólnie podejmować. Chodziło o wskazanie zadań publicznych jakie są lub mogą być realizowane we współpracy w danym obszarze tematycznym.

Pan Zbigniew Osławski dokonał analizy zapisów Strategii Rozwoju Kultury w Krakowie pod kątem zawartych w niej odniesień do działalności NGO i punktów wskazujących na możliwą współpracę UMK z NGO.

Omówione zostały następujące fragmenty Strategii Rozwoju Kultury w Krakowie:

http://www.bip.krakow.pl/?dok_id=167&sub_dok_id=167&sub=uchwala&query=id%3D18451%26typ%3Du

strona 5 Strategii

Gmina powinna stymulować rozwój oferty kulturalnej adresowanej do różnych grup odbiorców, w tym licznie odwiedzających Kraków turystów.

strona 6 Strategii

Prezentowana tu strategia ma kilka cech, które wyróżniają podejście, jakie zastosowano przy jej opracowaniu. Podejście to wynika z opisanych wyżej uwarunkowań.

- *Jest ona wynikiem oddolnych potrzeb środowisk kultury w Krakowie – zawiera zatem większość tych elementów, które zostały zgłoszone przez środowiska kultury w Krakowie, w tym podczas prac Konwentu ds. Strategii Rozwoju Kultury w Krakowie. Jest to niezwykle zróżnicowany zestaw propozycji, trudny do hierarchizacji.*
- *Jej źródłem jest dogłębna analiza stanu kultury w Krakowie. Analiza ta pokazała, że gromadzone informacje w oficjalny sposób zupełnie nie oddają faktycznej rzeczywistości sfery kultury, a próby ich analizy nie przynoszą miarodajnych wniosków. Konieczne było tworzenie niejako od nowa, od podstaw zestawów metod, narzędzi i źródeł informacji, które pozwoliły uchwycić i opisać zjawiska, z jakimi mamy do czynienia w kulturze. Wypracowano dzięki temu pewną metodę, która musi być teraz kontynuowana, aby rzeczywiście sprawdzić jej skuteczność i użyteczność i – być może – zuniwersalizować ją na potrzeby nie tylko Krakowa.*

strona 9 Strategii

Szczegółowe powiązania Strategii Rozwoju Kultury w Krakowie ze Strategią Rozwoju Województwa Małopolskiego na lata 2007-2013.

OBSZAR V – SPÓJNOŚĆ WEWNĄTRZREGIONALNA i Obszar VII – Dziedzictwo i przestrzeń regionalna

strona 11 Strategii

Cel Operacyjny I -2

Poszerzenie zakresu i dostępności edukacji dla wszystkich grup wiekowych oraz podnoszenie jej jakości.

Cel Operacyjny I -8

Rozwój samorządności lokalnej i doskonalenie metod zarządzania, zwiększenie świadomości obywatelskiej i zainteresowania życiem miasta.

strona 37 Strategii

Pan Zbigniew Osławski wskazał na dysproporcje w analizie SWOT między mocnymi a słabymi stronami między czynnikami wyróżniającymi Kraków w konkurencyjnym otoczeniu, a czynnikami negatywnymi będącymi konsekwencją wewnętrznych ograniczeń.

strona 38 Strategii

KRAKÓW - MIASTO WIELKICH WYDARZEŃ I FESTIWALI

strona 39 Strategii

I.2. Rozwój zróżnicowanych form wsparcia sektora kultury i sztuki - Udzielanie promesy Prezydenta Miasta Krakowa na zadania w zakresie kultury i stworzenie w budżecie Gminy Miejskiej Kraków puli środków na ten cel, z uwzględnieniem warunku pozyskania przez wnioskodawcę środków finansowych z innych źródeł.

strona 40 Strategii

I.3. Rozwijanie kompetencji odbiorców w zakresie uczestnictwa w kulturze - edukacja kulturalna. Promocja unikatowych, niestandardowych projektów artystycznych i edukacyjnych.

strona 42 Strategii

II.3. Rozwój i modernizacja infrastruktury instytucji kultury. Systematyczna analiza (m. in. w oparciu o programy badawcze) nasycenia Krakowa publicznymi instytucjami kultury z uwzględnieniem ich funkcji, potrzeb lokalnych środowisk a także potrzeb zmieniającego się otoczenia.

strona 43 Strategii

II.3. Rozwój i modernizacja infrastruktury instytucji kultury. Zabezpieczenie wkładu własnego z budżetu Gminy dla instytucji ubiegających się o środki UE.

strona 45 Strategii

III.1. Kraków miastem sztuki i artystów. Wspieranie produkcji i promocja filmów .Wspieranie produkcji pełno- i krótkometrażowych filmów fabularnych, dokumentalnych, kina niezależnego oraz etiud i filmów animowanych a także prac literackich przy filmie.

Strona 48 Strategii

III.3. Współpraca kulturalna Krakowa z innymi miastami.

Strona 52 Strategii

IV.2 Współpraca Gminy Miejskiej Kraków z organizacjami pozarządowymi prowadzącymi działalność w sektorze kultury.

Strona 56 Strategii

V.3. Promocja dziedzictwa kulturowego Krakowa. Promocja dziedzictwa i myśli Jana Pawła II.

Strona 57 Strategii

Upowszechnianie wiedzy na temat dziedzictwa kulturowego i jego ochrony w programach edukacyjnych i pozaszkolnych, a także poprzez stosowne wydawnictwa. Organizowanie i wspieranie realizacji wystaw, konkursów oraz innych działań edukacyjnych, promujących dziedzictwo kulturowe. Wydawanie i wspieranie publikacji (w tym folderów promocyjnych, przewodników) poświęconych problematyce dziedzictwa kulturowego, wydawnictw popularno-naukowych dot. problematyki konserwatorskiej.

Zauważono, że przy przeprowadzaniu ewaluacji brakuje wyjaśnienia terminów w niej użytych.

Strona 61 Strategii

Kryteria dokonywania oceny (ewaluacji) Strategii.

Wskazano tu na brak kryteriów dotyczących oceny zysków płynących z działań o charakterze kulturalnym dla mieszkańców Krakowa.

Pani Ewa Różańska sformułowała wątpliwość dotyczącą trzyletniego okresu, na jaki planuje się współpracę w ramach Wieloletniego Programu, ze względu na trudność w kontroli i egzekwowaniu sformułowanych celów strategicznych.

Pani Danuta Szymońska wskazała na możliwość uchwalenia Programu Współpracy na okres inny niż 3 – letni (np. 2 lata). Wyjaśniła, że Wieloletni Program Współpracy ma charakter ogólny, a jego uszczegółowieniem są programy roczne z aktualnym podziałem środków finansowych.

Pan Paweł Szlachta zgłosił wątpliwości, co do wersji omawianej powyżej Strategii, której zawartość odbiegała od wersji, na której pracuje Konwent Strategiczny, i w której wpisane zostały nowe założenia.

Pani Bogusława Presz wyjaśniła, że Konwent pracuje na innej wersji Strategii.

Pan Paweł Szlachta podkreślił, że w Strategii chciano dokonać analizy wszystkich pól i obszarów w kontekście ich spójności ze Strategią Rozwoju Województwa Małopolskiego.

Pani Danuta Szymońska zgłosiła pierwsze dwa wnioski systemowe:

1. dotyczący okresowej ewaluacji z wyznaczeniem terminu jej przeprowadzenia.
2. dotyczący zbudowania aktywnego systemu wsparcia III sektora z uwzględnieniem specyfiki organizacji działających w sektorze kultury

Pani Agnieszka Szostak powróciła do spotkania z Prezydentem Jackiem Majchrowskim i stwierdziła, że nie ma precyzyjnej informacji dotyczącej ilości NGO działających w sferze kultury w Krakowie. A także brak jest badań w zakresie działań NGO w sferze kultury w Krakowie.

Pani Bogusława Presz z Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego UMK wyjaśniła, że zgodnie z jej wiedzą w Krakowie jest ok. 242 organizacji pozarządowych działających w sferze kultury. Zaznaczyła, że sformułowane w KRS informacje o organizacji i zakresie jej działalności są nieprecyzyjne i istnieje konieczność sięgania do statutów organizacji dla doprecyzowania zakresu ich działalności.

Pani Presz kontynuując stwierdziła, że prace nad Strategią były bardzo trudne ze względu na brak wcześniejszych podstaw i nazewnictwa. Jeśli chodzi o ewaluację to będą tworzone na jej potrzeby odpowiednie mierniki i będzie ona dopracowywana.

Pani Danuta Szymońska wskazała, że MOWIS ma w swojej bazie ok. 500 organizacji.

Pan Zbigniew Osławski wskazał na sensowność rozwiązań wprowadzonych do wniosków na realizację zadań w Urzędzie Marszałkowskim, gdzie ewaluacja następuje na początku wypełnianego wniosku.

Pani Ewa Różańska stwierdziła, że brak jest platformy dla NGO do współpracy między organizacjami, pomagającej we wspólnej realizacji powierzonych zadań.

Pani Danuta Szymońska wskazała na zasadność aktualizacji bazy danych organizacji i zakresu ich działań.

Pani Agnieszka Szostak dodała, że w ramach proponowanej platformy można również zamieścić informacje o ich źródłach finansowania, pozyskiwać partnerów do realizacji projektów, a platforma mogłaby ułatwić także organizowanie spotkań środowiskowych NGO.

Pan Paweł Szlachta dodał, że prace Konwentu koncentrują się także wypracowaniu czytelnej ścieżki pozyskiwania środków finansowych przez NGO od Miasta. Wskazał także na wagę ewaluacji w kontekście kontroli NGO z wykorzystania pozyskanych środków finansowych. Narzędziem do oceny efektywności projektów i organizacji w ramach UE jest zrównoważona karta wyników dająca czytelne kryteria ich efektywności, także umożliwiającą dokonywanie oceny jakości działań poszczególnych organizacji.

Pani Agnieszka Szostak wskazała na konieczność wsparcia części organizacji, które muszą pozyskać wiedzę, co do zasad stosowania tego narzędzia.

Pani Danuta Szymońska wskazała na możliwość przetestowania karty wyników na organizacjach zajmujących się kulturą i sprawdzenia jak sobie z nią radzą. Może to być bardzo korzystne dla organizacji, a także być bardzo dobrym narzędziem porównawczym między organizacjami.

Pan Paweł Szlachta stwierdził, że narzędzie to może pracować na niekorzyść NGO ponieważ daje podmiotowi finansującemu wiedzę o gospodarności poszczególnych organizacji. Natomiast w sektorze publicznych instytucji kultury istnieje bariera w stosowaniu tego narzędzia.

Pani Marzena Dudziuk wskazała, że nie wszystko można poddać tym samym kryteriom oceny.

Pan Marek Ostafil stwierdził, że organizacje zaczną skupiać się na zarządzaniu samymi sobą i wypełnianiu procedur, a nie na realizacji powierzonych im zadań.

Pani Danuta Szymońska dodała, że organizacje zarządzają sobą zgodnie ze swoimi prawami i że dla NGO ważne są cele ich działań.

Pan Paweł Szlachta stwierdził, że zarządzanie jest konieczne podobnie jak ujednoczenie zasad dla formułowania celów współpracy z UMK. NGO powinny przeznaczać dofinansowanie na cele misyjne, ale także na szkolenia, np. z karty wyników.

Pani Agnieszka Szostak stwierdziła, że dla NGO działających w sferze kultury ważne jest, by szkolenia były dostosowane do ich sektora działań. W ten sposób można profesjonalizować działanie NGO. Organizacje mają natomiast swobodę działań, nie muszą się więc krępować rozbudowanymi procedurami.

Pan Marek Ostafil dodał, że dobre i efektywne zarządzanie nie musi być sformalizowane, by organizacja działała sprawnie i wydajnie.

Pan Zbigniew Osławski wyraził opinię, że część szkoleń prowadzona jest na niskim poziomie, szczególnie w sektorze kultury i nie wnoszą one nic nowego do wiedzy członków organizacji. W odniesieniu do ewaluacji Pan Zbigniew Osławski dodał, że jest ona konieczna w kontekście oceny NGO, także w wykazaniu ich często większej skuteczności w porównaniu z działaniami innych instytucji kultury.

Pani Agnieszka Szostak dodała, że można wykonać analizę potrzeb NGO dotyczącą zakresu i tematyki szkoleń.

Pan Paweł Szlachta wskazał na konieczność powołania pełnomocnika ds. kultury dla NGO.

Pani Ewa Róžańska stwierdziła, że powinna istnieć komórka ds. współpracy NGO z UMK.

Pan Marek Ostafil stwierdził, że będzie to tylko powód do stworzenia kolejnych stanowisk pracy, co poszerzy obszar wydatków administracyjnych.

Pan Paweł Szlachta stwierdził, że III sektor powinien być aktywnie wspierany w dwóch obszarach: merytorycznym i działalności organizacyjnej. A NGO powinny wspólnie zgłaszać postulaty do UMK.

Pani Danuta Szymońska stwierdziła, że NGO muszą wiedzieć z kim mogą w urzędzie rozmawiać i kto faktycznie orientuje się w kwestiach związanych z współpracą NGO z UMK.

Pani Bogusława Presz stwierdziła, że konieczne jest powołanie Gminnej Rady Działalności Pożytku Publicznego.

Postulat ten został przeformułowany na kolejny cel.

Pani Bogusława Presz zwróciła uwagę, aby mówić o konkretnych sprawach, formułować bardzo konkretne cele.

Pan Zbigniew Osławski sformułował postulat utworzenia bardzo konkretnego systemu technicznych zasad wyboru zadań i podmiotów do ich wykonywania z równorzędnym uwzględnieniem NGO.

Pani Agnieszka Szostak wskazała, że Urząd Marszałkowski prowadzi konsultacje przed naborem wniosków, ale niewiele organizacji z nich korzysta.

Pan Zbigniew Osławski podniósł kwestię subsydiarności (zamiast konkurencyjności) i poszerzenia zakresu zadań publicznych powierzanych do realizacji organizacjom pozarządowym.

Pani Danuta Szymońska powróciła do kwestii związanych z brakiem adresów mailowych do poszczególnych wydziałów UMK, co świadczy o braku otwartości ze strony urzędników. A baza na stronie ngo.pl jest nieprecyzyjna.

Pani Agnieszka Szostak sformułowała postulat do obszaru działań dotyczący wyboru przedstawicieli Rady Pożytku Publicznego z organizacji działających w kulturze i dziedzictwa narodowego.

Pani Bogusława Presz podkreśliła konieczność poszerzenia działań z zakresu kultury o dziedzictwo narodowe, sztukę, itp. I zaproponowała tematyczne dookreślanie zadań.

Pani Ewa Róžańska wniosowała za uwzględnieniem w formułowanych celach edukacji kulturalnej.

Pani Agnieszka Szostak sformułowała cel dotyczący działań z zakresu edukacji kulturalnej.

Wniosowano o dopisanie celu w ramach zespołu ds. edukacji, dotyczącego przekształcenie młodzieżowych domów kultury w instytucje kultury lub quangos / w formie partnerstwa publiczno – prywatnego.

Pani Bogusława Presz powiedziała, że od 2003, 2004 roku brakuje środków finansowych przeznaczanych na edukację kulturalną, stąd konieczność wyodrębnienia środków na realizację takich zadań.

Pani Danuta Szymońska wskazała na problem z przejęciem Ogrodu Doświadczeń od Muzeum Inżynierii Miejskiej w Krakowie ponownie przez Towarzystwo Przyjaciół Ogrodu Doświadczeń. Stwierdziła także, iż często organizacje gwarantują wyższą jakość prowadzonych przez nie działań.

Pani Bogusława Presz powiedziała, że należy sformułować ofertę o powierzenie prowadzenia Ogrodu Doświadczeń, Prezydent ustosunkowuje się do takiej oferty w ciągu miesiąca. Oferta musi być precyzyjnie uzasadniona.

Sformułowano kolejny cel dotyczący zapewnienie kontynuacji i trwałości projektów zrealizowanych z sukcesem.

Pan Paweł Szlachta przedstawił działanie QUANGOS (quasi-autonomous non-governmental organizations), powstających by realizować cele instytucji publicznych, finansowane z budżetu. Podany został przykład z Łodzi – Łódź Art Center.

Pani Danuta Szymońska wskazała na inną możliwość związaną z partnerstwem publiczno-prywatnym, którego podmiotem jest wspólna realizacja przedsięwzięcia oparta na podziale zadań pomiędzy podmiotem publicznym i partnerem prywatnym, np. między Gminą i NGO.

Pani Ewa Różańska sformułowała kolejny wniosek dotyczący wspierania inicjatyw popularyzujących historię, tradycje, zabytki i dziedzictwo kulturowe.

Pan Marek Ostafil sformułował kolejny rodzaj działania dotyczący współpracy logistycznej i technicznej przy organizacji projektów organizacji pozarządowych.

Sformułowano cel dotyczący wspierania innowacyjnych artystycznych projektów.

Pani Bogusława Presz wskazała na konieczność wyodrębnienia kolejnego konkursu na realizację w/w celów i dzięki temu możliwość zabezpieczenia finansów na realizację zadań.

Na zakończenie Pani Agnieszka Szostak poinformowała, że zespół koordynujący po opracowaniu materiałów z bieżącego spotkania prześle je do wglądu uczestnikom zespołu branżowego. Uczestnicy spotkania zostali poproszeni o formułowanie dalszych celów strategicznych i działań/zadań podejmowanych we współpracy UMK z organizacjami dla osiągnięcia zakładanych celów. Ostatecznie opracowane materiały zostaną przedstawione i omówione na forum zespołu koordynującego.

Pani Bogusława Presz podjęła temat związany z nieobecnością radnych na spotkaniach branżowych informując, że należałoby przesłać zaproszenie na zebranie na bezpośrednie adresy mailowe poszczególnych radnych.

Na tym spotkanie zakończyło się.