

**Protokół nr 6/2014
z posiedzenia Krakowskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego**

W dniu 26 maja 2014 r. w Krakowskim Biurze Festiwalowym, pl. Wszystkich Świętych 2, Pawilon Wyspiańskiego, godz. 12.00 odbyło się posiedzenie Krakowskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego, w którym uczestniczyli członkowie według listy obecności – stanowiącej załącznik nr 1 do protokołu.

W posiedzeniu uczestniczyła przedstawicielka Wydziału Spraw Społecznych UMK: Magdalena Furdzik.

Oprócz członków KRDP na posiedzeniu byli obecni:

Stanisław Banaś – Fundacja Ukryte Skrzydła

Krzysztof Mycek – Polskie Towarzystwo Taneczne

Mariusz Waszkiewicz – Przewodniczący Komisji Dialogu Obywatelskiego ds. Środowiska

Zdzisław Kwieciński – Małopolskie Stowarzyszenie Kupców i Przedsiębiorców /w zastępstwie Mirosława Chrapały Przewodniczącego Komisji dialogu Obywatelskiego ds. Rewitalizacji Nowej Huty).

Posiedzenie prowadził Przemysław Dziwitek Współprzewodniczący Rady, który po stwierdzeniu quorum przedstawił następujący porządek obrad:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Zatwierdzenie protokołu z posiedzenia Rady z dnia 15.04.2014 r.
3. Dyskusja nad modelami współpracy Gminy Miejskiej Kraków z organizacjami pozarządowymi na podstawie propozycji zgłoszonych przez organizacje.
4. Sprawy bieżące, wnioski.
5. Zamknięcie obrad.

Ad. 1 Przyjęcie porządku obrad.

Członkowie Rady przyjęli jednogłośnie przedstawiony porządek obrad.

Ad. 2 Zatwierdzenie protokołu z posiedzenia Rady z dnia 15.04.2014 r.

Członkowie Rady przyjęli jednogłośnie protokół z posiedzenia Rady z dnia 15.04.2014 r.

Ad. 3 Dyskusja nad modelami współpracy Gminy Miejskiej Kraków z organizacjami pozarządowymi na podstawie propozycji zgłoszonych przez organizacje.

Przemysław Dziwitek przypomniał, że KRDP zapoczątkowała potrzebę dyskusji nad modelami współpracy z samorządem Krakowa podczas spotkania z Prezydentem Miasta Krakowa w dniu 14 maja 2014 r. oraz przedstawienia propozycji Michała Zabłockiego – przewodniczącego Komisji Dialogu Obywatelskiego ds. Kultury.

Anna Okońska - Walkowicz chciałyby, aby obecna KRDPPrzekazała kolejnej Radzie wypracowany wspólnie i rekomendowany model współpracy wraz z konkretnymi rozwiązaniami do dalszej realizacji.

Ewa Chromniak przedstawiła swoją koncepcję współpracy (w oparciu o opracowanie, które przesłała członkom Rady tuż przed posiedzeniem - załącznik nr 2 do protokołu). Najogólniej mówiąc, system współpracy w jej koncepcji składa się z trzech płaszczyzn. 1) niezależna od Miasta struktura NGOs, która deleguje przedstawicieli do ciał dialogu, rolą Miasta w tej płaszczyźnie jest zapewnienie, udostępnienie przestrzeni fizycznej dla takiego porozumienia organizacji oraz działania edukacyjne i szkoleniowe, wprowadzanie w funkcjonowanie urzędu „kryteriów stymulujących” współpracę, np. wprowadzanie wymogu realizacji pewnych zadań w postaci konsorcjum organizacji 2) Komisje Dialogu Obywatelskiego – modyfikacja i zmniejszenie formalizmu, uwzględnienie KDO w trybach konsultacyjnych, współpraca KDO z radnymi informowanie KDO na etapie inicjującym powstawanie danego dokumentu.

Małgorzata Jantos zwróciła uwagę, że nawet Rada Miasta nie jest informowana o powstających w urzędzie dokumentach i projektach uchwał, a niektóre projekt – np. budżetowe głosuje się „w bloku”, razem z innymi.

Anna Okońska-Walkowicz zauważyła, że taka jest kultura organizacji tego miasta, niemniej wiele dokumentów powstaje w trybie partycypacji, nie wszystkie – ale te ważne, np. Strategia Rozwiązywania Problemów Społecznych.

Mateusz Płoskonka zwrócił uwagę, że w celu uniknięcia sytuacji „wrzucania” dokumentów do konsultacji, KRDPPrzyjęła katalog dokumentów do konsultacji.

Przemysław Dziewitek stwierdził, że trzeba wprowadzić standard dla wydziałów dotyczący konieczności prowadzenia konsultacji z organizacjami pozarządowymi, należy wypracować „ISO partycypacyjne”.

Anna Okońska-Walkowicz powiedziała, że ten proces już dawno jest zainicjowany, np. Miejski Ośrodek Wspierania Inicjatyw Społecznych regularnie spotyka się z koordynatorami współpracy GMK z NGOs, osobiście spotkała się z dyrektorami wydziałów UMK podczas spotkania u Dyrektora Magistratu, zwracając uwagę na konieczność i istotność prowadzenia współpracy z organizacjami pozarządowymi poprzez poszczególne wydziały merytoryczne UMK, nie tylko MOWIS.

Małgorzata Jantos zauważyła, że „przykład idzie z góry”, zatem sam Prezydent powinien uczestniczyć w spotkaniach i inicjatywach partycypacyjnych, tymczasem Prezydent tego nie robi i nie uczestniczy nawet w posiedzeniach Rady Miasta.

Anna Okońska-Walkowicz nie zgodziła się z M. Jantos, zwróciła uwagę, że Prezydent nie jest w stanie uczestniczyć we wszystkich spotkaniach odbywających się w Mieście, od tego ma swoich zastępców czy pełnomocników, którzy w jego imieniu konsultują dane dokumenty i projekty.

Przemysław Dziewitek stwierdził, że Elżbieta Koterba (zastępca PMK ds. ds. Rozwoju Miasta Krakowa) „nie czuje partycypacji”, konsultuje, ponieważ jest taki przymus.

Ewa Chromniak odniosła się do swojego modelu przedstawiając rolę KRDP – ciała, które konsultuje, ale w oparciu o uwagi przekazane przez branżowe/temtyczne KDO, a podjęte przez KRDP uchwały są przedstawiane Prezydentowi. Zwróciła uwagę, że ciało dialogu, takie jak forum organizacji pozarządowych funkcjonowało również w Warszawie, ale po tym, jak zaczęły powstawać komisje dialogu w urzędzie, przestało być potrzebne.

Stanisław Banaś zauważył, że pomijamy w myśleniu o forum inicjatywy, które nie są sformalizowane, forum powinno być próbą „ogarnięcia tych sił społecznych”, które się rozwijają i jednocześnie powinno mieć jakąś strukturę, ale z „otwartymi drzwiami” dla każdej, nowej inicjatywy.

Małgorzata Jantos powiedziała, że forum powinno mieć jednak stałą strukturę, ponieważ tylko wtedy wiemy, z kim rozmawiamy. Do tej pory podczas posiedzeń komisji Rady Miasta Krakowa, niezbyt poważnie traktuje się opinię społeczną czy opinię organizacji pozarządowych, komisje Rady Miasta w ogóle nie dostają opinii od organizacji pozarządowych. Powinien być zatem formalny nakaz odnoszenia się do głosu społecznego.

Magdalena Bassara zwróciła uwagę, że takiej ścieżki konsultacji nie ma w Statucie Miasta.

Krzysztof Mycek zaprezentował swoją propozycję (załącznik nr 3 do protokołu) modelu współpracy i zwrócił uwagę, że cele i zadania w modelu są praktycznie zbieżne z propozycją Ewy Chromniak, jego projekt to roboczy projekt pod nazwą „Rada NGOs Krakowa” – założeniem jest, że to inicjatywa skierowana do NGOs, które chcą w niej uczestniczyć, żeby NGOs mogły się same z sobą spotkać i porozumieć, a następnie przedstawić wspólne stanowisko wobec urzędu i egzekwować określone postulaty. Zapewne takich chętnych NGOs będzie dużo, biorąc pod uwagę frekwencję podczas konferencji 7 marca „Wspólnie dla Krakowa”. Projekt jednak miałby sens, gdyby było odpowiednio wysokie zainteresowanie organizacji, a ciągle poruszamy się w gronie tych samych, kilkudziesięciu NGOs. Elementami tego modelu byłyby: 1) grupa inicjatywna 2) dostęp do bazy NGOs 3) sfederalizowanie NGOs 4) przygotowanie propozycji jak ma wyglądać współpraca urzędu z NGOs, zarekomendowanie przedstawicieli NGOs do „Rady NGOs Krakowa”. Finałem przedsięwzięcia byłby Kongres NGOs, podczas którego przedstawiciele NGOs wybraliby swoją reprezentację.

Anna Okońska-Walkowicz powiedziała, że z pewnością jesteśmy zgodni, co do zasadności opracowania modelu, natomiast kwestie dotyczące tego, co miałyby być elementami tego modelu i co zrobić, żeby to było wdrożone pozostają do dyskusji. Trzeba znaleźć rozwiązanie dotyczące „zmuszenia” wydziałów UMK do współpracy z NGOs, celem współpracy powinien być taki stan, w którym przy każdym wydziale funkcjonuje Komisja Dialogu Obywatelskiego. Najważniejsze w modelu jest jednak „ciało reprezentatywne” organizacji pozarządowych, ponieważ KRDP nie daje poczucia reprezentatywności III sektora.

Ewa Chromniak odnosząc się do propozycji Krzysztofa Mycka, stwierdziła, że powstanie rady NGOs to jest decyzja tylko i wyłącznie samych organizacji – to organizacje muszą zdecydować, jaką formułę chcą przyjąć, Miasto powinno ten proces stymulować. Zasadniczą różnicą pomiędzy jej propozycją a koncepcją Krzysztofa Mycka jest to, że jej zależy na federalizowaniu trzeciego sektora w Krakowie i systematycznych spotkaniach środowiska organizacji pozarządowych w celu wypracowania wspólnych rozwiązań. Jej perspektywa jest długofalowa, nie chodzi w niej o techniczne rozwiązania „jak powołać radę NGOs”.

Mariusz Waszkiewicz odniósł się do propozycji Michała Zabłockiego i stwierdził, że to rozwiązanie nie jest zgodne z prawem, ponieważ nie każda organizacja pozarządowa chce działać w KDO i nie musi w niej działać – to organizacje pozarządowe wykazują inicjatywę, jeżeli chcą powołać KDO, a nie wydziały UMK. Problemem jest również to, że KDO ds. środowiska nie dostaje dokumentów do konsultacji, które idą do Rady Miasta. Poza tym – w momencie jak wystąpił do komisji Rady Miasta ds. Środowiska z prośbą o uwzględnienie w rozdzielniku, to dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska zwróciła mu uwagę, że nie można tego robić z pominięciem wydziału.

Bogusława Presz powiedziała, że taki jest regulamin KDO, podjęte na posiedzeniach KDO uchwały, najpierw są przekazywane do wydziału, który ewentualnie – w miarę potrzeb – przekazuje jej dalej.

Małgorzata Jantos stwierdziła, że urząd buduje mury pomiędzy obywatelami a radnymi, tymczasem nie ma przeciwwskazań, aby dopisać do rozdzielnika daną Komisję Dialogu Obywatelskiego. Pewne rozwiązania zatem trzeba wprowadzać formalnie.

Mateusz Płoskonka poinformował, że w celu ujednoczenia zasad współpracy, wprowadzamy w tym roku projekt uchwały określający „standardy realizacji usług publicznych we współpracy GMK-NGOs”, odniósł się również do propozycji powoływania ciał pośredniczących w wyborze członków KRDPD cytując wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 31 stycznia 2013 r.: „Rada gminy powinna w ramach ustawowego upoważnienia do określenia trybu powoływania członków Rady Pożytku Publicznego przyjąć takie rozwiązanie, które pozwoli na rzeczywistą i pełną realizację nakazu reprezentatywności, bez powoływania ciała, które ma cechy odrębnego organu”.
Odnosząc się do projektu Ewy Chromniak stwierdził, że struktura tego modelu jest czytelna, w modelu Krzysztofa Mycka znalazł kilka nieścisłości oraz wskazał na brak jasno określonych relacji między „Radą NGOs Krakowa” a KRDPD.

Przemysław Dziewitek sceptycznie odniósł się do propozycji Krzysztofa Mycka i zapytał kto tą Radę NGOs zrobi, które organizacje się zbiiorą i się pod tym pomysłem podpiszą, ponieważ on działa na tym gruncie od lat i od lat widzi problem związany z brakiem choćby kilkunastu aktywnych i chętnych do pracy na tym polu organizacji, dlatego chyba trzeba pewne rozwiązania wprowadzić „na siłę”.

Krzysztof Mycek odnosząc się do wypowiedzi Przemysława Dziewitka stwierdził, że nie kwestionuje tego, co dotychczas zostało zrobione na gruncie wzmocnienia współpracy czy federalizacji NGOs. „Rada NGOs Krakowa” będzie działać, jeżeli organizacje tego będą chciały, ale nic nie stanie się na siłę.

Stanisław Banaś powiedział, że współpraca z Krzysztofem Myckiem ma oczywiście sens, ale nie widzi Pana Mycka jako lidera tego przedsięwzięcia.

Bogusława Presz zauważyła, że propozycja Michała Zabłockiego wynika z faktu, że artyści nie są w stanie poświęcić tyle czasu na działania we współpracy z Miastem co inni, dlatego chociaż idea gremium czy ciała dialogu jest słuszna, to ludzie po jakimś czasie przestają w nich uczestniczyć, bo albo nie mają czasu albo muszą po prostu zarabiać na swoje życie.

Anna Okońska-Walkowicz stwierdziła, że musimy zacząć konkretyzować model poprzez ujęcie w nim konkretnych działań.

Stanisław Banaś powiedział, że konieczna jest przestrzeń (blisko Rynku Głównego) dla organizacji pozarządowych w postaci inkubatora czy centrum spotkań.

Małgorzata Jantos przypomniała, że już kilka lat temu wniosowała do Prezydenta o taką przestrzeń dla NGOs, np. w budynku szkoły. MOWIS jest jednak daleko od centrum i tym samym nie zachęca NGOs.

Ewa Chromniak podsumowała model jako: 1) Miasto wspiera zrzeszanie NGOs 2) wzmocnienie roli KDO i uelastycznienie procedury ich powoływania, współpraca KDO z radnymi (to się stanie, w momencie jak KDO będą liczne i silne) 3) KRDP jako „czapka” zbierająca idee i wspierająca system konsultacji. Poza tym zasada współpracy z organizacjami powinna być zasadą horyzontalną.

Wiesław Holdys poparł opinię Stanisława Banasia odnośnie konieczności utworzenia miejsca spotkań NGOs. Lokalizacja w Nowej Hucie nie jest zła, a to miejsce (Inkubator w miejsce MOWIS) sensownie pomyślane wpisze się w plan rewitalizacji Nowej Huty. Ciągłe jednak wraca problem inkubatora – to miejsce powinno być prowadzone przez organizacje pozarządowe.

Przemysław Dziwitek zwrócił uwagę, że wszystkie przedstawione propozycje są dobre i należy nad nimi dyskutować, ale nie zastanawialiśmy się, dlaczego w ogóle organizacje chciałyby z tych rozwiązań skorzystać? Więc po co te rady i jaka jest z nich korzyść dla NGOs? Jaka jest korzyść ze współpracy z Miastem? NGOs nie widzą sensu w partycypacji, bo ich głos nie jest wysłuchiwany. Dobrą praktyką jednak były spotkania w ramach zespołu ds. budżetu obywatelskiego.

Halina Bańkowska stwierdziła, że w modelu współpracy zasady działania muszą być jasne i czytelne, w tym: opis odpowiedzialności i zadań stron. Działalność KDO jest na tyle nieczytelna, że powstają naturalne wątpliwości co do reguł ich działania – ta sytuacja nie wynika ze złej woli UMK, ale z niejasnych przepisów. Jeżeli nie będzie jasnych zasad, każdy dobry pomysł zostanie zaprzepaszczony.

Wiesław Holdys zgodził się z wypowiedzią H. Bańkowskiej i dodał, że większość NGOs kreuje swój wizerunek w opozycji do Miasta, np. Ambasada krakowian, inicjatywa „Kraków przeciwko igrzyskom”, „Alarm smogowy”.

Przemysław Dziwitek zauważył, że jest to wynik zaprzepaszczonych lat współpracy i teraz tę współpracę musimy zbudować od nowa.

Stanisław Banaś powiedział, że „inkubator NGOs” bardzo się Miastu opłaci, można wzorować się na modelu warszawskim czy Wrocławkiem, ale można również wypracować nowy model – krakowski.

Mariusz Waszkiewicz podkreślił, że najważniejsza jest dobra wola Miasta. Inicjatywy antymiejskie w pierwszej kolejności „poszły do Miasta”, ale nie zostały wysłuchane, więc stanęły w opozycji. Jeżeli Miasto będzie otwarte – to nikt nie będzie z nim walczył, ponieważ organizacje pozarządowe to nie są partie polityczne.

Ad. 4 Sprawy bieżące, wnioski.

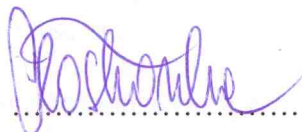
Brak.

Ad. 5 Zamknięcie obrad.

Przemysław Dziewitek zamknął obrady posiedzenia Rady.

Przemysław Dziewitek

Mateusz Płoskonka



.....
Współprzewodniczący KRDP

.....
Sekretarz KRDP

Protokół sporządziła:

Magdalena Furdzik

Referat Miejskiego Ośrodka Wspierania Inicjatyw Społecznych MOWIS

Wydział Spraw Społecznych Urząd Miasta Krakowa

Kraków, dnia 3 czerwca 2014 r.

Załączniki:

1. Lista obecności.
2. Propozycja Ewy Chromniak dot. systemu współpracy organizacji pozarządowych z UMK.
3. Propozycja Krzysztofa Mycka dot. regulaminu Rady Organizacji Pozarządowych Krakowa oraz regulaminu Powszechnego Zebrania Przedstawicieli Krakowskich Organizacji Pozarządowych.
4. Propozycja Krakowskiego Porozumienia Organizacji Obywatelskich dot. modyfikacji struktur współpracy UMK-NGO.
5. Propozycja Komisji Dialogu Obywatelskiego ds. Kultury dot. modyfikacji struktur współpracy UMK-NGO.