

OCENA JAKOŚCI WSPÓŁPRACY GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW I ORGANIZACJI POZARZĄDOWYCH Z WYKORZYSTANIEM LOKALNEGO INDEKSU JAKOŚCI WSPÓŁPRACY RAPORT Z II EDYCJI BADAŃ

Autorzy:

prof. UEK, dr hab. Marek Ćwiklicki

Adam Gałęcki

Anna Pawlina

Kraków, luty 2015



KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY



Projekt „WiP – Współpraca i partycypacja NGO w przestrzeni Gminy Miejskiej Kraków” jest współfinansowany przez Unię Europejską w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego.

Autorzy:

Prof. UEK dr hab. Marek Ćwiklicki

Adam Galecki

Anna Pawlina

Konsultacja:

Jan Żądło, Urząd Miasta Krakowa Wydział Spraw Społecznych

Mateusz Płoskonka, Urząd Miasta Krakowa Wydział Spraw Społecznych

Elżbieta Dobrzycka, Urząd Miasta Krakowa, Miejski Ośrodek Wspierania Inicjatyw Społecznych

Sylwia Drożdż, Urząd Miasta Krakowa Miejski Ośrodek Wspierania Inicjatyw Społecznych

Magdalena Furdzik, Urząd Miasta Krakowa Miejski Ośrodek Wspierania Inicjatyw Społecznych

Opracowanie przygotowano w ramach projektu „WiP – Współpraca i partycypacja NGO w przestrzeni Gminy Miejskiej Kraków”, współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego (nr projektu: POKL.05.04.02-00-H12/13).

Wydawca:

Fundacja Gospodarki i Administracji Publicznej

ul. Rakowicka 10B/10, 31-511 Kraków

www.fundacja.e-gap.pl

Spis treści

Wykaz skrótów	5
Wprowadzenie	6
Wyniki badania	7
3. Ogólna ocena jakości współpracy w ostatnim roku	7
A. Zakres realizowanej współpracy	8
1. Zakres współpracy	8
2.1. Obszary działania NGO	9
2. Intensywność współpracy	10
4. Zalety i szanse współpracy	10
5. Problemy i wady współpracy	11
B. Ocena administracji samorządowej	11
6. Aktywność władz samorządowych w sferze aktywizacji społecznej mieszkańców	11
7. Podejście przedstawicieli JST do współpracy z NGO	12
8. Ocena przedstawicieli samorządu	13
9. Ocena działań podejmowanych przez samorząd	14
C. Ocena organizacji pozarządowych	16
10. Aktywność społeczna mieszkańców	16
11. Podejście NGO do współpracy z samorządem	17
12. Podejście do współpracy przedstawicieli NGO do współpracy z samorządem i innymi partnerami	17
13. Sposób działania NGO	18
D. Ocena zewnętrznych uwarunkowań współpracy	20
14. Zewnętrzne uwarunkowania współpracy	20
E. Ocena rezultatów współpracy NGO – JST	21
15. Wpływ rezultatów współpracy na jakość usług dla mieszkańców	21
16. Wpływ rezultatów współpracy na jakość usług dla samorządu	21
17. Wpływ współpracy z samorządem na rozwój organizacji	22
18. Propozycje usprawnienia współpracy NGO-JST	23
F. Struktura NGO uczestniczących w badaniu	24
19. Wpływ rezultatów współpracy na jakość usług dla mieszkańców	24
20. Zasięg działania	24

22-24. Personel NGO	25
24. Członkowie organizacji	26
Załączniki	27
Załącznik nr 1	27
Załącznik nr 2	31
Załącznik nr 3	34
Komentarze respondentów	37
Spis rysunków	38

Wykaz skrótów

NGO	Organizacja pozarządowa
LIJW	Lokalny Indeks Jakości Współpracy
GMK	Gmina Miejska Kraków

Wprowadzenie

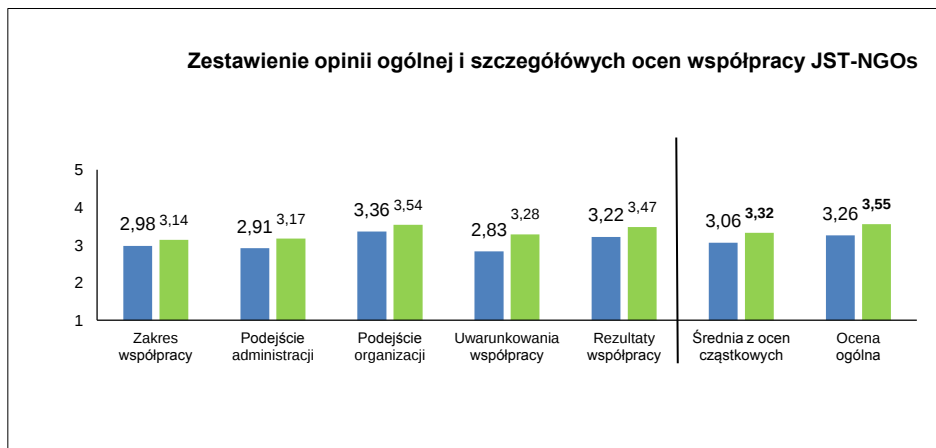
Kolejna, druga edycja badania oceny jakości współpracy organizacji pozarządowych z Gminą Miejską Kraków za pomocą Lokalnego Indeksu Jakości Współpracy (LIJW) została przeprowadzona zgodnie z przyjętymi założeniami i wytycznymi dokumentacji konkursowej Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej. Formularz ankiety, tożsamy z I edycją, został zaczerpnięty z rezultatów projektu systemowego pt. „Model współpracy administracji publicznej i organizacji pozarządowych – wypracowanie i upowszechnienie standardów współpracy” realizowanego w ramach Działania 5.4. PO KL.

Badanie przeprowadzono w formie anonimowej ankiety skierowanej do blisko 500 organizacji pozarządowych mających siedzibę na terenie Gminy Miejskiej Kraków. Ankieta udostępniona została w okresie 9.01-8.02.2015 r. z możliwością wypełnienia on-line. Otrzymano 71 w pełni poprawnie wypełnionych ankiet, co pozwoliło na przedstawienie i analizę otrzymanych wyników badań.

Niniejszy raport opracowany został w konsekwencji realizacji zadania 1 w ramach projektu pn. „WiP – Współpraca i partycypacja NGO w przestrzeni Gminy Miejskiej Kraków”, którego liderem jest Fundacja Gospodarki i Administracji Publicznej przy współdziale partnerskim Gminy Miejskiej Kraków. Projekt współfinansowany jest ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, Priorytet V Dobre rządzenie, Działanie 5.4 Rozwój potencjału trzeciego sektora, Poddziałanie 5.4.2 Rozwój dialogu obywatelskiego, nr projektu: POKL.05.04.02-00-H12/13.

Wyniki badania

Na podstawie II edycji przeprowadzonego badania Lokalnego Indeksu Jakości Współpracy na terenie Gminy Miejskiej Kraków uzyskano ogólny wynik LIJW na poziomie 3,55¹ w skali 1-5, co stanowi poprawę w stosunku do poprzedniego badania o 0,29 (8,16%). Rysunek 1 zawiera oceny w ramach poszczególnych składowych kategorii indeksu.



Rys. 1. Zestawienie oceny LIJW w poszczególnych kategoriach, I i II edycja

Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników badań.

W ramach wyszczególnionych kategorii oceny indeksu najslabiej oceniony został zakres współpracy z NGO na poziomie 3,14, a najlepiej oceniono podejście organizacji pozarządowych 3,54. Analizując wynik należy podkreślić, że w skali 1-5 jest to wynik zadawalający, a osiągnięty wzrost LIJW jest wyższy od założonego we wniosku o dofinansowanie na poziomie 5%. W sposób szczególny należy zwrócić uwagę, że poczynione działania GMK w postaci szerokiego strumienia wsparcia szkoleniowego, doradczego, planowanego uruchomienia Centrum Obywatelskiego, rosnącego zakresu i wartości kontraktowanych usług społecznych przyniósł zamierzone rezultaty. Widoczne są one szczególnie w zakresie rezultatów współpracy, który przewyższa średnią ocen częściowych.

3. Ogólna ocena jakości współpracy w ostatnim roku

Kolejne z pytań dotyczyło bardzo ważnego czynnika współpracy jakim jest jej jakość. Na tle wyników badań I edycji wskazane odpowiedzi należy uznać za pozytywne i dające bardzo duży potencjał do poprawy, gdyż 31% badanych ocenia jakość współpracy „dobrze” i

¹ Wartość ogólna wskaźnika 3,26 została obliczona zgodnie z metodologią indeksu LIJW i różni się od średniej z ocen częściowych, która wynosi 3,06.

12% „bardzo dobrze”. Grupa 36% badanych, wskazując współpracę jako „ani dobrą, ani złą”, powinna stanowić obszar intensywnych prac animacyjno-edukacyjnych, których rezultatem będzie przesunięcie odpowiedzi w stronę bardzo dobrej jakości współpracy.

W ramach II edycji badania widoczny jest znaczący wzrost ocen „bardzo dobrych” do 20% i „dobrych” do 35%.

Tab. 1. Ogólna ocena jakości współpracy NGO z GMK w ostatnim roku

Ocena:	2014 (n=58)		2015 (n=71)	
	%	Liczba	%	Liczba
Bardzo dobrze	12,07	7	20	14
Dobrze	31,03	18	35	25
Ani dobrze, ani źle	36,21	21	32	23
Źle	12,07	7	6	4
Bardzo źle	8,62	5	7	5

Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników badań.

A. Zakres realizowanej współpracy

1. Zakres współpracy

W I edycji w ramach pierwszego pytania uzyskano 46,55% odpowiedzi potwierdzających współpracę z GMK przy tworzeniu rozwiązań prawnych, programów i strategii. Jest to wynik na poziomie zadawalającym. Analogicznie należy uznać skalę współpracy przy realizacji zadań publicznych przez NGO na poziomie blisko 50%. Współpraca NGO w zakresie wsparcia niefinansowego wymaga wzmocnienia, gdyż deklaruje ją tylko 43,20% ankietowanych.

Podobnie jak w poprzednim wskaźniku dostrzega się poprawę udziału pozytywnych odpowiedzi w każdej z trzech kategorii pytań do poziomu ponad 50%. Bez wątplenia jest to argument przemawiający za zwiększoną dostępnością czasową pracowników GMK dla lokalnych NGO. Wyjście naprzeciw oczekiwaniom NGO deklarowanym w ramach pierwszej edycji badania spotkało się z uznaniem ankietowanych.

Tab. 2. Zestawienie odpowiedzi na pytanie (1) dotyczące współpracy NGO i GMK w ostatnich 12 miesiącach oraz jej zakresu

Współpraca z urzędem lub podległymi mu jednostkami:	2014 (n=58)		2015 (n=71)	
	%	Liczba	%	Liczba

	TAK	NIE	TAK	NIE	TAK	NIE	TAK	NIE
a) przy tworzeniu nowych rozwiązań prawnych, programów lub strategii	46,55	53,45	27	31	56	44	40	31
b) przy realizacji zadań publicznych	48,28	51,72	28	30	51	49	36	35
c) korzystając ze wsparcia niefinansowego samorządu	43,10	56,90	25	33	55	45	39	32

Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników badań.

21. Obszary działania NGO

Pytanie 21 dotyczy obszarów aktywności organizacji pozarządowych, gdzie w ramach odpowiedzi wyróżnia się obszar pomocy społecznej, kolejno kultura i sztuka. Jest to analogiczna ocena jak w I edycji badania. Pozostałe działalności przedstawiono w poniższej tabeli 3.

Tab. 3. Obszary aktywności NGO

	2014 (n=58)		2015 (n=71)	
	%	Liczba	%	Liczba
Obszary współpracy				
Pomoc społeczna	24%	24	0%	0
Edukacja i wychowanie	23%	23	30%	35
Kultura i sztuka	18%	18	16%	18
Przedsiębiorczość	6%	6	1%	1
Inne obszary	6%	6	3%	3
Prawa mężczyzn i kobiet	5%	5	2%	2
Sport i kultura fizyczna	5%	5	4%	5
Turystyka, krajoznawstwo	3%	3	1%	1
Wspólnoty lokalne	3%	3	24%	28
Ochrona środowiska	2%	2	0%	0
Osoby niepełnosprawne	2%	2	2%	2
Osoby starsze	2%	2	7%	8
Bezpieczeństwo publiczne	1%	1	1%	1
Ochrona zdrowia	1%	1	7%	8
Współpraca międzynarodowa	1%	1	0%	0
Mniejszości narodowe	0%	0	3%	4

Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników badań.

2. Intensywność współpracy

Intensywność współpracy GMK z organizacjami pozarządowymi w ocenie respondentów postrzegana jest w sposób zróżnicowany w obu edycjach. W I edycji badania największy udział odpowiedzi 53% przypada na „średnią” i „małą” intensywność, a „duża” i „bardzo duża” występuje w odniesieniu do 28% ankietowanych organizacji. W II edycji wyraźnie zwiększył się udział dobrych odpowiedzi do poziomu 44%. Należy jednak wskazać, że wynik ten nadal skłania do podjęcia działań ukierunkowanych na podniesienie częstotliwości działań w celu uzyskania ponad 50% udziału odpowiedzi.

Tab. 4. Ocena intensywności współpracy NGO z GMK w ostatnim roku

Intensywność:	2014 (n=58)		2015 (n=71)	
	%	Liczba	%	Liczba
Bardzo duża	10,34	6	20	12
Duża	17,24	10	24	14
Średnia	29,31	17	36	21
Mała	24,14	14	20	12
Bardzo mała/Brak	18,97	11	0	0

Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników badań.

Ogólna średnia ocena kategorii intensywności kontaktów JST-NGO przedstawia się na poziomie 2,83 (I edycja) i 2,86 (II edycja).

4. Zalety i szanse współpracy

W ramach następnego cząstkowego pytania nr 4 „*Jakie elementy w relacjach swojej organizacji z samorządem uważa Pan(i) za największą zaletę/szansę?*” otrzymano szereg bardzo zróżnicowanych odpowiedzi, których treść zawiera załącznik nr 1 do niniejszego raportu.

Do zalet i szans respondenci wskazywali, że samorząd jest dobrze przygotowany do współpracy z NGO szczególnie w takich aspektach jak:

1. I edycja badania:
 - bezpośrednia współpraca merytoryczna,
 - wsparcie organizacyjno-infrastrukturalne działań,
 - spójność realizowanych celów.
2. II edycja badania:
 - łatwość kontaktu i dyspozycyjność pracowników,

- usprawnienie przepływu informacji,
- profesjonalizm i dostrzeganie wspólnych celów.

Pełną listę odpowiedzi zawiera załącznik nr 1.

5. Problemy i wady współpracy

Kolejne z pytań nr 5 „*Jakie elementy w relacjach swojej organizacji z samorządem uważa Pan(i) za największą wadę/problem?*” jest przeciwieństwem pytania nr 4. W ramach wskazanych wad i problemów odpowiedzi grupują się w kilka kategorii, do których zalicza się:

1. I edycja badania:

- biurokratyzację przestrzeni publicznej,
- brak wpływu NGO na kierunki polityki publicznej,
- niewystarczające środki publiczne alokowane na kontraktowanie usług publicznych w stronę sektora pozarządowego.

2. II edycja badania:

- wydłużony czas reakcji,
- proceduralizacja,
- nieufność do tego co nie znane.

Pełną listę odpowiedzi zawiera załącznik nr 2.

B. Ocena administracji samorządowej

Część ankiety dotyczącą oceny administracji samorządowej rozpoczynało pytanie odnoszące się do aktywności władz samorządowych w kontekście działań aktywizujących społeczność lokalną gminy. Na ogólną ocenę tego obszaru składała się poza wspomnianą oceną działań aktywizacyjnych, ocena wybranych działań JST oraz postawa JST względem NGO oraz wspomniana ocena działań aktywizujących podejmowanych przez JST. Spośród tych trzech obszarów najniższą ocenę odnotowano w obszarze oceny wybranych działań – 2,98. Ogólna ocena tego obszaru mierzona na pięciostopniowej skali, gdzie 1 oznacza bardzo źle a 5-bardzo dobrze wyniosła 3,17. Oznacza to, że w porównaniu do poprzedniej edycji badania (gdzie wynosiła 2,91) ocena nieznacznie się poprawiła.

6. Aktywność władz samorządowych w sferze aktywizacji społecznej mieszkańców

Oceniając aktywność władz samorządowych w sferze aktywizacji społecznej mieszkańców najczęściej Respondentów nie potrafiło wystawić jednoznacznej oceny. Odpowiedź „ani dobrze ani źle” wybrało 24 Respondentów, co stanowi 34% wszystkich

odpowiedzi. Należy jednak podkreślić, że w porównaniu do poprzedniej edycji badania, gdzie nie odnotowano wskazań „bardzo dobrze”, w tej edycji aż 13% badanych stwierdziło, że działania JST w tym obszarze można tak właśnie ocenić. W obydwu edycjach badania udział odpowiedzi negatywnych („źle” i „bardzo źle”) był zbliżony i wynosił 22% w poprzedniej edycji a w tej edycji 23%.

Tab. 5. Ogólna ocena aktywności władz samorządowych w sferze aktywizacji społecznej mieszkańców GMK

Ocena:	2015 (n=71)		2014 (n=58)	
	%	Liczba	%	Liczba
Bardzo dobrze	12,68	9	0,0%	0
Dobrze	29,58	21	24,14%	14
Ani dobrze, ani źle	33,80	24	53,45%	31
Źle	14,08	10	15,52%	9
Bardzo źle	9,86	7	6,90%	4

Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników badań.

7. Podejście przedstawicieli JST do współpracy z NGO

Kolejne pytanie zadane Respondentom dotyczyło oceny podejścia przedstawicieli samorządu do współpracy z NGO. W porównaniu do poprzedniej edycji badania należy podkreślić wzrost udziału odpowiedzi „bardzo dobrze”, które w poprzedniej edycji stanowiły niecałe 2% a w tej ponad 15%.

Tab. 6. Ogólna ocena podejścia przedstawicieli samorządu do współpracy z organizacjami pozarządowymi

Ocena:	2015 (n=71)		2014 (n=58)	
	%	Liczba	%	Liczba
Bardzo dobrze	15,49	11	1,72%	1
Dobrze	36,62	26	31,03%	18
Ani dobrze, ani źle	25,35	18	36,21%	21
Źle	14,08	10	27,59%	16
Bardzo źle	8,45	6	3,45%	2

Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników badań.

8. Ocena przedstawicieli samorządu

Kolejne pytanie dotyczyło oceny przedstawicieli samorządu podczas współpracy z NGO pod kątem woli współpracy, poszanowania zasady partnerstwa oraz stosowania jawnych i przejrzystych procedur decyzyjnych. Średnia ocena z tych obszarów wyniosła 3,31 (por. Tabela 8). Podobnie jak w poprzedniej edycji najwięcej pozytywnych ocen Respondenci wystawili oceniając wolę współpracy. Było to 58% wskazań uzyskanych przy ocenie tego wymiaru, a jego średnia ocena wyniosła 3,56. Wyraźny jest wzrost odsetka odpowiedzi „bardzo dobrze” we wszystkich obszarach w porównaniu do poprzedniej edycji badania. W ramach pierwszego wymiaru (ocena woli współpracy) odsetek ten wzrósł z poziomu 6,9% do 22,54%, w ocenie poszanowania zasady partnerstwa wzrósł z poziomu 6,9% do 15,49%, a w obszarze stosowania jawnych i przejrzystych procedur decyzyjnych z poziomu 5,17% do 8,45%.

Tab. 7. Ocena przedstawicieli samorządu podczas współpracy z organizacjami pozarządowymi

Ocena w części:	2015 (n=71)		2014 (n=58)	
	%	Liczba	%	Liczba
a) Wolę współdziałania przy realizacji zadań publicznych				
Bardzo dobrze	22,54%	16	6,90%	4
Dobrze	35,21%	25	36,21%	21
Ani dobrze, ani źle	23,94%	17	34,48%	20
Źle	12,68%	9	18,97%	11
Bardzo źle	5,63%	4	3,45%	2
b) Poszanowanie zasady partnerstwa				
Bardzo dobrze	15,49%	11	6,90%	4
Dobrze	35,21%	25	25,86%	15
Ani dobrze, ani źle	19,72%	14	37,93%	22
Źle	15,49%	11	18,97%	11
Bardzo źle	14,08%	10	10,34%	6
c) Stosowanie jawnych i przejrzystych procedur decyzyjnych				
Bardzo dobrze	8,45%	6	5,17%	3
Dobrze	33,80%	24	20,69%	12
Ani dobrze, ani źle	29,58%	21	25,86%	15
Źle	21,13%	15	34,48%	20
Bardzo źle	7,04%	5	13,79%	8

Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników badań.

Warto także podkreślić wzrost średnich ocen wystawianych przedstawicielom JST przez Respondentów w analizowanych wymiarach, co zaprezentowano w poniższej tabeli. W porównaniu do poprzedniej edycji badania najbardziej wyraźny wzrost można zauważyć w średniej ocenie woli współpracy.

Tab. 8. Ocena postawy przedstawicieli samorządu

Kategoria oceny	Średnia (1 -5)	
	2015 (n=71)	2014 (n=58)
Wola współpracy	3,56	3,30
Partnerskie podejście	3,23	3,05
Przejrzystość procedur	3,15	2,74

Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników badań.

9. Ocena działań podejmowanych przez samorząd

Ostatnie pytanie dotyczące administracji samorządowej miało również złożony charakter i dotyczyło oceny sposobu, w jaki samorząd diagnozuje problemy i potrzeby mieszkańców, informuje organizacje o swoich planach i działaniach, uwzględnia ich opinie przy tworzeniu prawa, programów i strategii, finansuje projekty realizowane przez organizacje, pomaga organizacjom w pozyskaniu zewnętrznego finansowania oraz wspiera (niefinansowo) funkcjonowanie organizacji. Ogólna średnia ocena działań samorządu w wybranych obszarach wyniosła 2,98, a więc była wyższa w porównaniu do poprzedniej edycji badania (gdzie wyniosła 2,7). Podobnie jak w poprzedniej edycji najniższe oceny Respondenci wystawiali w obszarze pomocy NGO w pozyskiwaniu zewnętrznego finansowania. W tej edycji średnia ocen w tym obszarze (mierzona na skali od 1 – 5, gdzie 1 oznacza bardzo źle, a 5 – bardzo dobrze) wyniosła 2,46, a w poprzedniej 2,37. Średnie ocen otrzymanych w tej edycji badania na wszystkich obszarach zaprezentowano w tabeli 9.

Tab. 9. Średnia ocena działań samorządu w wybranych kategoriach

Kategoria oceny	Średnia (skala 1-5)	
	2015 (n=71)	2014 (n=58)
Diagnozowanie lokalnych problemów	3,10	2,72
Informowanie o swoich działaniach	3,08	2,74
Włączanie NGOs w proces decyzyjny	3,01	2,88
Finansowanie działań organizacji	3,07	2,49

Pomoc NGOs w zabiegach o fundusze	2,46	2,37
Niefinansowe formy wspierania NGOs	3,17	3,02

Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników badań.

Szczegółowy rozkład ocen poszczególnych obszarów w obu edycjach składających się na to pytanie zaprezentowano w tabeli 10. Warto zwrócić uwagę na wyraźny wzrost udziału odpowiedzi „bardzo dobrze” we wszystkich obszarach. Niezależnie od analizowanego obszaru wyraźny jest wzrost odsetka odpowiedzi pozytywnych („bardzo dobrze” i „dobrze”) oraz zmniejszający się udział odpowiedzi negatywnych („źle” i „bardzo źle”).

Tab. 10. Ocena działań samorządu

Ocena w części (w jaki sposób samorząd...):	2015 (n=71)		2014 (n=58)	
	%	Liczba	%	Liczba
a) Diagnozuje problemy i potrzeby mieszkańców?				
Bardzo dobrze	11,27%	8	0,00%	0
Dobrze	28,17%	20	22,41%	13
Ani dobrze, ani źle	33,80%	24	36,21%	21
Źle	12,68%	9	32,76%	19
Bardzo źle	14,08%	10	8,62%	5
b) Informuje organizacje o swoich planach i działaniach?				
Bardzo dobrze	14,08%	10	8,62%	5
Dobrze	30,99%	22	22,41%	13
Ani dobrze, ani źle	19,72%	14	22,41%	13
Źle	19,72%	14	27,59%	16
Bardzo źle	15,49%	11	18,97%	11
c) Uwzględnia opinie organizacji przy tworzeniu prawa, programów i strategii?				
Bardzo dobrze	11,27%	8	5,17%	3
Dobrze	22,54%	16	18,97%	11
Ani dobrze, ani źle	33,80%	24	39,66%	23
Źle	21,13%	15	25,86%	15
Bardzo źle	11,27%	8	10,34%	6
d) Finansuje projekty realizowane przez organizacje?				
Bardzo dobrze	8,45%	6	0,00%	0
Dobrze	28,17%	20	8,62%	5
Ani dobrze, ani źle	32,39%	23	39,66%	23

Źle	23,94%	17	39,66%	23
Bardzo źle	7,04%	5	12,07%	7
e) Pomaga organizacjom w pozyskaniu zewnętrznego finansowania?				
Bardzo dobrze	5,63%	4	1,72%	1
Dobrze	8,45%	6	6,90%	4
Ani dobrze, ani źle	33,80%	24	31,03%	18
Źle	30,99%	22	43,10%	25
Bardzo źle	21,13%	15	17,24%	10
f) Wspiera (niefinansowo) funkcjonowanie organizacji?				
Bardzo dobrze	9,86%	7	1,72%	1
Dobrze	32,39%	23	31,03%	18
Ani dobrze, ani źle	33,80%	24	39,66%	23
Źle	12,68%	9	17,24%	10
Bardzo źle	11,27%	8	10,34%	6

Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników badań.

C. Ocena organizacji pozarządowych

Trzecia część ankiety dotyczyła oceny podejścia i sposobu działania organizacji pozarządowych. Średnia ocena tego obszaru (mierzona na skali 1 - 5, gdzie 1 oznacza bardzo źle, a 5 – bardzo dobrze) wyniosła 3,36. Na ten obszar składały się pytania dotyczące aktywności społecznej mieszkańców (w tym liczba i aktywność działających NGO), postawy NGO w stosunku do partnerów i JST oraz wybranych działań NGO.

10. Aktywność społeczna mieszkańców

Ocena poziom aktywności społecznej mieszkańców gminy jest w oczach Respondentów pozytywna. Odpowiedzi pozytywne („bardzo wysoki” i wysoki”) stanowiły w obu edycjach nieco ponad 50% wszystkich wskazań.

Tab. 11. Ogólna ocena poziomu aktywności społecznej mieszkańców gminy

Ocena:	2015 (n=71)		2014 (n=58)	
	%	Liczba	%	Liczba
Bardzo wysoki	11,27%	8	1,72%	1
Wysoki	40,85%	29	50,00%	29
Ani wysoki, ani niski	30,99%	22	29,31%	17
Niski	14,08%	10	17,24%	10

Bardzo niski	2,82%	2	1,72%	1
--------------	-------	---	-------	---

Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników badań.

11. Podejście NGO do współpracy z samorządem

W ramach tego obszaru wyraźna zmiana dotyczy odsetka wskazań oceniających ogólne podejście NGO do współpracy z samorządem jako bardzo dobre. W poprzedniej edycji badania nie odnotowano takich wskazań, a aktualnie stanowią one 14,08% udzielonych odpowiedzi. Tabela 12 prezentuje ogólną ocenę podejścia organizacji do współpracy z samorządem i innymi partnerami.

Tab. 12. Ogólna ocena podejścia NGO do współpracy z samorządem

Odpowiedź	2015 (n=71)		2014 (n=58)	
	%	Liczba	%	Liczba
Bardzo dobrze	14,08%	10	0,00%	0
Dobrze	36,62%	26	32,76%	19
Ani dobrze, ani źle	30,99%	22	46,55%	27
Źle	16,90%	12	20,69%	12
Bardzo źle	1,41%	1	0,00%	0

Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników badań.

12. Podejście do współpracy przedstawicieli NGO do współpracy z samorządem i innymi partnerami

Respondenci oceniając podejście NGO do współpracy z samorządem i innymi partnerami proszeni byli o uwzględnienie woli współdziałania przy rozwiązywaniu lokalnych problemów, stosowanie zasady partnerstwa w relacjach z innymi podmiotami oraz jawność i przejrzystość w działaniu. Szczegółowy rozkład odpowiedzi zaprezentowano w tabeli 13.

Tab. 13. Ocena woli współpracy po stronie NGO

Ocena w części:	2015 (n=71)		2014 (n=58)	
	%	Liczba	%	Liczba
a) wolę współdziałania przy rozwiązywaniu lokalnych problemów				
Bardzo dobrze	21,13%	15	10,34%	6
Dobrze	49,30%	35	46,55%	27
Ani dobrze, ani źle	23,94%	17	36,21%	21
Źle	1,41%	1	6,90%	4

Bardzo źle	4,23%	3	0,00%	0
b) Stosowanie zasady partnerstwa w relacjach z innymi podmiotami				
Bardzo dobrze	15,49%	11	8,62%	5
Dobrze	46,48%	33	37,93%	22
Ani dobrze, ani źle	29,58%	21	36,21%	21
Źle	4,23%	3	13,79%	8
Bardzo źle	4,23%	3	3,45%	2
c) Jawność i przejrzystość w działaniu				
Bardzo dobrze	8,45%	6	5,17%	3
Dobrze	46,48%	33	31,03%	18
Ani dobrze, ani źle	33,80%	24	43,10%	25
Źle	7,04%	5	15,52%	9
Bardzo źle	4,23%	3	5,17%	3

Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników badań.

13. Sposób działania NGO

Ostatnie z pytań dotyczących oceny organizacji pozarządowych miało złożony charakter i dotyczyło sposobu, w jaki organizacje pozarządowe diagnozują problemy i potrzeby swoich klientów, informują lokalnych partnerów o swoich planach i działaniach, angażują się w tworzenie nowego prawa, programów i strategii, pozyskują finansowanie na realizację swoich działań, korzystają z mechanizmów niefinansowego wspierania organizacji i działają na rzecz integracji środowiska pozarządowego. Ogólna ocena z tego obszaru wyniosła 3,52, a najwyższa ocena częściowa dotyczyła obszaru diagnozy problemów i potrzeb klientów (3,94). Średnia ocena sposobu działania NGO w poprzedniej edycji badania wyniosła 3,39, a więc również w tym obszarze w porównaniu do poprzedniej edycji badań ocena jest wyższa. Szczegółowy rozkład odpowiedzi przedstawiono w tabeli 14.

Tab. 14. Ocena sposobu działania NGO

Ocena w części:	2015 (n=71)		2014 (n=58)	
	%	Liczba	%	Liczba
a) Diagnozują problemy i potrzeby swoich klientów?				
Bardzo dobrze	22,54%	16	15,52%	9
Dobrze	56,34%	40	55,17%	32
Ani dobrze, ani źle	15,49%	11	29,31%	17
Źle	4,23%	3	0,00%	0

Bardzo źle	1,41%	1	0,00%	0
b) Informują lokalnych partnerów o swoich planach i działaniach?				
Bardzo dobrze	11,27%	8	5,17%	3
Dobrze	36,62%	26	37,93%	22
Ani dobrze, ani źle	32,39%	23	36,21%	21
Źle	18,31%	13	20,69%	12
Bardzo źle	1,41%	1	0,00%	0
c) Angażują się w tworzenie nowego prawa, programów i strategii?				
Bardzo dobrze	8,45%	6	3,45%	2
Dobrze	35,21%	25	36,21%	21
Ani dobrze, ani źle	36,62%	26	44,83%	26
Źle	18,31%	13	15,52%	9
Bardzo źle	1,41%	1	0,00%	0
d) Pozyskują finansowanie na realizację swoich działań?				
Bardzo dobrze	8,45%	6	5,17%	3
Dobrze	56,34%	40	44,83%	26
Ani dobrze, ani źle	25,35%	18	41,38%	24
Źle	8,45%	6	8,62%	5
Bardzo źle	1,41%	1	0,00%	0
e) Korzystają z mechanizmów niefinansowego wspierania organizacji?				
Bardzo dobrze	12,68%	9	3,45%	2
Dobrze	35,21%	25	37,93%	22
Ani dobrze, ani źle	38,03%	27	41,38%	24
Źle	12,68%	9	15,52%	9
Bardzo źle	1,41%	1	1,72%	1
f) Działają na rzecz integracji środowiska pozarządowego?				
Bardzo dobrze	16,90%	12	3,45%	2
Dobrze	36,62%	26	43,10%	25
Ani dobrze, ani źle	25,35%	18	29,31%	17
Źle	15,49%	11	20,69%	12
Bardzo źle	5,63%	4	3,45%	2

Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników badań.

D. Ocena zewnętrznych uwarunkowań współpracy

Część D ankiety dotyczy uwarunkowań oraz rezultatów współpracy samorządu z organizacjami pozarządowymi. Ogólna ocena obszaru D „Zewnętrznych uwarunkowań współpracy” wynosi 3,28. W badaniu z 2014 r. było to 2,83.

14. Zewnętrzne uwarunkowania współpracy

Respondenci (55%) odpowiadający na pytanie nr 14 „Czy uważa Pan(-i), że obowiązujące rozwiązania prawne oraz programy i działania władz krajowych sprzyjają rozwojowi współpracy między organizacjami pozarządowymi i samorządem?” pozytywnie oceniają obowiązujące rozwiązania prawne oraz programy i działania władz krajowych, co sprzyja rozwojowi współpracy między organizacjami i samorządem. W poprzednim badaniu odsetek pozytywnych odpowiedzi wynosił 38%.

Wciąż jednak występuje znacząca część (30%) odpowiedzi negatywnych na to pytanie. W porównaniu do poprzedniego badania odpowiedzi w tej kwestii stanowiły 40%. Oznacza to, że podjęte działania usprawniające i wzmacniające rozwiązania prawne w zakresie współpracy międzysektorowej zostały lepiej ocenione.

Tab. 15. Ogólna ocena zewnętrznych uwarunkowań współpracy

	2014 (n=58)		2015 (n=71)	
Ocena:	%	Liczba	%	Liczba
Bardzo wysoki	0,00%	0	11%	8
Wysoki	37,93%	22	44%	31
Ani wysoki, ani niski	20,69%	12	15%	11
Niski	27,59%	16	21%	15
Bardzo niski	13,79%	8	8%	6

	2014	2015
Pozytywne razem	47%	55%
Negatywne razem	24%	30%

Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników badań.

E. Ocena rezultatów współpracy NGO – JST

Część E) ankiety przedstawia ocenę rezultatów współpracy samorządu z organizacjami pozarządowymi. Ogólna ocena obszaru E „Ocena rezultatów współpracy” wyniosła na początku 2015 r. – 3,47, podczas gdy w 2014: 3,22.

15. Wpływ rezultatów współpracy na jakość usług dla mieszkańców

W kolejnym pytaniu nr 15 „Ocena wpływu współpracy JST-NGO na jakość i dostępność usług świadczonych mieszkańcom” ankietowani ocenili, że wpływ współpracy samorządu z NGO oddziałuje dodatnio (58%) na jakość i dostępność usług świadczonych mieszkańcom. W porównaniu do 2014 r. wynosiło to 31%, co oznacza poprawę o 27 punktów procentowych.

Tab. 16. Ogólna ocena rezultatów współpracy dla jakości usług świadczonych mieszkańcom

	2014 (n=58)		2015 (n=71)	
Ocena:	%	Liczba	%	Liczba
Bardzo wysoki	5%	3	13%	9
Wysoki	26%	15	45%	32
Ani wysoki, ani niski	50%	29	28%	20
Niski	14%	8	6%	4
Bardzo niski	5%	3	8%	6

	2014	2015
Pozytywne razem	31%	58%
Negatywne razem	19%	14%

Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników badań.

16. Wpływ rezultatów współpracy na jakość usług dla samorządu

Kolejne z pytań sformułowane zostało w sposób podobny, lecz dotyczy wpływu współpracy NGO z samorządem na jakość i dostępność usług świadczonych przez NGO na rzecz samego samorządu. Ok. 48% ankietowanych uważa wpływ za „dobry” i „bardzo dobry”, a 13% wskazuje odpowiedzi „niski” i „bardzo niski”.

Tab. 17. Ogólna ocena rezultatów współpracy dla jakości usług świadczonych samorządowi

	2014 (n=58)		2015 (n=71)	
Ocena:	%	Liczba	%	Liczba
Bardzo wysoki	1,72%	1	9,86%	7
Wysoki	34,48%	20	38,03%	27
Ani wysoki, ani niski	55,17%	32	39,44%	28
Niski	8,62%	5	9,86%	7
Bardzo niski	0,00%	0	2,82%	2

	2014	2015
Pozytywne razem	36,20%	47,89%
Negatywne razem	8,62%	12,68%

Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników badań.

17. Wpływ współpracy z samorządem na rozwój organizacji

Kolejne z pytań nr 17 „*Jak Pan(i) ocenia wpływ dotychczasowej współpracy z samorządem na rozwój swojej organizacji?*” dotyczące wpływu dotychczasowej współpracy NGO z samorządem na rozwój organizacji 59% respondentów oceniło „dobrze” i „bardzo dobrze”. W poprzednim badaniu wartość ta wyniosła 50%. Zmniejszeniu uległa także negatywna ocena wpływu współpracy na organizację w odniesieniu z blisko 25% w 2014 r. ankietowanych do 15%. Średnia ogólna ocena wpływu współpracy NGO z JST na rozwój organizacji wynosi 3,51, co oznacza poprawę względem ostatniego pomiaru (3,31).

Tab. 18. Ogólna ocena wpływu dotychczasowej współpracy z samorządem na rozwój swojej organizacji

	2014 (n=58)		2015 (n=71)	
Ocena:	%	Liczba	%	Liczba
Bardzo wysoki	10%	6	15%	11
Wysoki	40%	24	44%	31
Ani wysoki, ani niski	27%	15	25%	18

Niski	14%	8	7%	5
Bardzo niski	9%	5	8%	6

	2014	2015
Pozytywne razem	50%	59%
Negatywne razem	23%	15%

Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników badań.

18. Propozycje usprawnienia współpracy NGO-JST

Ostatnie z pytań 18. *Proszę zaproponować jedną, konkretną rzecz lub działanie, którą powinny zrobić władze samorządowe, aby poprawić jakość i użyteczność współpracy z organizacjami pozarządowymi* pozwoliło wskazać uczestnikom ankiety rzeczy i działania, które w sposób znaczący mogą przyczynić się do poprawy współpracy i relacji pomiędzy samorządem i organizacjami pozarządowymi. Z uwagi na bardzo zróżnicowane odpowiedzi nie jest możliwym ich pogrupowanie. Należy jednak stwierdzić, że kilka z nich powiela się i są to: zmniejszenie biurokratyzacji urzędu, zwiększenie poziomu finansowania zadań realizowanych przez NGO, prowadzenie większej liczby spotkań i działań konsultacyjnych, usprawnienie wymiany informacji oraz ujednolicenie zasad współpracy dla wszystkich NGO z terenu gminy. Pełna lista odpowiedzi na to pytanie znajduje się w załączniku nr 3 do raportu.

F. Struktura NGO uczestniczących w badaniu

Końcowa część badania F) zawiera szereg informacji o organizacji wypełniającej ankietę także odpowiednio w I i II edycji.

19. Wpływ rezultatów współpracy na jakość usług dla mieszkańców

Pierwsze z pytań 19 dotyczy daty powstania organizacji będącej respondentem ankiety. W przeważającej części uczestniczyły w badaniu organizacje młode utworzone po 2000 roku w obu edycjach.

Tab. 18. Rozkład NGO wg daty powstania

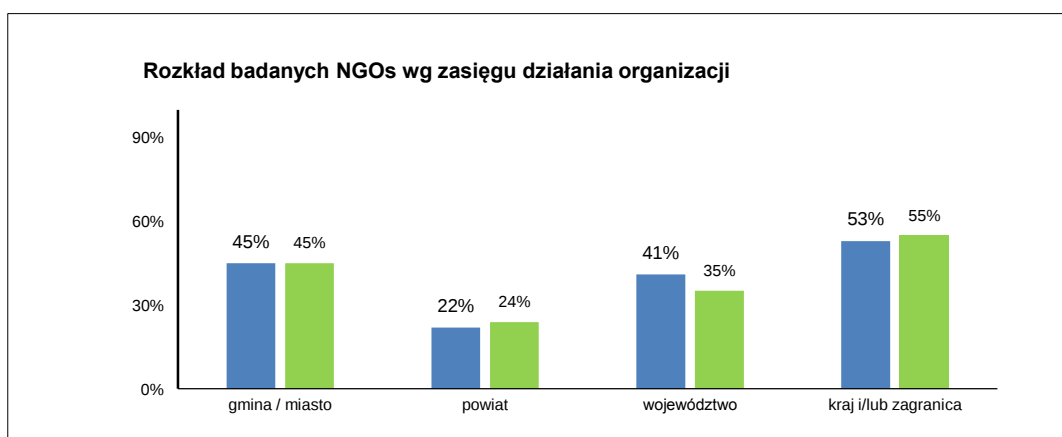
Przedział czasowy	2014 (n=58)		2015 (n=71)	
	%	Liczba	%	Liczba
przed 1990	5%	3	10%	7
1990-1999	17%	10	21%	15
2000-2004	17%	10	25%	18
2005-2009	24%	14	17%	12
w 2010 lub później	36%	21	27%	19

Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników badań.

20. Zasięg działania

Pytanie 20 pozwala zobrazować zasięg działania organizacji uczestniczących w ankiecie, gdzie aż 53% (I edycja) i 55% (II edycja) badanych wskazuje na zasięg krajowy i międzynarodowy swoich działań. Kolejna grupa 45% (I i II badanie) ankietowanych swoje działania koncentruje w obrębie Gminy Miejskiej Kraków, co stanowi bardzo istotną informację w kontekście realizacji działań w obrębie współpracy z samorządem.

Rys. 5. Zasięg działania NGO



Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników badań.

22-24. Personel NGO

W ramach pytań 22 i 23 zweryfikowana została liczba pracowników i wolontariuszy w organizacjach pozarządowych. Część a) pytania dotyczyła pracowników zatrudnionych na podstawie stosunku pracy, gdzie 55% (I edycja) i 42% (II edycja) ankietowanych wskazało na brak zatrudnienia pracowników. Pozostałe odpowiedzi wskazują na zróżnicowaną liczbę pracowników. W części b) dotyczącej zatrudnienia na podstawie umów "zlecenia" i "o dzieło" 22% (I edycja) i 20% (II edycja) ankietowanych wskazało również na brak takich osób.

W ramach pytania 24 zweryfikowano liczbę wolontariuszy angażowanych przez organizacje uczestniczące w badaniu. Podobnie jak w poprzednim pytaniu 22% (I edycja) i 16% (II edycja) organizacji nie posiada wolontariuszy. Największa grupa odpowiedzi wskazuje na liczbę do 20 wolontariuszy. Występują także 3 odpowiedzi, wskazujące na liczbę wolontariuszy powyżej 250 (I edycja). Wyniki pytań 22-24 przedstawiają szczegółowo tabele 19 i 20.

Tab. 19. Personel NGO - 2014

2014 (n=58)						
Kategorie	Stali pracownicy		Współpracownicy		Wolontariusze	
	%	liczba	%	liczba	%	liczba
brak	24%	4	28%	16	28%	16
1-2 osoby	9%	5	14%	8	14%	8
3-5 osób	14%	8	12%	7	12%	7
6-10 osób	22%	13	19%	11	19%	11
11-20 osób	2%	1	5%	3	5%	3
powyżej 20 osób	29%	17	22%	13	22%	13

Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników badań.

Tab. 20. Personel NGO - 2015

2015 (n=71)						
Kategorie	Stali pracownicy		Współpracownicy		Wolontariusze	
	%	liczba	%	liczba	%	liczba
brak	42%	30	20%	14	14%	10
1-2 osoby	20%	14	11%	8	13%	9
3-5 osób	17%	12	27%	19	11%	8

6-10 osób	8%	6	13%	9	10%	7
11-20 osób	8%	6	7%	5	24%	17
powyżej 20 osób	4%	3	23%	16	28%	20

Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników badań.

24. Członkowie organizacji

Ostatnie pytanie 25 pozwoliło zweryfikować liczbę aktywnych członków organizacji. Najwięcej odpowiedzi 32% (I edycja) i 44% (II edycja) wskazuje liczbę powyżej 50 aktywnych członków organizacji. Dużą liczbę członków powyżej 1000 osób wskazuje 3 ankietowanych (I edycja). Średnia liczba członków na organizację wynosi 47,8 osoby (I edycja) i 39,1 (II edycja).

Tab. 20. Liczba aktywnych członków organizacji

Kategorie	2014 (n=58)		2015 (n=71)	
	%	liczba	%	liczba
mniej niż 10 osób	21%	12	1	1%
10-19 osób	16%	9	24	34%
20-29 osób	21%	12	10	14%
30-49 osób	12%	7	4	6%
50-99 osób	16%	9	8	11%
100 lub więcej osób	16%	9	23	32%

Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników badań.

Załączniki

Załącznik nr 1

Odpowiedzi do pytania: Jakie elementy w relacjach swojej organizacji z samorządem uważa Pan(i) za największą zaletę / szansę?

Odpowiedź
możliwość rozwoju dzieci z ubogich regionów małopolski za sprawą naszych warsztatów i dzięki placówce, która nas zaprosiła
kontakt z konkretną osobą zajmującą się wsparciem organizacji
dyspozycyjność
samodzielność
obecnie nie działa żaden system :(
możliwość osobistego kontaktu i przedstawienia swojego problemu
realizacja zadań publicznych
bezpośredni kontakt z osobami decyzyjnymi
stałość personelu
pomoc merytoryczna
możliwość realizacji projektu ze środków samorządu
otwartość na współpracę
brak zalet
dyspozycyjność
chęć do współpracy
przepływ informacji
komunikacja
łatwość kontaktu
możliwość korzystania z sali w MOWIS
mnożość programów szkoleń i konsultacji
bliskość
duża znajomość problemów społecznych
możliwość pokazania się Krakowianom w ramach Targów NGO.
zainteresowanie samorządu działaniami NGO-sów
otwartość
podjęcie współpracy
dostępne formy komunikacji
że w ogóle są

brak zalet
chętni do rozmowy
otwartość
otwartość na poziomie wspólnych wizji i celów ważnych dla regionu
wspólne cele
wsparcie finansowe naszych działań
poprawiła się intensywność przepływu informacji ze strony samorządu
ekspercka wiedza
możliwość prowadzenia dialogu
bezpośredni kontakt z urzędnikami
wysłuchiwanie propozycji NGO przez urzędników
intensyfikacja spotkań
potencjał współpracy przy realizacji celów fundacji
trudno wskazać - nie mamy nawiązanej relacji z samorządem
konsultacje
możliwość udziału w programach
profesjonalizm
dostępność
nie dotyczy
partnerstwo - wzajemne zrozumienie
dużo konkursów ofert
sprawną reakcją na prośbę o wizję lokalną czy o rekomendację projektu
docenienie przez samorząd roli org. pozarz.
przyjazna atmosfera
znajomość naszej organizacji przez samorząd
łatwość dostępu
uruchomiono działania związane z centrum obywatelskim
bezpłatne szkolenia
branie udziału w projektach i warsztatach jest szansą na profesjonalizację NGO
angażowanie
elastyczność
brak
komunikacja
szkolenia

współpraca przy organizacji imprez plenerowych
deklarowana otwartość samorządu na współpracę
partnerstwo
wzajemne zaufanie
dobra wola współpracy
udzielanie pomocy merytorycznej
dostęp do informacji
gotowość do współpracy
łatwość w dostępie do decydentów
szcacunek
otwartość
innowacyjność
pozytywne, wzajemne relacje
dobra współpraca
budżet partycypacyjny i łatwo pozyskiwalne granty na drobne, obywatelskie inicjatywy
zrozumienie spraw lokalnych
duża sprawność organizacyjna
owocna współpraca z podległymi samorządowi placówkami
dużo konkursów ofert
brak
dostępność
zaufanie (to w przypadku współpracy ze szkołami)
sieciowanie, nawiązywanie kontaktów ze szkołami
kontakt z mieszkańcami
merytoryczne podejście do problemu
bezpośredni kontakt z Radą Miejską - możliwość krótkiej przemowy
łatwość kontaktu z urzędnikami w sprawach przygotowywania budżetu obywatelskiego
wspieranie naszych projektów
inicjatywa samorządu
szkolenia
finansowanie
łatwość kontaktu
otwartość na pomysły
miła obsługa

dostrzeżenie zupełnie innej kultury organizacyjnej w org. pozarz. od tej w samorządach
spotkania - szkolenia
czytelność
rośnie budżet obywatelski
działalność FGAP
pozyskanie finansowania
informowanie
innowacyjność
konsultacje
obecność współpracy z NGO w całej strategii działania samorządu
otwartość
wsparcie finansowe

Załącznik nr 2

Odpowiedzi do pytania: Jakie elementy w relacjach swojej organizacji z samorządem uważa Pan(i) za największą wadę / problem?

Odpowiedź
pracowaliśmy nieodpłatnie dla placówki publicznej
mała elastyczność
brak
dostępność do informacji o projektach współpracy
samorząd nie wykazuje żadnego zainteresowania co do jakiejkolwiek współpracy z NGO's, a wszelkie próby nawiązania kontaktu pozostają bez odpowiedzi lub z odpowiedzią nie na temat.
niektóre przepisy prawne utrudniające pracę NGO-s uchwalone przez Radę Miasta
brak przepisów prawnych pozwalających na realizację zadań
nowości trudne do wprowadzenia
biurokracja
niedotrzymywanie terminów
"ustawione" wyniki konkursów na realizację projektu
inwestycja czasu we współpracę (pisanie wniosków do konkursów, i rozliczenia) jest dużo
kompletne nieliczenie się ze zdaniem społecznym
biurokracja
brak zrozumienia problemu
małe pieniądze na granty
nie zaobserwowałam wad
brak środków finansowych
gra pozorów poparcia i chęci współpracy
szytywne terminy wnioskowania o fundusze
biurokracja
ograniczenia proceduralne
brak właściwej komunikacji
możliwość konsultacji i szkoleń zawsze koło południa kiedy członkowie muszą realizować obowiązki zawodowe, bo ich praca w stowarzyszeniu jest przecież nieodpłatna
brak inkubatora ngo
krótko terminowość podejmowanych działań
rozbudowana biurokracja
brak zrozumienia
arogancja urzędników, brak środków, brak kultury osobistej urzędników, niechlujstwo, chaos organizacyjny
mało kompetentni

poślizg czasowy po stronie urzędu
ograniczone środki finansowe, które determinują i uniemożliwiają rozwój współpracy
odmienne hierarchie wartości
brak komunikacji ze strony samorządu
brak realnego zainteresowania profilem działalności naszej organizacji, która zajmuje się mniejszościami seksualnymi
zabetonowanie urzędu
zbyt długi czas oczekiwania na odpowiedź
stosunkowo niewielki procent uwzględniania uwag
brak jawności działań radnych w przygotowywaniu budżetu obywatelskiego
brak elastyczności działania
informowanie o możliwościach
brak komunikacji
zła kadra, brak autentycznego zaangażowania
brak informacji o podobnych działaniach jak nasze
biurokracja
nie dotyczy
słaba skuteczność w realizacji sygnalizowanych zmian
mało projektów wieloletnich
czasem zbyt długie oczekiwanie na decyzję
trudno ocenić i opisać wady systemu bez dogłębnej analizy relacji
brak
brak zaufania do organizacji
niski wkład finansowy gminy
za mało partycypacji
niski poziom merytoryczny oferowanych szkoleń
upolitycznienie samorządu (przyznawanie środków z klucza politycznego)
proceduralizm
wielkość
brak
brak
czas oczekiwania na odpowiedź
ograniczone środki finansowe na realizację zadań publicznych
mamy zbyt mało doświadczenie by wskazać realne problemy
narzucanie koncepcji myślenia urzędniczego

długi okres procedowania spraw
zbyt małe środki na współrealizację zadania obowiązkowego Gminy
powierzchowe działania
nieznajomość tematów socjalnych
brak transparentności
współpraca oparta wyłącznie na realizacji ofert w konkursach, brak działań w oparciu o inne mechanizmy współpracy
brak środków finansowych
ciągle zmieniające się formularze do składania wniosków grantowych
niechęć urzędników do współpracy partnerskiej
rozbudowanie biurokracji (potrzebne zgody, dokumenty etc)
wielość urzędników
brak współpracy w zakresie wymiany posiadanymi zasobami, brak skutecznego zrzeszania NGO-s
oceny ofert
brak przepływu informacji
niekompetencja, kumoterstwo, kolesiostwo, korupcja
rozmycie kompetencji
proceduralizm
brak jasnych informacji o możliwościach współpracy z samorządem lub sprzeczne informacje na stronie i od pracowników samorządu
strach przed realną partycypacją obywateli
brak równego traktowania, wywyższanie się urzędników
słabe zainteresowanie kierowników wydziałów UMK współpracą z organizacjami pozarządowym, np wspólną realizacją zadań
ignorowanie pomysłów NGO w kontekście budżetu obywatelskiego
trudność w ujednoliceniu działań na rzecz organizacji samorządowym pomimo prób ze strony samorządu,
natłok naszych zajęć
nie widzimy wad
więcej środków na edukację i kulturę
zbyt dużo biurokracji i nakładów w stos.do srodków (np konkursy ofert i dużo \"makulatury\" na dotacje typu 2 tys zł
zbyt małe środki na konkursy ofert
słaba sieć komunikacyjna między samorządem i NGO\sami
adekwatność
stabilność finansowa
duża biurokracja

Załącznik nr 3

Odpowiedzi do pytania: Proszę zaproponować jedną, konkretną rzecz lub działanie, którą powinny zrobić władze samorządowe, aby poprawić jakość i użyteczność współpracy z organizacjami pozarządowymi.

Odpowiedź
zadania publiczne realizowane tylko przez organizacje pozarządowe
mniej formalizacji
Lepszy przepływ informacji o planowanych projektach
Dać szansę dojścia do głosu organizacjom pozarządowym, w miejsce kwitowania na wstępie wszelkich prób nawiązania kontaktu stwierdzeniem, że działania te nie mieszczą się w priorytetach zadań publicznych na dany rok. Gaszenie inicjatyw organizacji pozarządowych pod pretekstem wyznaczonych już wcześniej priorytetów powoduje, że tak naprawdę organizacje te nie mają żadnego wpływu na kształtowanie się polityki społecznej, a jedynie są bezpłatnie wykorzystywane jako siła robocza dla potrzeb Samorządu w celu wyręczenia się w realizacji zadań samorządowych. Jest to bardzo demotywujące w procesie podejmowania przez organizacje pozarządowe jakichkolwiek prób poprawy jakości życia społeczeństwa oraz traktowania Samorządu jako Partnera we wspólnych działaniach.
organizowanie spotkań szkoleniowo-warsztatowych umożliwiających podnoszenie wiedzy prawnej na temat funkcjonowania organizacji i możliwości korzystania z pomocy samorządu, wymiana doświadczeń.
ścisła współpraca polegająca na wyznaczeniu projektu i osób odpowiedzialnych za realizację po stronie władz samorządowych i organizacji pozarządowych
Nie narzucać własnych rozwiązań, tylko wspólnie ustalać nowe działania
Prosty system grantowy
decentralizować usługi poprzez zlecanie zadań ngo a raczej opp (ze względu na transparentość)
Przekazanie większej ilości zadań dla NGO
Czy samorząd ma możliwości powiększyć budżet na działania w NGO? My potrzebowalibyśmy wsparcie finansowy w pracy z wolontariuszami. Cały rok oni pracują z nami. Chcielibyśmy dać im możliwości się rozwinąć (prowadzić szkolenie). Chcielibyśmy przy większych wydarzeniach gdzie oni pracują móc ich karmić, płacić za ich wydatki (paliwo, etc). My nie chcemy być organizacją która ma zatrudnionych wiele pracowników.
traktować organizacje jako partnerów, słuchać ich zdania i uwzględniać działania samorządu
Zwiększyć koordynację między placówkami samorządowymi a pozarządowymi w dziedzinach, które się pokrywają. Zmniejszyć lub uprościć wymogi biurokratyczne przy przyznawaniu dofinansowania i rozliczaniu z niego.
Przeznaczyć więcej funduszy na działalność ngo, które wyręczają władze samorządowe w wielu działaniach.
większa otwartość w dialogu z organizacjami pozarządowymi
nie mam propozycji
wsparcie logistyczne i organizacyjne w działaniu
utworzenie na wzór MOWIS Centrum Integracji i Rozwoju NGOs, z możliwością preferencyjnych warunków rejestracji w KRS tego adresu przez pierwsze dwa lata od zarejestrowania

Być może wyznaczenie kilku osób, do roli "łączników" w kontaktach samorządu i NGO, znający dobrze możliwości samorządu, gotowych przygotowywać projekty "szyte na miarę", oparte na współpracy samorządu i NGO.
ośrodek wsparcia dla NGO, dostęp do informacji o funduszach
poprawić świadomość konieczności współpracy wśród pracowników samorządowych
Organizacja wspólnych zajęć dla przedstawicieli organizacji pozarządowych i urzędników.
Organizować spotkania np. w Radach Dzielnic dokumentując dyskusje tj. postulaty, potrzeby i sugestie konkretnych organizacji z terezu, aby opracować i przedstawić te dane wyższym jednostkom i w ten sposób umożliwić zaspokojenie najważniejszych potrzeb społeczeństwa.
inkubator ngo
udostępnić w większym stopniu zasoby lokalowe samorządu do działań na rzecz społeczności
położenie większego nacisku na konsultowanie ważnych spraw z organizacjami pozarządowymi
Regularne spotkania z władz samorządowych i ngo
ukrócić koleśnictwo, korupcję, arogancję urzędników, nieprzejrzyste procedury, biurokrację, wychować urzędasów i zadbać o ich kulturę osobistą (a nawet przyodziewek).
czytelniejsze - przejrzyste i dostępne informacje
stworzenie systemu komunikacji i przekazywania informacji
Zintegrować działania na poziomie urzędu marszałkowskiego, miasta, gminy...
zwiększyć pomoc w pozyskiwaniu środków zewnętrznych dla realizacji projektów niekomercyjnych
zastąpić fasadowość realnymi działaniami. zatrudnić kompetentnych pracowników, którzy są poinformowani w kwestiach NGO i nie będą odsyłać ciągle do innych ludzi. SZANOWAĆ WSPÓŁPRACĘ!!!! jeśli ktoś przychodzi do samorządu z prośbą o wsparcie działalności NGO nie powinien zostać odesłany z kwitkiem, a tak wielokrotnie się zdarzało. MUSZĄ ISTNIEĆ KONKRENE OSOBY w konkretnych tematach do których organizacje pozarządowe muszą się zgłaszać. Na ostatnim spotkaniu w urzędzie miasta poinformowano nas, że takie osoby istnieją. Potem okazało się, że nie. Jest to zupełnie niepoważne działanie. Samorząd musi wreszcie wsłuchać się w głos organizacji pozarządowych a nie tworzyć tylko fasadowe działania.
Dopracować kwestie budżetu obywatelskiego - żeby działał realnie, zgodnie z potrzebami mieszkańców. Także jego wielkość powinna być adekwatna do potrzeby aktywizacji środowisk lokalnych.
Wprowadzić mechanizmy realnych konsultacji jako działań nefasadowych, informować z wyprzedzeniem o harmonogramie konsultacji, uznawać eksperckie organizacje pozarządowych i wprowadzać proponowane zmiany, np. do Programu Współpracy GMK z NGOami.
nie mam zdania
Poprawiać błędy formalne, jakie organizacje robią poprzez nieznanosć niektórych przepisów, tłumaczyć powody decyzji, dopuszczać do dyskusji, a nie wrzucać propozycji organizacji do kosza
zadbać o większe partnerstwo i jawność w relacji na linii radni-NGO
Uelastyczyć system. jest pomysł, jest weryfikacja i jest realizacja przez organizację pozarządową.
komunikowanie inicjatyw, edukacja w zakresie możliwości
poprawić komunikację i partnerstwo
Poprawa przejrzystości procedur decyzyjnych opartych na zasadach autentycznego partnerstwa
Mieć na uwadze różnorodność organizacji (np. ich wielkość - nie wszyscy są jednakowo "mocni"
Internetowa informacja o wszystkich konkursach - wszystkie działy- ogłaszanych i realizowanych przez UMK

cyklicznie organizaować fora
przejrzystość prowadzenia programów grantowych
Przekonać urzędników niższego szczebla odpowiedzialnych za realizację uzgodnień, o konieczności i potrzebie ich realizacji. Tym samym zwiększeniu skuteczności.
utworzenie inkubatora ngo
przedkładać do publicznej wiadomości plan konkursów na dany rok, to ułatwi też przygotowanie się po stronie ngo
przeznaczać więcej środków finansowych na programy i projekty np. w dziedzinie aktywizacji osób niepełnosprawnych więcej konsultacji nowych rozwiązań prawnych ze środowiskiem ngo
zwiększyć przychyłność urzędników i ich zrozumienie specyfiki działania małych organizacji pozarządowych
wspólne akcje plenerowe
mniej działań \"pozornych\", wynikających z obowiązków ustawowych na rzecz bardziej pogłębionych, partnerskich relacji z NGO
Centralny ośrodek sportowy
więcej wspólnych spotkań w ciągu roku, coś na wzór Forów
zlecić działalność w zakresie sportu w całości na zewnątrz
zwiększyć budżet obywatelski
przekazywać więcej zadań, wraz ze stałym (wieloletnim) finansowaniem dla NGO
Wykazywać większą aktywność w diagnozowaniu problemów społecznych, wskazywać obszary i/lub działania na rzecz poprawy. Angażować i informować organizacje pozarządowe o procesie diagnozy problemów. Gdy ta (diagnoza) jest gotowa przewidywać udział organizacji pozarządowych w rozwiązywaniu problemów. Informować i angażować trzeci sektor w pracy na rzecz rozwiązania zdiagnozowanych problemów, potrzeb.
niefaworyzowanie niektórych organizacji kosztem innych
potrzeba więcej pieniędzy dla ngo
przede wszystkim pomagać w nawiązywaniu relacji między organizacjami a biznesem
szerszy wachlarz możliwości grantowych
Konieczne są zmiany systemowe, nie da się zmienić jednym działaniem skostniałego systemu funkcjonującego na zasadzie \"my - władza\" - \"oni - ludzie, którzy coś tam robią i trzeba im za to płacić\" (dodajmy - niewiele). Programy współpracy tworzone są bez troski o beneficjentów a zgodnie z wymogami obowiązujących przepisów. Są oczywiście życzliwi i zaangażowani urzędnicy, ogólnie jednak nie mam myślenia o partnerstwie na rzecz dobra wspólnego a sztywne biurokratyczne przepisy w tym nie pomagają.
Jest dobrze - problemem są jedynie możliwości organizacyjne i finansowe mniejsze od realnego zapotrzebowania, co prowadzi do selekcji i czasem rezygnacji z realizacji dobrych projektów.
szkolenia urzędników z organizacjami pozarządowymi - wyjazdy integracyjne, rozluźnienie relacji
Współpraca z organizacjami powinna być prowadzona w sposób spójny na każdym szczeblu administracji.
Wprowadzić system umożliwiający realizację zadań/umów wieloletnich

Komentarze respondentów

Podpis	Komentarz
Anonim	chyba jest pomyłka bo nie znam organizacji samorządowych.
Anonim	brak przekonania, że ta ankieta posłuży jakimkolwiek zmianom na lepsze, poza wykorzystaniem do pochwalenia się, jak to samorząd (Urząd MK) troszczy się o NGOs
Anonim	świetny projekt! mamy nadzieję, że nie jednorazowy
Anonim	Może by podobne narzędzie użyć do konsolidacji środowiska NGO?
Anonim	Proszę o rzetelne przedstawienie komentarzy ze środowiska NGO osobom odpowiedzialnym za współpracę, bo na razie nie ma czego badać. Działania są fasadowe i nie traktuje się NGO poważnie.
Anonim	Punkt nr 12. zawiera błąd, wskazano w nim "organizacje samorządowe", zamiast "pozarządowych". W dodatku w pytaniu nr 16 powinno zostać doprecyzowane, że chodzi o "administrację samorządową", a nie "samorząd", dlatego, że samorząd to wspólnota wszystkich obywateli, a nie administracja samorządowa.
Anonim	dobra, można by rozgraniczyć kontaktu ngo z UMK i Radą MK
Anonim	Ankieta jest zbyt długa, pytania się powtarzają. Trudno powiedzieć, czy uwagi będą przydatne, największe znaczenie ma wola pracowników, a zwłaszcza ich przełożonych i biurokratyczne procedury. W Krakowie od lat niewiele się zmienia w tym zakresie.

Spis rysunków

Rys. 1. Zestawienie oceny LIJW w poszczególnych kategoriach, I i II edycja	7
Rys. 5. Zasięg działania NGO	24