

SPRAWOZDANIE Z VI POSIEDZENIA KOMISJI DIALOGU OBYWATELSKIEGO DS. MŁODZIEŻY

31.03.2017

16.00-17.30

Miejskie Centrum Dialogu, ul. Bracka 10

Obecni:

Członkowie KDO ds. Młodzieży z ramienia NGO:

1. *Barbara Moś, Stowarzyszenie Europe4Youth*
2. *Marta Ożlańska, Fundacja Wspomagająca Wychowania „Archezja”*
3. *Wioleta Więckowska, Fundacja Hipoterapia*
4. *Stanisław Banaś, Fundacja Ukryte Skrzydła*
5. *Grażyna Morbitzer, Polskie Stowarzyszenie Wychowania Pozaszkolnego im. Aleksandra Kamińskiego*
6. *Przemysław Szot, Klub Jagielloński*
7. *Maciej Wicherek, Europejskie Centrum Młodzieży*
8. *Mateusz Stachowicz, Stowarzyszenie MŁODZI.EU*
9. *Katarzyna Limanówka, Stowarzyszenie „Radośni”.*

Członek KDO ds. Młodzieży z ramienia UMK:

1. *Tomasz Talaczyński, Referat ds. Młodzieży i Seniorów, Wydział Spraw Społecznych UMK*

Goście:

1. *Stowarzyszenie MŁODZI.EU*

Proponowany porządek obrad:

1. *Weryfikacja quorum oraz liczby osób uprawnionych do głosowania (8 osób).*
2. *Przyjęcie porządku obrad.*
3. *Podsumowanie konferencji prasowej prezentującej wyniki badań KDO „Dozwolone od lat 18stu” i jej wyniki*
4. *Omówienie dalszych kroków po konferencji profilaktycznej*
5. *Praca nad propozycją planu pracy nad strategią Młody Kraków 2.0.*
6. *Informacja o integracji KDO*
7. *Ustalenie terminu i tematów kolejnego spotkania.*

Przebieg spotkania:

Ad. 1. Weryfikacja quorum oraz liczby osób uprawnionych do głosowania.

Przewodnicząca po sprawdzeniu listy osób obecnych oraz listy osób upoważnionych do reprezentowania swojej organizacji w Komisji Dialogu Obywatelskiego ustalili **liczbę osób upoważnionych do głosowania na 9**, co stanowi niezbędne quorum (co najmniej połowa ogólnej liczby członków Komisji - 8).

Ad. 2. Przyjęcie porządku obrad.

Porządek obrad przyjęto jednogłośnie.

Ad. 3. Podsumowanie konferencji prasowej prezentującej wyniki badań KDO „Dozwolone od lat 18stu” i jej wyniki

Przewodnicząca Barbara Moś przedstawiła krótko przebieg konferencji oraz wymieniła wydarzenia, które po niej nastąpiły, tj. spotkanie Wiceprzewodniczącego z Zastępcą Dyrektora Wydziału Rozwoju Jackiem Woźniakiem oraz spotkania w ramach pracy nad strategią Kraków 2030 i strategią kulturalną Krakowa.

Przekazano propozycję Dyrektora Woźniaka zorganizowania **spotkania delegatów młodzieży z decydentami w sprawie ww. strategii pod koniec kwietnia 2017 roku**. Uczestnicy spotkania zgodzili się co do konieczności omówienia formy tego spotkania w kolejnym tygodniu na nieformalnym spotkaniu przedstawicieli KDO z Dyrektorem Woźniakiem. Termin spotkania zostanie ustalony przez Barbarę Moś i Tomasza Pytko i ogłoszony do wiadomości członków KDO na jej wewnętrznej grupie na Facebook.

Barbara Moś przypomniała także o konieczności rejestrowania się na warsztaty Strategii Miasta Krakowa 2030 (#Patchwork2030).

Ad. 4. Omówienie dalszych kroków po konferencji profilaktycznej

Członkowie grupy roboczej ds. profilaktyki przedstawili swoje opinie nt. dalszych prac w tym obszarze.

Stanisław Banaś podkreślił, że proponowany na poprzednim spotkaniu termin kwietniowy kolejnej konferencji profilaktycznej jest za szybki, a kolejna konferencja w tak niedalekim odstępie czasu nie jest wskazana. Zamiast niej, powinno się zająć ewaluacją poprzedniej konferencji i wspólnie z uczestnikami, organizatorami i decydentami w tym obszarze podjąć dyskusję o dalszych krokach, tj. zainicjować rzeczywistą debatę o profilaktyce zintegrowanej, o nowym otwarciu, co było zakładanym skutkiem konferencji wrześniowej („Jaka im profilaktyka”).

Podkreślił także nieproporcjonalność wkładu pracy w konferencję ze strony UMK do wysiłku, jaki ponieśli członkowie zespołu roboczego ds. profilaktyki w KDO i nadzieję, że zapowiadaną dyskusję nad nowym podejściem do profilaktyki jeszcze uda się zainicjować.

Marta Ożlańska wyraziła gotowość do dalszych prac nad tym wątkiem oraz motywację całego zespołu Fundacji „Archezja” do pracy w wybranym przez KDO tempie.

Stanisław Banaś radził jednocześnie, aby nie spieszyć się z kolejnymi wydarzeniami, jako że należy śledzić nowe wątki w tym środowisku jak np. pojawiające się KDO ds. Profilaktyki, niepewna przyszłość PARPy, czy nowości w środowiskach, które dotąd nie były zaangażowane w zainicjowany przez KDO proces.

Ustalenia:

- 1) Należy w gronie KDO i partnerów konferencji ustalić zakres ewaluacji po konferencji. Powinno się w niej znaleźć miejsce na przypomnienie wniosków z warsztatów, które odbyły się w ramach konferencji. **Spotkanie może być zorganizowane w maju**. Administrowanie nim należeć będzie do Barbary Moś jako przewodniczącej we współpracy z grupą roboczą ds. profilaktyki.
- 2) Należy zebrać kontakty do uczestników konferencji i poprosić o ewaluację konferencji (np. forma kwestionariusza).
- 3) Należy zorganizować spotkanie zierające wszystkich interesariuszy (**po wakacjach**) i wraz z nimi dyskutować o tym, co dalej.

Ad. 5. Praca nad propozycją planu pracy nad strategią Młody Kraków 2.0.

Barbara Moś przedstawiła tło powstania dokumentu „Propozycja planu pracy nad strategią Młody Kraków 2.0.” przygotowanego przez Olę Latochę. Dokument porządkuje plan pracy, harmonogram oraz wskazuje rolę KDO ds. Młodzieży w tym procesie. Jest on propozycją dla UMK. KDO oczekuje odniesienia się do tego planu przez odpowiednią jednostkę przez jego przyjęcie/odrzućenie/zmianienie. Tomasz Talaczyński (UMK) doradził, aby ww. jednostką był Dyrektor Płoskonka, a nawet Prezydent Kulig. Członkowie KDO zgodzili się, że należy zorganizować z nim kolejne spotkanie.

Rozpoczęto czytanie planu oraz dyskusję nad jego kolejnymi punktami (patrz: załącznik nr 1 do uchwały 6/2017).

W punkcie dot. diagnozy Pan Talaczyński zapytany o możliwość włączenia grupy młodzieży 18-30 do drugiej części badań zaprzeczył, aby były ku temu środki finansowe (do tej grupy młodzieży dociera się trudniej, niż 18-) oraz, że Referat ds. Młodzieży i Seniorów byłby w stanie temu podołać. Zauważył, że strategia Młody Kraków 2.0. oczami KDO jest ambitna, szeroka i wielowątkowa, wobec czego pasująca do innego wydziału, np. rozwoju.

Barbara Moś powtórzyła informację o zgodzie (m.in. Prezydenta Kuliga) na szeroki charakter tej strategii i jej interdyscyplinarność. Jednak wiążące decyzje w tym obszarze muszą dopiero zapaść. Podniesiono również argumenty za objęciem młodzieży 18-30 działaniami miasta i objęciem tej grupy politykami tematycznymi. Ujawniło się tutaj szerokie spektrum ujęcia „pracy z młodzieżą” – od pracy nad rozwiązywaniem problemów (zapobieganie przestępczości), po zagospodarowanie potencjału młodzieży dla wspólnych dla miasta i mieszkańców celów.

Zgodzono się z sugestią Barbary Moś, aby odnieść się w strategii do Europejskiej Polityki Młodzieżowej i dokumentów krajowych, aby uspoźnić politykę młodzieżową oraz wskazać obszary, w których środki na realizację polityk krajowych i europejskich przyczynią się do realizowania celów strategii krakowskiej.

Punktem spornym okazało się sformułowanie pytania na jakie powinna odpowiadać wizja strategii Młody Kraków 2.0. Przemysław Szot zauważył, że zaproponowane sformułowanie „Jakiego Krakowa chcemy dla młodzieży” wskazuje na niewłaściwe podejście do młodzieży („kto chce Krakowa dla

młodych”). Członkowie zgodzili się zatem, by zmienić to sformułowanie na „Jakiego Krakowa chcą młodzi”, co daje głos samej młodzieży.

Rozwiewając wątpliwości Pana Talaczyńskiego, Barbara Moś wyjaśniła również, że KDO nie rości sobie prawa do bycia autorami strategii, acz chce być aktywnym partnerem dla miasta na każdym etapie tworzenia strategii i postuluje, by włączana była w ten proces także sama młodzież.

W punkcie dotyczącym harmonogramu Pan Talaczyński wyraził zdecydowany pogląd, że konferencja inaugurująca prace nad strategią (włączająca młodzież itd.) powinna odbyć się już po zebraniu danych, a więc w jesieni 2017 roku. Oznacza to wybór wolniejszej wersji harmonogramu, która ostatecznie została przyjęta przez członków KDO.

Pan Talaczyński przestrzegał także przed dawaniem młodzieży zbyt wygórowanych nadziei, że wszelkie jej pomysły stworzone w trakcie procesu pracy nad strategią będą przyjęte. Barbara Moś zapewniła, że przyjęte metody pracy z młodzieżą zapewnią przejrzystość procesu i właściwą ocenę wpływu młodzieży na ostateczny kształt strategii.

Na zakończenie Pan Talaczyński podkreślił także, że wiążące decyzje podejmą odpowiednie jednostki.

Plan został przyjęty w uchwale KDO ds. Młodzieży 6/2017 (patrz: załącznik).

Głosowanie nad przyjęciem „Propozycji planu pracy nad strategią Młody Kraków 2.0.”

Liczba głosów za: 9

Liczba głosów przeciw: 0

Liczba osób wstrzymujących się: 0

Ad. 6. Informacja o integracji KDO

Zgodzono się, że spotkanie integracyjne KDO jest potrzebne. Powinno się na nim odbyć odświeżenie celów, roli członków w pracach KDO, a także ewaluacja poprzedniego roku.

Zaproponowano, aby spotkanie odbyło się w maju (termin ustalony będzie za pomocą narzędzi elektronicznych). Proponowanym miejscem jest Ojców.

Ad. 7. Ustalenie terminu i/lub tematów kolejnego spotkania.

Data kolejnego spotkania zostanie ustalona w gronie członków KDO drogą elektroniczną i podana do wiadomości publicznej zgodnie z postanowieniami Regulaminu. Wcześniej odbędą się spotkania robocze ukierunkowane na modyfikację planu działania oraz zaplanowanie pracy w podgrupach, a także spotkanie integracyjne, podczas którego zweryfikowane zostaną cele KDO i rola wszystkich jego członków.

Na spotkaniu poruszone będą następujące tematy:

- Wybór Prezydium KDO ds. Młodzieży – Przewodniczącego, Wiceprzewodniczącego i Sekretarza.
- Dalsze prace nad planem prac nad Młodym Krakowem 2.0., wątkiem profilaktycznym.
- Inne.

Spotkanie protokołowała: Barbara Moś

Sprawozdanie zatwierdziła: Barbara Moś, Przewodnicząca Komisji

Lista załączników:

1. *Uchwała nr 1 o przyjęciu „Propozycji planu pracy nad strategią Młody Kraków 2.0.” wraz z planem.*