

SPRAWOZDANIE Z VII POSIEDZENIA KOMISJI DIALOGU OBYWATELSKIEGO DS. MŁODZIEŻY

14.06.2017

16:00

Centrum Obywatelskie

Obecni:

Członkowie KDO ds. Młodzieży z ramienia NGO:

Tomasz Pytko – Stowarzyszenie All In UJ

Barbara Moś – Stowarzyszenie Europe 4 Youth

Mateusz Stachowicz – Stowarzyszenie Młodzi.EU

Alina Doboszevska – Fundacja Dobra Wola

Marta Ożlańska – Fundacja Archezja

Stanisław Banaś – Fundacja Ukryte Skrzydła

Katarzyna Limanówka – Stowarzyszenie Absolwentów „Radośni”

Wioleta Więckowska – Fundacja Hipoterapia

Grażyna Morbitzer- Polskie Stowarzyszenie Wychowania Pozaszkolnego im. Aleksandra Kamińskiego

Aleksandra Latocha – Stowarzyszenie RAMPA

Mateusz Burzawa – STOWARZYSZENIE WSZECHNICY OŚWIECENIOWO-RACJONALISTYCZNEJ

Członkowie KDO ds. Młodzieży z ramienia UMK:

Mateusz Płoskonka – Biuro MOWIS

Tomasz Talaczyński – Referat ds. Młodzieży i Seniorów, Biuro MOWiS UMK

Proponowany porządek obrad:

1. Weryfikacja quorum oraz liczby osób uprawnionych do głosowania (8 osób).
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Wybory nowych władz KDO ds. Młodzieży.
4. Standardy w polityce młodzieżowej.
5. Inauguracja Młodego Krakowa 2.0.
6. Rekomendacje do Rocznego Programu Współpracy.
7. Pozostałe.

Przebieg spotkania:

Ad. 1. Weryfikacja quorum oraz liczby osób uprawnionych do głosowania.

Przewodnicząca po sprawdzeniu listy osób obecnych oraz listy osób upoważnionych do reprezentowania swojej organizacji w Komisji Dialogu Obywatelskiego ustaliła **liczbę osób upoważnionych do głosowania na 11**, co stanowi niezbędne quorum (co najmniej połowa ogólnej liczby członków Komisji - 8).

Ad. 2. Przyjęcie porządku obrad.

Porządek obrad przyjęto jednogłośnie.

Ad. 3. Wybory nowych władz KDO ds. Młodzieży

Punkt otworzyła Przewodnicząca KDO ds. Młodzieży, która przypomniała regulaminowy przebieg wyborów. W pierwszej kolejności powołano Komisję Skrutacyjną. Do pełnienia tej funkcji, a tym samym przeprowadzenia wyborów zgłosiła się Aleksandra Latocha, która w głosowaniu jawnym została jednogłośnie wybrana na członka Komisji.

Głos zabrała Aleksandra Latocha, która po krótkim wprowadzeniu, otworzyła zgłaszanie kandydatur na członków Prezydium KDO ds. Młodzieży.

Tomasz Pytko zgłosił kandydaturę Katarzyny Limanówki ze Stowarzyszenia Absolwentów „Radośni” na stanowisko sekretarza KDO ds. Młodzieży.

Marta Olżańska z kolei zgłosiła kandydaturę Barbary Moś (Europe4Youth) na stanowisko Przewodniczącej oraz Tomasza Pytko (Stowarzyszenie AllinUJ) na stanowisko Wiceprzewodniczącego. Zgłoszone kandydatury spotkały się z ogólną aprobatą uczestników posiedzenia.

Aleksandra Latocha zapytała, czy zgłoszeni kandydaci wyrażają zgodę na przyjęcie określonych funkcji w Prezydium KDO ds. Młodzieży. Wszyscy wyrazili taką zgodę.

Aleksandra Latocha otworzyła głosowanie jawne, blokowe nowych władz KDO ds. Młodzieży.

Głosowanie nad przyjęciem nowego składu Prezydium KDO ds. Młodzieży:

Liczba głosów za: 11

Liczba głosów przeciw: 0

Liczba osób wstrzymujących się: 0

Członkowie KDO ds. Młodzieży jednogłośnie przyjęli skład nowego Prezydium w składzie:

Przewodnicząca: Barbara Moś

Wiceprzewodniczący: Tomasz Pytko

Sekretarz: Katarzyna Limanówka

Głos zabrała Barbara Moś oraz Tomasz Pytko, którzy omówili najważniejsze plany na przyszłość, tj. wzmocnienie pozycji KDO, poszerzenie struktury, wzmocnienie zaangażowania poszczególnych członków, mobilizacja w działaniu oraz pełna responsywność przy podejmowaniu wspólnych działań.

Głos zabrał Stanisław Banaś, który zaapelował do członków KDO o wzmożone działania we wspólnym gronie oraz zastanowienie się nad intensywnością spotkań na żywo. Z kolei Marta Olżańska zaapelowała o pełne i świadome zaangażowanie w działania podejmowane przez KDO.

Ad. 4. Standardy w polityce młodzieżowej.

Punkt referowała Barbara Moś, która omówiła standardy jakości w polityce młodzieżowej opracowane przez Europejskie Forum Młodzieży. Do tych standardów należą: oparcie na prawach młodzieży; oparcie na dowodach; partycypacyjność i równy dostęp; wielowymiarowość i spójność między poziomami; strategiczne podejście; dostępność środków; odpowiedzialność i transparentność; międzysektorowość i interdyscyplinarność.

Głos zabrał Pan Płoskonka, który zapytał czym są prawa młodzieży i jaki dokument je definiuje. Odpowiedzi udzieliła Barbara Moś, która podkreśliła, że prawa młodzieży wywodzone są z praw dziecka, głównie Konwencji o Prawach Dziecka UNICEF oraz Europejskiej Konwencji o Prawach Człowieka, Karty Praw Socjalnych. Pan Płoskonka zwrócił zatem uwagę, że jeśli nie ma prawnego dokumentu określającego te prawa, nie możemy mówić o ich ochronie. Aleksandra Latocha wraz z innymi członkami KDO przypomniała, że mówimy o standardach, których możemy przestrzegać

nawet bez prawnego definiowania praw młodzieży, ponieważ są to i tak chronione prawa określane innymi terminami.

W punkcie dotyczącym wielowymiarowości i spójność między poziomami Pan Płoskonka zwrócił uwagę, że na płaszczyźnie polskiej nie funkcjonuje wielopoziomowość, ponieważ nie jest możliwym łatwa adaptacja strategii europejskich na poziomie lokalnym. W tym przypadku Pan Płoskonka zarekomendował odniesienie tego punktu wyłącznie do strategii rozwoju miasta Krakowa.

Stanisław Banaś zwrócił uwagę, by jednym z zadań i wyzwań KDO ds. Młodzieży było uwypuklenie i zwracanie uwagi na te kwestie, które nie są dokładnie określone w odrębnych zapisach prawnych. Potrzeba zatem, by pewne zapisy znalazły się już na poziomie tworzenia strategii miasta, ponieważ tylko na podstawie jasno stwierdzonych deklaracji można egzekwować ich wykonanie czy wdrażanie.

Pan Płoskonka zaznaczył, by w dokumencie uwzględniającym standardy jakości zawrzeć wszystko, łącznie z oczywistymi jej elementami, co może służyć jako pewien instruktarz działania; pokazywać co w konkretnym momencie działa sprawnie, a co nie działa wcale. Podkreślił równocześnie, że dla Urzędu Miasta niezwykle ważna jest podstawa prawna, bez której pewne działania nie mogą zaistnieć w przestrzeni miejskiej, dla przykładu przytaczając ustawę o aktywności seniorów.

Aleksandra Latocha również podkreśliła wagę tych standardów jakości nawet w swoich oczywistościach, które w całości mogą stać się swoistą instrukcją w podejmowanych działaniach na każdym etapie ich wdrażania.

Po dyskusji członkowie KDO opowiedzieli się za przyjęciem wyżej omówionych standardów jakości oraz zarekomendowali ich uwzględnianie i stosowanie w procesie tworzenia, realizowania i ewaluowania strategii Młody Kraków 2.0.

Rekomendacje standardów jakości zostały przyjęte w uchwale KDO ds. Młodzieży 10/2017 (patrz: załącznik).

Głosowanie w sprawie przyjęcia standardów jakości w polityce młodzieżowej:

Liczba głosów za: 11

Liczba głosów przeciw: 0

Liczba osób wstrzymujących się: 0

Ad. 5. Inauguracja Młodego Krakowa 2.0.

Głos zabrał Tomasz Pytko, który w skrócie przedstawił członkom KDO ds. Młodzieży przebieg spotkania z Prezydentem Kuligiem, przypominając jednocześnie, że Prezydent wyraził zgodę na badania młodzieży 18+ oraz przychylił się do propozycji zorganizowania dwóch konferencji otwierających pracę nad Młodym Krakowem 2.0.

Barbra Moś również podkreśliła, że zorganizowanie dwóch konferencji może okazać się bardziej efektywne, niż jednej, która przytłoczy zebranych gości i ekspertów zbyt olbrzymią dawką informacji i nie da szansy młodzieży się zaangażować. Stąd też propozycja zorganizowania w pierwszej kolejności konferencji podsumowującej diagnozę krakowskiej młodzieży i wyznaczającej wizję dla programu oraz wydarzenia typu „hackathon” (pod roboczą nazwą *YouthKrakHack*) inaugurującego prace grup roboczych nad celami i priorytetami programu. Barbara Moś wyraźnie podkreśliła, że obie konferencje będą się uzupełniać i wspólnie stworzą spójną całość oraz wspomogą budowanie strategii Młody Kraków 2.0.

Pan Talaczyński przypomniał zebrany, że drugi etap badań młodzieży był planowany na wiosnę tego roku, jednak ze względu na organizowane wówczas matury w szkołach został przesunięty na jesień. Badania mają odbyć się w formie warsztatowej w oparciu o naukowe metody oraz narzędzia. W ramach drugiego etapu badań urząd chce zaprosić ekspertów, m.in. psychologów, socjologów, pedagogów oraz przedstawicieli szkół, by wspólnie opracowali obszary do dalszych badań.

Pan Płoskonka podkreślił, że planowane panele eksperckie będą miały za zadanie nakreślenie kolejnych obszarów do badań oraz staną się przyczynkiem do młodzieżowego hackathonu, który przekształci się w wydarzenie promujące poszukiwanie pewnych rozwiązań w ramach wcześniej nakreślonych obszarów.

Barbara Moś zaprezentowała idee działań w związku z otwarciem prac nad Młodym Krakowem 2.0. oraz przypomniała harmonogram prac.

Pan Talaczyński zwrócił uwagę, że plan jest zbyt ambitny i nie ma czasu na jego pełną realizację. W odpowiedzi Aleksandra Latocha stwierdziła, że uwaga Pana Talaczyńskiego jest niezasadna, ponieważ prace nad harmonogramem trwały już od dłuższego czasu.

Pan Płoskonka, z kolei, jeszcze raz wyraźnie podkreślił, że wydarzenia otwierające prace nad Młodym Krakowem 2.0., tj. obie konferencje muszą koniecznie wzajemnie się uzupełniać, tak by nakreśliły pewne obszary do dalszych badań, oraz aby przede wszystkim odbyły się w miarę możliwości równolegle, wówczas to faktycznie mogą coś wnieść do prac nad strategią. Pan Płoskonka poparł idee hackathonu jako formuły atrakcyjnej, przyciągającej i angażującej szersze grono odbiorców (mimo, że taka formuła często nie ma przełożenia na realne działania).

Pan Płoskonka opuścił obrady KDO ds. Młodzieży.

Tomasz Pytko omówił idee hackathonu oraz zaprezentował ewentualny scenariusz młodzieżowego hackathonu. Podkreślił także istotność spójnych działań przy realizacji obu przedsięwzięć, tj. konferencji eksperckiej oraz wydarzenia typu hackathon.

Stanisław Banaś stwierdził, że przy takiej propozycji działań potrzeba jedności, powołania komisji złożonej ze wszystkich podmiotów zainteresowanych w tworzenie strategii, które mogłyby wspólnie wypracowywać najlepsze metody działania.

Pan Talaczyński wyjaśniając idee oraz założenia drugiego etapu badań młodzieży -18 zwrócił uwagę, że urząd miasta nie jest w stanie dotrzeć do każdej młodzieży Krakowa, dlatego potrzeba szerokiego wachlarza ekspertów, którzy wypracują pewne narzędzia, zbudują pewien obraz wiedzy na temat kondycji młodzieży a tym samym dokonają właściwej diagnozy. Równocześnie podkreślił, że Referat z pewnością nie wykona badań wśród młodzieży 18+ ze względu na finanse.

Tomasz Pytko podkreślił, że podczas spotkania z Prezydentem Kuligiem, Prezydent wyraził zainteresowanie poprowadzeniem badań 18+. Podobne oświadczenie wyraził przedstawiciel Wydziału Rozwoju Pan Woźniak. Jeśli zatem w trakcie panelu eksperckiego otwierającego prace nad Młodym Krakowem 2.0 nikt nie zwróci uwagi na badania 18+, to w dalszej kolejności wszyscy odejdą od dalszych badań tego obszaru, a w konsekwencji młodzi 18+ nie zostaną uwzględnieni w strategii. Tomasz Pytko zwrócił się bezpośrednio do Pana Talaczyńskiego z pytaniem co należy uczynić i jakie kroki podjąć, by jednak badania 18+ zostały przeprowadzone i czy w tej kwestii należy zwrócić się o wsparcie do Wydziału Rozwoju.

Pan Talaczyński stwierdził, że tę sprawę należy ponownie przebadać, ponieważ on nie otrzymał żadnej informacji mówiącej o możliwości przeprowadzenia badań młodzieży 18+.

Aleksandra Latocha skomentowała opieszałość urzędu przy tworzeniu harmonogramu prac nad strategią Młody Kraków 2.0. W odpowiedzi Pan Talaczyński stwierdził, że dokument ten mógł dopiero się wykrystalizować po badaniach młodzieży -18. Aleksandra Latocha podkreśliła, że harmonogram prac nie wymagał diagnozy i mógł swobodnie uwzględnić w swoich ramach te badania. Wyraziła także potrzebę uwzględnienia badań 18+ wśród ekspertów tworzących pierwszy panel otwierający pracę nad strategią Młody Kraków 2.0. co będzie legitymowało zasadność przeprowadzenia drugiego wydarzenia – młodzieżowego hackathonu.

Tomasz Pytko zaznaczył, że należy zwrócić się do Pana Prezydenta, by mieć podstawę ukonstytuowaną na papierze do dalszych działań. Skierował kolejne pytanie do Pana Talaczyńskiego, w którym zapytał co należy uczynić, żeby uwzględnić działania KDO oraz zrealizować badania 18+?

Pan Talaczyński stwierdził, że odpowiedź w tej materii przekracza jego decyzyjność.

Tomasz Pytko zapostulował o spotkanie z Prezydentem, przedstawicielami poszczególnych wydziałów UMK oraz członkami KDO ds. Młodzieży.

Pan Talaczyński zaproponował, żeby w tej kwestii zwrócić się do Pana Prezydenta, tak aby rekomendować utworzenie odpowiedniego organu/komisji na czele z mocnym liderem, osobą decyzyjną, który to organ usprawniłby pracę w zakresie tworzenia strategii Młody Kraków 2.0.

Rekomendacje w sprawie powołania grupy roboczej ds. Młodego Krakowa 2.0. oraz organizującej YouthKraHack został przyjęty w uchwale KDO ds. Młodzieży 8/2017 (patrz: załącznik).

Głosowanie nad przyjęciem „Rekomendacji w sprawie powołania grupy roboczej ds. Młodego Krakowa 2.0. oraz organizującej YouthKraHack”

Liczba głosów za: 11

Liczba głosów przeciw: 0

Liczba osób wstrzymujących się: 0

Rekomendacje w sprawie wydarzeń inaugurujących prace nad programem Młody Kraków 2.0. listopad 2017 został przyjęty w uchwale KDO ds. Młodzieży 9/2017 (patrz: załącznik).

Głosowanie nad przyjęciem „Rekomendacji w sprawie wydarzeń inaugurujących prace nad programem Młody Kraków 2.0. listopad 2017”

Liczba głosów za: 10

Liczba głosów przeciw: 0

Liczba osób wstrzymujących się: 1

Tomasz Pytko zreferował kwestię dotyczącą uzyskania regrantingu w formie konkursu dla grup nieformalnych, które to środki mogą być wykorzystane w ramach prowadzenia akcji promocyjnych

oraz informacyjnych w obszarze grup młodzieżowych lub wykorzystane na poczet kampanii społecznych informujących o pewnych problemach zdiagnozowanych w trakcie badań.

Pan Talaczyński zaprosił członków KDO na Galę Młodego Krakowa, która odbędzie się 19 czerwca o godz. 12.00 w Centrum Kongresowym ICE. Przy tej okazji członkowie KDO ds. Młodzieży poprosili Pana Talaczyńskiego o większy przepływ informacji w ramach podejmowanych działań i wydarzeń, co służyłoby nie tylko promocji tychże, ale równocześnie wymianie dobrych praktyk w ramach ich organizacji. Pan Talaczyński podkreślił, że decyzja w tej sprawie należy do jego przełożonych, po czym opuścił obrady KDO ds. Młodzieży.

Ad. 6. Rekomendacje do Rocznego Programu Współpracy.

Punkt referowała Aleksandra Latocha, która szczegółowo omówiła kwestię regrantingu dla grup nieformalnych, który miałby dotyczyć takich obszarów jak: realizacji projektów młodzieżowych grup nieformalnych, aktywizacji grup młodzieżowych na rzecz miasta i społeczności lokalnej, wsparcie dla działań i projektów młodzieżowych, wsparcie liderów młodzieżowych. Program oferowałby odpowiednio prowadzone i zarządzane wsparcie finansowe przy współudziale Referatu i MOWISu, tak by móc objąć regrantowaniem działania młodzieży zarówno -18, jak i 18+.

Rekomendacje w sprawie ustanowienia rocznego programu współpracy GMK z NGO na rok 2018 zostały przyjęte w uchwale KDO ds. Młodzieży 11/2017 (patrz: załącznik).

Głosowanie nad przyjęciem „Rekomendacji w sprawie ustanowienia rocznego programu współpracy GMK z NGO na rok 2018”

Liczba głosów za: 11

Liczba głosów przeciw: 0

Liczba osób wstrzymujących się: 0

Ad. 7. Pozostałe.

Żaden z obecnych członków nie zgłosił wolnych wniosków.

Posiedzenie KDO ds. Młodzieży zamknęła Barbara Moś o godzinie 18.37.

Spotkanie protokołowała: Katarzyna Limanówka

Sprawozdanie zatwierdziła: Barbara Moś (Przewodnicząca KDO ds. Młodzieży)