

SPRAWOZDANIE Z X POSIEDZENIA KOMISJI DIALOGU OBYWATELSKIEGO DS. MŁODZIEŻY

09.07.2018

16:00

Centrum Obywatelskie

Obecni:

Członkowie KDO ds. Młodzieży z ramienia NGO:

Barbara Moś – Stowarzyszenie Europe 4 Youth

Tomasz Pytko – Stowarzyszenie All In UJ

Katarzyna Limanówka – Stowarzyszenie Absolwentów „Radośni”

Maciej Wicherek – Europejskie Centrum Młodzieży

Mateusz Stachowicz – Stowarzyszenie MŁODZI>EU

Członkowie KDO ds. Młodzieży z ramienia UMK:

Tomasz Talaczyński – Biuro MOWIS

Mateusz Płoskonka – Biuro MOWIS

Goście:

Patrycja Paula Gas

Anna Mirzyńska

Anna Byrska

Karol Kasiura

Szymon Miłkoś

Grzegorz Zagraba

Paweł Zdańkowski

Zbigniew Janczukowicz

Jan Berdychowski

Mateusz Mirecki

Proponowany porządek obrad:

- 1. Podsumowanie hackathonu i rekomendacje do przyszłych hackathonów*
- 2. Młody Kraków 2.0. - stan na dzisiaj i dalsze kroki*
- 3. Projekty YouthKraHack – co dalej?*
- 4. Uchwały KDO*
- 5. Wolne wnioski*

Przebieg spotkania:

Ad. 1. *Podsumowanie hackathonu i rekomendacje do przyszłych hackathonów*

Posiedzenie otworzyła Przewodnicząca KDO ds. młodzieży Barbara Moś. Przewodnicząca przedstawiła wyniki ankiety ewaluacyjnej po hackathonie oraz przedstawiła wstępne rekomendacje udzielone przez uczestników. Następnie otworzyła dyskusję dla zgromadzonych gości dotyczącą dalszych rekomendacji dla przyszłych hackathonów.

Głos zabrał Jan Berdychowski, który wskazał podział hackathonów na różne kategorie, w tym kategorię projektów szybkich do zrealizowania, tzw. pojedyncze zadania oraz postulował modyfikacje techniczne i wydłużenie czasu między wydarzeniem typu hackathon a późniejszą galą finałową.

Głos zabrał Grzegorz Zagraba, który postulował uspołnienie ram oceny i klasyfikacji dla zespołów.

Patrycja Paula Gas postulowała zorganizowanie spotkania integracyjnego dla zespołów po gali finałowej dla wymiany opinii, zdań i doświadczeń.

Anna Mirzyńska postulowała zorganizowanie wstępnej prezentacji dotyczącej tworzenia i realizacji projektów dla uczestników hackathonu.

Członkowie zespołu WEŹŹE postulowali wdrożenie innego systemu wspierania przez mentorów oraz uspołnienie ich pracy.

Barbara Moś poddała pod dyskusję kwestię wieku i kategorii wiekowych dla przyszłych hackathonów.

Zebrani mentorzy wyraźnie podkreślili, że nie należy wykluczać młodszych z uczestnictwa w tego typu wydarzeniach, ale należy jasno sprecyzować kryteria oceny, tak by wiek nie był ważący.

Ad. 2. Młody Kraków 2.0. - stan na dzisiaj i dalsze kroki

Głos zabrał Pan Mateusz Płoskonka, który przedstawił aktualny stan pracy nad programem Młody Kraków 2.0. Pan Płoskonka szeroko omówił dalsze działania związane z konsultacjami z jednostkami miejskimi, w dalszej kolejności z mieszkańcami oraz NGO-sami oraz z uczestnikami hackathonu. Pan Płoskonka przedstawił także wdrażane działania związane z realizacją finałowych projektów, m.in. podjęcie współpracy z KBFem. Na końcu Pan Płoskonka zapowiedział chęć stworzenia platformy/przestrzeni do dyskusji i wymiany myśli/pomysłów związanych z funkcjonowaniem miasta.

Głos zabrała Barbara Moś, która podsumowała kolejne etapy pracy nad programem Młody Kraków 2.0, w tym zaproponowała przeprowadzenie konsultacji online oraz stworzenia cyklicznych wydarzeń typu hackathon.

Głos zabrał Tomasz Pytko, który przedstawił kwestie związane z konsultacjami programu Młody Kraków 2.0 ze środowiskiem akademickim oraz zaproponował dwa terminy akademickich debat – wrześniowy i październikowy.

Głos zabrała Anna Mirzyńska, która zwróciła uwagę, by hackathony nie przybrały postaci jedynie konsultacji społecznych, ponieważ to może szybko zniechęcić młodych ludzi, podkreśliła zarazem, by tego typu wydarzenia wiązały się z rzeczywistością, a projekty były realizowane.

Tomasz Pytko, podkreślił, że na kolejnych hackathonach należy pokazać i przedstawić zrealizowane projekty młodzieżowe, by tym samym pokazać, że coś się dzieje w przestrzeni miejskiej, a głosy młodych zostają wysłuchane.

Głos zabrał Tomasz Talaczyński, który zapytał jak przedstawiciele KDO wyobrażają sobie konsultacje online?

Głos zabrał Szymon Miłkoś, który zaproponował, by konsultacje realizować w przestrzeni Facebooka, w postaci, krótkich graficznych postów, na które można szybko i łatwo reagować.

Głos zabrał Jan Berdychowski, który postulował wprowadzenie badań zarówno ilościowych, jak i jakościowych, dla tych którzy chcą zaproponować jakieś konkretne pomysły, uwagi itp.

Szymon Miłkoś zaproponował stworzenie odrębnego forum dla badań i konsultacji jakościowych.

Głos zabrała Patrycja Paula gas, która podkreśliła, że posty związane z konsultacjami online, powinny być jasne, czytelne, przede wszystkim graficzne, by przykuwały uwagę większości oraz powinny zawierać jak najmniej tekstu.

Głos zabrał Tomasz Pytko, który zaproponował wstępne terminy kolejnych hackathonów – koniec marca 2019 oraz jesienny – październik/listopad 2019 oraz podkreślił istotność stworzenia stałego narzędzia/ platformy do wymiany myśli/dyskusji.

Głos zabrał Tomasz Talaczyński, który podkreślił, że oficjalna strona Urzędu Miasta nie może być interaktywna i prowadzić platformę konsultacyjną.

Jan Berdychowski zaproponował stworzenie odpowiedniego forum wewnątrz aplikacji.

Tomasz Pytko zaproponował, by stworzyć taką platformę przy Krakowskiej Karcie Mieszkańca.

Głos zabrała Anna Mirzyńska, która zaproponowała, że taka platforma powinna funkcjonować przy hackathonowym projekcie – aplikacji WEŻŻE!

Głos zabrali przedstawiciele grupy pomysłodawców aplikacji WEŻŻE!, którzy przedstawili wyniki swojego spotkania z Działem Promocji i Informacji UMK.

Głos zabrał Tomasz Pytko, który zapowiedział dalszą interwencję w ramach projektu WEŻŻE z działem promocji i urzędem.

Głos zabrał Zbigniew Janczukowicz, który zapytał kto będzie moderatorem takiej platformy?

Głos zabrał Mateusz Płoskonka, który w odpowiedzi na pytanie Pana Janczukowicza odpowiedział, że będzie to jednostka odpowiedzialna za konsultacje z mieszkańcami.

Głos zabrała Anna Mirzyńska, która podkreśliła, by taka platforma mogła być użytkowana przez telefon, by charakteryzowała się prostą komunikacją oraz była wyposażona w narzędzia szybkiej reakcji.

Głos zabrała Patrycja Paula Gas, która postulowała, by najpierw zapytać młodych ludzi – uczących się i studiujących, jak wyobrażają sobie taką platformę i czego od niej oczekują.

Głos zabrał Jan Berdychowski, który postulował, by w początkowej fazie tego projektu korzystać z darmowych i szybkich narzędzi, by przede wszystkim sprawdzić funkcjonalność i adekwatność działania takiej platformy.

Ad. 3. Projekty YouthKrakHack – co dalej?

Głos zabrała Barbara Moś, która przedstawiła listę wszystkich projektów pierwszej edycji hackathonu oraz otworzyła dyskusję dotyczącą dalszych rekomendacji, dla poszczególnych projektów.

Rekomendacje dla projektów w przestrzeniach zamkniętych:

Głos zabrał Tomasz Pytko, który stwierdził, że należy z tymi rekomendacjami poczekać do spotkania z KBFem, po którym okaże się jakie miejsca będą przeznaczone oraz jak KBF wyobraża sobie współpracę.

Głos zabrała Anna Mirzyńska, która podkreśliła, że domy kultury to przeżytek i nie należy iść w przypadku tych projektów w rozwiązania funkcjonujące w domach kultury.

Głos zabrała Patrycja Paula Gas, która podkreśliła, że priorytetem dla tych placówek ma być wolny i bezpłatny dostęp.

Rekomendacje dla przestrzeni otwartych:

Głos zabrał Tomasz Pytko, który podkreślił, że należy się zastanowić jak można uposażyć te miejsca, w jakie sprzęty.

Głos zabrał Grzegorz Zabraba, który zaznaczył, że warto takie miejsca wyposażyć w odpowiednie zadaszanie.

Głos zabrała Patrycja Paula Gas, która podkreśliła, by w tych miejscach zadbać o dostęp do prądu, WIFI oraz wyposażyć w toalety. Przedstawiła także wyniki rozmów z mieszkańcami okolic Parku Dębnickiego, gdzie pierwotnie miał powstać jeden z ogrodów społecznych. Patrycja Gas przekazała, że na jego budowę nie zgadzają się seniorzy.

Jan Berdychowski zaproponował, by w tych przestrzeniach uprawiać wspólną zieleni.

Anna Mierzyńska zaproponowała, by takie miejsca uposażyć w książki i ebooki wolnego dostępu.

Rekomendacje dla projektu Joker:

Głos zabrał Grzegorz Zagraba, który postulował, by ułatwić procedurę związaną z budżetem partycypacyjnym.

Tomasz Pytko, postulował, by zająć się bardziej formułą regrantingu niż budżetu obywatelskiego.

Głos zabrał Tomasz Talaczyński, który przekazał, że w programie Młodego Krakowa ma znaleźć się zapis dotyczący stworzenia projektu regrantingu dla działań młodzieżowych.

Głos zabrał Mateusz Płoskonka, który wytłumaczył jak działa regranting.

Głos zabrał Jan Berdychowski, który postulował stworzenie przewodnika dla początkowego licealisty, który krok po kroku pokazywały, gdzie działać, jak i gdzie aplikować o granty na projekty młodzieżowe itp.

Rekomendacje dla projektu Animusz:

Głos zabrał Mateusz Płoskonka, który przekazał obiekcje dotyczące realizacji tego projektu związane z jego bezpieczną realizacją, dotyczy to głównie osób uczestniczących w projekcie i biorących odpowiedzialność za prowadzenie i mentorowanie młodych ludzi.

Głos zabrała Anna Mierzyńska, która podkreśliła, że w projekcie uczestniczyliby jedynie wykwalifikowani mentorzy posiadający odpowiedni certyfikat.

Głos zabrał Tomasz Pytko, który postulował dofinansowanie szkół w ramach szkoleń mentorskich dla nauczycieli.

Głos zabrał Grzegorz Zagraba, który podkreślił, że projekt stawia na wykwalifikowanych mentorów i tutorów, a nie zwykłych nauczycieli, którzy nie mają wiele wspólnego z rzeczywistością rynku.

Głos zabrał Mateusz Płoskonka, który postulował doprecyzowanie roli mentora oraz podkreślił, że tylko wykwalifikowani mentorzy posiadający odpowiedni certyfikat mogliby uczestniczyć w projekcie. Pan Płoskonka zaproponował, by dać sobie czas na wprowadzenie szerokich konsultacji z różnymi instytucjami, pedagogami oraz mentorami w ramach tej koncepcji.

Rekomendacje dla projektu WEŹŹE!:

Głos zabrał Tomasz Pytko, który stwierdził, że potrzeba najpierw wyjaśnić kwestię tego projektu z biurem promocji UMK.

Rekomendacje dla projektu Parkulica:

Głos zabrała Patrycja Paula Gas, która podkreśliła, że najpierw potrzeba skonsultować tego typu projekty i przedsięwzięcia z mieszkańcami, a potem je realizować.

Głos zabrał Mateusz Płoskonka, który stwierdził, że kluczem dla pomyślności tego typu wydarzeń jest zainicjowanie ich przez mieszkańców konkretnej ulicy, a nie narzucanie im tego z góry.

Głos zabrał Tomasz Pytko, który stwierdził, że równie pomyślnie można byłoby zainicjować takie projekty w parkach, w przestrzeniach zielonych, bez zamykania ruchu, ewentualnie przeznaczyć małe ulice. Należy je realizować na wniosek mieszkańców.

Głos zabrał Mateusz Płoskonka, który stwierdził, że do tego typu wydarzeń można byoby również przeznaczyć przedszkola czy domy kultury.

Ad. 4. Uchwały KDO

Ze względu na brak kworum przyjęcie uchwał odłożono do kolejnego posiedzenia.

Ad. 5. Wolne wnioski

Żaden z obecnych członków nie zgłosił wolnych wniosków.

Posiedzenie KDO ds. Młodzieży zamknęła Barbara Moś o godzinie 18.30.

Spotkanie protokołowała: Katarzyna Limanówka

Sprawozdanie zatwierdziła: Barbara Moś (Przewodnicząca KDO ds. Młodzieży)