

SPRAWOZDANIE Z XII POSIEDZENIA KOMISJI DIALOGU OBYWATELSKIEGO DS. MŁODZIEŻY

20.09.2018

16:00

Centrum Obywatelskie

Obecni:

Członkowie KDO ds. Młodzieży z ramienia NGO:

Barbara Moś – Stowarzyszenie Europe 4 Youth

Tomasz Pytko – Stowarzyszenie All In UJ

Katarzyna Limanówka – Stowarzyszenie Absolwentów „Radośni”

Maciej Wicherek – Europejskie Centrum Młodzieży

Mateusz Stachowicz – Stowarzyszenie MŁODZI.EU

Zbigniew Janczukowicz – Fundacja Edukacyjna NAUSIKA

Członkowie KDO ds. Młodzieży z ramienia UMK:

Mateusz Płoskonka – Biuro MOWIS

Proponowany porządek obrad:

1. *Dyskusja nad tekstem programu Młody Kraków 2.0.*
2. *Organizacja konsultacji z młodzieżą proponowanego tekstu programu Młody Kraków 2.0.*
3. *Organizacja debat na temat programu Młody Kraków 2.0 ze środowiskiem akademickim.*
4. *Wolne wnioski.*

Przebieg spotkania:

Ad.1 *Dyskusja nad tekstem programu Młody Kraków 2.0.*

Spotkanie otworzyła Przewodnicząca KDO ds. Młodzieży Barbara Moś, która rozpoczęła dyskusję nad proponowanym tekstem programu Młody Kraków 2.0.

Głos zabrał Tomasz Pytko, który pogratulował przedstawicielom UMK przygotowania oraz opracowania dokumentu Młody Kraków 2.0.

Głos zabrał Mateusz Płoskonka, który podziękował członkom KDO ds. Młodzieży za pomoc w opracowaniu programu, w szczególności za organizację młodzieżowego hackathonu, który mocno przyczynił się do formułowania treści dokumentu.

Głos zabrała Barbra Moś, która zwróciła uwagę na tytuł programu. W jej opinii takie ujęcie dokumentu zawęża działania w ramach programu Młody Kraków 2.0 do jednego działu, postuluje zatem o bardziej holistyczne ujęcie, by wyraźnie podkreślić uczestnictwo i rozwój młodzieży.

Głos zabrał Mateusz Płoskonka, który zwrócił uwagę, że słowa „strategia” nie pasuje do tego typu dokumentów, a tytuł dokumentu miał w pierwotnym zamyśle jak najbardziej podkreślić rolę młodych, jako aktywnych „graczy” w budowaniu i tworzeniu miasta.

Barbara Moś zwróciła uwagę na nieścisłości w pierwszej części dokumentu, dotyczące szkół niesamorządowych (czyli których? - prośba o uściślenie zapisu) oraz zamianę stypendiów socjalnych na stypendia innego typu, tak by swoją nazwą nie stygmatyzowały młodzieży. W części dokumentu dotyczącej diagnozy potrzeb, Barbara Moś poprosiła o dołączenia wniosków z badań +18 przeprowadzonych przez KDO ds. Młodzieży, które mogą uzupełnić oraz wzbogacić program o kolejny punkt widzenia.

Głos zabrał Mateusz Płoskonka, który zapewnił, że badania +18 zostały przedstawione osobom odpowiedzialnym za opracowanie dokumentu.

Barbara Moś zwróciła uwagę, że studenci są jednym z adresatów programu, ale także stanowią pewien zasób wiedzy i doświadczenia, które mogą zostać wykorzystane w pracy z młodzieżą - 18, dlatego tym bardziej należy skorzystać w wyników badań +18.

Głos zabrał Tomasz Pytko, który zapytał Mateusza Płoskonkę, co kryje się pod stwierdzeniem Rada Młodych i czy obejmuje młodzież gimnazjalną, przedlicealną?

W odpowiedzi na pytanie Mateusz Płoskonka wyjaśnił, że Młodzieżowa Rada Uczniów obejmuje tylko licealistów, podkreślił tym samym, że w ramach tej organizacji byłoby trafne zaktywizować młodszych, jest to jednak praca na lata, która w pierwszej kolejności wymaga ewaluacji działań tej jednostki. Mateusz Płoskonka przypomniał także o pracach nad przestrzenią dla młodzieży w Nowej Hucie; aktualne działania dążą do wyłonienia operatora miejsca.

Głos zabrała Barbara Moś, która przy zapisach dotyczących wolontariatu podkreśliła istotność wniosków płynących z badań +18 oraz udziału studentów w budowaniu świadomości dotyczącej działań o charakterze wolontarystycznym wśród młodszych odbiorców programu. W kolejnym punkcie dotyczącym korzystania z przestrzeni wirtualnej, Barbara Moś zwróciła uwagę na wyniki badań dotyczące kompetencji medialnych oraz świadomego ich wykorzystywania, które należałoby uwzględnić w programie.

Barbara Moś podkreśliła istotność działań zmierzających w kierunku stworzenia kanałów komunikacji młodzieży z miastem.

Głos zabrał Tomasz Pytko, który podkreślił, że promocja działań o charakterze kulturalnym powinna być szerzej ujęta i nie powinna ograniczać się jedynie na fanpejdza. Należy w tej kwestii uwzględnić także kwestie patronatu oraz kanałów prowadzących odpowiednią selekcję wydarzeń.

Głos zabrała Katarzyna Limanówka, która zwróciła uwagę, by w punkcie drugim rozdziału dotyczącego rekomendacji uwzględnić poza nauczycielami także młodzieżowych działaczy, aktywistów oraz NGOsy.

Głos zabrał Tomasz Pytko, który zwrócił uwagę, by w punkcie szóstym rozdziału dotyczącego rekomendacji uściślić i rozbudować o aktywność fizyczną, rekreację i kulturę fizyczną.

Barbara Moś zwróciła uwagę, że w sekcji dotyczącej zagrożeń przy analizie SWOT nie zamieszczono zapisu dotyczącego braku kanałów informacji o działaniach na rzecz młodzieży oraz problemy z dotarciem informacji do młodzieży.

Głos zabrał Tomasz Pytko, który zwrócił uwagę, by w sekcji potencjałów SWOT zawrzeć zapis dotyczący wykorzystywania wiedzy międzypokoleniowej, jak i wykorzystywania narzędzi medialnych oraz uzyskiwania kompetencji z zakresu mass mediów wśród młodzieży.

Barbra Moś dodała również, by w potencjałach dopisać programy wolontariacie i międzynarodowe. Przewodnicząca zapytała dlaczego odbiorcami ma być jedynie młodzież do 25 roku życia, a nie np. 26 jak to działa przy zniżkach studenckich? Barbara Moś zarekomendowała przyjęcie górnej granicy 30 lat ze względu kwestie wydłużania okresu studiowania oraz dłuższego wchodzenia młodzieży na rynek pracy. Przewodnicząca KDO ds. Młodzieży zwróciła również uwagę na sformułowanie „aktywizacja młodzieży” stosowane w dokumencie, które jej zdaniem zakłada formę bierną oraz niweluje aktywne działania mogące być udziałem młodzieży.

Głos zabrał Mateusz Płoskonka, który zaznaczył, że stwierdzenia „aktywizacja młodzieży” odnosi się nie tylko do młodzieży samej w sobie, ale także osób pracujących z młodzieżą, stąd takie sformułowanie.

Barbara Moś zaznaczyła, by w punkcie dotyczącym finansowania projektów wyraźnie podkreślić oraz zaznaczyć granty młodzieżowe z budżetu Erasmus+, a w punkcie dotyczącym ewaluacji dopisać uczestników, interesariuszy i beneficjentów programu Młody Kraków 2.0. Przewodnicząca KDO ds. Młodzieży zwróciła również uwagę na konieczność stworzenia w centrum miasta głównego ośrodka dla młodzieży typu *open space*, w miejscu, gdzie skoncentrowane są szkoły.

Głos zabrał Mateusz Płoskonka, który podkreślił, by Pracownie Młodzieżowe niekoniecznie byłby tworzone w każdej dzielnicy, a w miejscach, gdzie jest faktyczne zapotrzebowanie. Potrzeba zatem najpierw zmapować potencjalne przestrzenie, które wskazałaby młodzież.

Głos zabrała Barbara Moś, która zaproponowała, by przy Pracowniach Młodzieżowych działali wolontariusze programu EVS, a przy promocji wolontariatu korzystać z wiedzy i doświadczenia studentów działających na płaszczyźnie wolontariatu.

Głos zabrał Tomasz Pytko, który zaproponował uwzględnienie w programie konferencji rozwijających kompetencje wśród młodzieży w nowej formule, np. hackathon, zorganizowanie większej ilości warsztatów dla nauczycieli świetlicowych, które wzmacniałyby ich kompetencje z zakresu budowania postaw liderekich oraz podjęcie działań przeciwdziałających mowie nienawiści.

Głos zabrała Barbara Moś, która w punkcie dotyczącym budowania kompetencji międzykulturowych zaproponowała dopisanie passusu, który mówiłby o działaniach w tym zakresie prowadzonych różnymi kanałami w mediach społecznościowych. Postulowała także organizację cyklicznych spotkań młodych z radą miasta oraz stworzenie specjalnego certyfikatu dla osób pracujących z młodymi (tytuł: „Wpieram młodych”).

Przewodnicząca KDO ds. Młodzieży Barbara Moś otworzyła głosowanie nad rekomendacjami do programu Młody Kraków 2.0:

Głosowanie:

Liczba głosów za: 6

Liczba głosów przeciw: 0

Liczba głosów wstrzymujących się: 0

Ad. 2. Organizacja konsultacji z młodzieżą proponowanego tekstu programu Młody Kraków 2.0.

Barbara Moś skierowała pytanie do Mateusza Płoskonki o plany działań UMK w ramach konsultacji z młodzieżą proponowanego tekstu programu Młody Kraków 2.0.

Głos zabrał Mateusz Płoskonka, który przekazał, że UMK jest otwarte na propozycje KDO ds. Młodzieży.

Barbara Moś zaproponowała, by wstępnie konsultować projekt w ramach otwarcia ogródka Eurodesk przy Europe4Youth, które odbędzie się 28 września. Reszta działań zostanie przedyskutowana w innym terminie.

Ad.3. Organizacja debat na temat programu Młody Kraków 2.0 ze środowiskiem akademickim.

Członkowie KDO. Ds. Młodzieży wstępnie zaproponowali, by debatę ze środowiskiem akademickim zorganizować 18 października w formule jak najbardziej aktywizującej młode

środowisko przy współdziałaniu przedstawicieli UMK (MOWIS, ZDM, Zarząd Zieleni Miejskiej, wydział edukacji), KBFu, socjologów, w tym socjologa miasta. Wstępne propozycje lokalizacji: MIM, UJ.

Ad.5. Wolne wnioski.

Nikt nie zgłosił wolnych wniosków.

Posiedzenie KDO ds. Młodzieży zamknęła Barbara Moś o godzinie 18:35.

Spotkanie protokołowała: Katarzyna Limanówka

Sprawozdanie zatwierdziła: Barbara Moś (Przewodnicząca KDO ds. Młodzieży)