



## Uchwała nr 06/2020

### Komisji Dialogu Obywatelskiego ds. Środowiska z dnia 27.05 2020 dotycząca realizacji II etapu Parku Zakrzówek

*skierowana do Prezydenta Miasta Krakowa*

*do wiadomości:*

*Zarządu Zieleni Miejskiej oraz Wydziału Kształtowania Środowiska*

Komisja Dialogu Obywatelskiego ds. Środowiska, określona w piśmie Prezydenta Miasta Krakowa, z dnia 25 lutego 2020 sygn OR-03.0015.4.2020, jako zespół roboczy do spraw związanych z realizacją projektu „Park Zakrzówek”, zwraca się z prośbą o udzielenie wyjaśnienia dot. realizacji II etapu Parku Zakrzówek.

**W dniu 09.03. 2020 r., zostało wystosowane do Pana Prezydenta Jacka Majchrowskiego pismo Komisji Dialogu Obywatelskiego ds. Osób Niepełnosprawnych, w którym to piśmie Komisja negatywnie opiniuje rozwiązania i lokalizację kąpieliska oraz plaży w Parku Zakrzówek, rekomendując zmianę lokalizacji (Załącznik nr 1).**

Komisja ta zwraca także uwagę na fakt, że w 2019 r. weszła w życie *Ustawa o zapewnieniu dostępności dla osób ze szczególnymi potrzebami*, która w sposób jednoznaczny wskazuje obowiązki Gminy w zakresie dostępności usług realizowanych przez Gminę dla osób z niepełnosprawnościami. KDO ds. Osób Niepełnosprawnych argumentuje w ww. piśmie, że ustawa ta jest początkiem działań jakie w zakresie dostępności będą wprowadzane. Nowe akty prawne, które wejdą w życie w najbliższych latach pokażą, że rozwiązania techniczne dla osób z niepełnosprawnościami zastosowane na małym akwenu na Zakrzówku nie będą wystarczające. **To pociągnie za sobą konieczność nowych inwestycji, wprowadzania zmian i wydatkowania kolejnych środków aby miejsce to odpowiadało przyjętym standardom dostępności.**

**Prosimy o wyjaśnienie dlaczego powyższe stanowisko Komisji ds. Osób Niepełnosprawnych nie zostało wzięte pod uwagę zwłaszcza, że obiekt realizowany jest ze środków własnych gminy Kraków, co daje możliwość wprowadzania zmian na poszczególnych etapach realizacji.**

**W związku z pismem Akcji Ratunkowej dla Krakowa, które wpłynęło do naszej Komisji w dniu 26.05.2020, prosimy także o odpowiedź na pytania dotyczące zorganizowanego przez Zarząd Zieleni Miejskiej (ZZM) przetargu (Znak sprawy: 14/2020) na realizację II etapu Parku Zakrzówek.**

## **PYTANIA:**

1. Skąd taka różnica pomiędzy zgłoszonymi ofertami?
2. Czy ZZM robił wcześniej wycenę projektu przygotowanego przez Pracownię F11?
3. Jeśli tak, to dlaczego kwota przewidziana na 2. Etap jest dużo niższa od cen zaproponowanych przez firmy, które zgłosiły się do przetargu, a tym samym można wnioskować, że jest niższa od ceny rynkowej dla realizacji tego zadania.
4. Czy to może oznaczać, że Miasto będzie musiało w kolejnych latach zwiększyć budżet na Zakrzówek?
5. Czy w związku z recesją i deficytem budżetowym może dojść do tego, że prace zostaną zatrzymane w pewnym momencie?
6. Czy nie lepiej "odchudzić" teraz budżet, zmniejszyć jego skalę, aby dokończyć Projekt?
7. Czy oferta z najniższą ceną, jakościowo jest zbieżna z ofertami innych firm? Jeśli tak, to skąd taka zatem różnica w cenie?
8. Czy firma F.U.H. STAR-KOP Krzysztof Urbańczyk ma odpowiednie doświadczenie, aby wybudować baseny pływające tak, aby było to miejsce bezpiecznie dla mieszkańców Krakowa?
9. Czy ma doświadczenie w podobnych budowach?
10. Dlaczego ZZM w przypadku realizacji II etapu Parku Zakrzówek nie określił dokładnie kompetencji wskazujących na doświadczenie w budowach dotyczących kamieniołomów?
11. Jakie były koszty dostosowania kąpieliska na małym zbiorniku do potrzeb osób niepełnosprawnych, wynikające z kosztorysu inwestorskiego.

Dla uzasadnienia pytań w załączniku nr 2, przytaczamy ogólnodostępne publicznie dane przekazane przez Akcję Ratunkowa dla Krakowa.

Po zapoznaniu się z argumentami i postulatami Komisji Dialogu Obywatelskiego ds. Osób Niepełnosprawnych oraz Akcji Ratunkowej dla Krakowa,

### **Komisja Dialogu Obywatelskiego ds. Środowiska:**

- prosi o wyczerpującą, pisemną odpowiedź na wyżej postawione pytania,
- rekomenduje w związku z zaistniałymi wątpliwościami unieważnienie przetargu na realizację II etapu Parku Zakrzówek,
- wnioskuje o uwzględnienie postulatów KDO ds. Osób Niepełnosprawnych, które są spójne także z postulatami Akcji Ratunkowej dla Krakowa i postulatami KDO ds. Środowiska (uchwała KDO ds. Środowiska nr 4/2020 z dnia 12 marca 2020).

Dodatkowo, w przypadku unieważnienia przetargu lub braku prowadzonych prac w sezonie letnim 2020, postulujemy czasowe udostępnienie dużego zbiornika mieszkańcom Krakowa.

*dr inż. Tomasz Fiszer*  
*Przewodniczący KDO ds. Środowiska*

### **Załączniki:**

1. *Stanowisko KDO ds. Osób Niepełnosprawnych w sprawie Zakrzówka.*
2. *Materiały Akcji Ratunkowej dla Krakowa.*

**ZAŁĄCZNIK nr 1 do uchwały KDO ds. Środowiska nr 06/2020**  
*Stanowisko KDO ds. Osób Niepełnosprawnych w sprawie Zakrzówka*

Kraków, 09.03.2020r.

**Pan**  
**Prezydent**  
**Jacek Majchrowski**

**Wielce Szanowny Panie Prezydencie,**

Środowisko osób z niepełnosprawnościami oraz przedstawiciele organizacji pozarządowych działających na rzecz osób z niepełno sprawnościami, będących członkami Komisji Dialogu Obywatelskiego ds. Osób z Niepełnosprawnościami działającej od wielu lat przy Urzędzie Miasta Krakowa i aktywnie uczestniczącej w działaniach Gminy Miejskiej Kraków skierowanych na poprawę jakości życia osób z niepełnosprawnościami, zwraca się do Pana Prezydenta z poniższym problemem wierząc, że stanowisko Komisji Dialogu Obywatelskiego skłoni Pana Prezydenta do ponownego przyjrzenia się sprawie „Zagospodarowania Parku Zakrzówek w Krakowie”.

Odnosząc się do ważnego dla Krakowian tematu jakim jest zagospodarowanie terenu Parku Zakrzówek w Krakowie chcielibyśmy zwrócić uwagę Pana Prezydenta na zasadniczy aspekt i problem zaplanowanej na małym akwenu inwestycji.

Ukształtowanie terenu wokół małego akwenu, z występującymi tam bardzo dużymi spadkami oraz różnicami poziomów, znacząco utrudniają zastosowanie, uniwersalnych rozwiązań architektonicznych, umożliwiających osobom z niepełnosprawnościami oraz seniorom, matkom z dziećmi, osobom z zaburzeniami lękowymi, wygodne przemieszczanie się. W efekcie takiej sytuacji, zastosowano rozwiązanie (platforma przyschodowa), której praktyczność oraz funkcjonalność wzbudza nasze obawy. Z uwagi na usytuowanie terenu, na którym znajduje się duży akwen, zakres prac umożliwiający bezpieczne korzystanie z dużego akwenu przez wszystkich mieszkańców, w tym grup wskazanych wyżej, byłby znacznie mniejszy. Aby móc korzystać z dużego zbiornika nie ma konieczności wprowadzania takich rozwiązań jak na małym akwenu tj. np. wielometrowej platformy, która w ocenie osób z niepełnosprawnościami jest urządzeniem bardzo zawodnym i nie odpowiada na potrzeby wszystkich grup osób z niepełnosprawnościami.

Biorąc pod uwagę historię dotyczącą własności tego terenu zrozumiałym dla nas jest, że kilka lat temu planowanie inwestycji na dużym akwenu nie było możliwe, gdyż teren ten nie był własnością Gminy Miejskiej Kraków, jednakże w momencie wykupienia tego terenu wszystkie projekty dotyczące prac zaplanowanych na małym akwenu powinny być poddane ponownej analizie. Duży zbiornik - miejsce unikatowe w skali kraju - powinien być dostępny dla wszystkich mieszkańców Krakowa a nie tylko dla nurków.

Nawiązując do informacji przekazanych w sprawie, przez Dyrektora Zarządu Zielenie Miejskiej Piotra Kempfa, dotyczących braku możliwości na tym etapie projektu odstąpienia od podjęcia prac na małym akwenu, a co umożliwiłoby przeniesienie środków finansowych oraz pomysłów na nowy projekt dotyczący dużego akwenu, zwracamy się do Pana Prezydenta o przeanalizowanie sytuacji, również w odniesieniu do naszych argumentów.

W 2019r. weszła w życie *Ustawa o zapewnieniu dostępności dla osób ze szczególnymi potrzebami*, która w sposób jednoznaczny wskazuje obowiązki Gminy w zakresie dostępności usług realizowanych przez Gminę dla osób z niepełnosprawnościami a ustawa tak jest początkiem działań jakie w zakresie dostępności będą wprowadzane. Nowe akty prawne, które wejdą w życie w najbliższych latach pokażą, że rozwiązania techniczne dla osób z niepełnosprawnościami zastosowane na małym akwenu nie będą wystarczające. To pociągnie za sobą konieczność nowych inwestycji, wprowadzania zmian i wydatkowania kolejnych środków aby miejsce to odpowiadało przyjętym standardom dostępności.

Z wyrazami dużego szacunku dla Pana Prezydenta

*Przewodniczący oraz członkowie Komisji Dialogu Obywatelskiego*

## ZAŁĄCZNIK nr 2 do uchwały KDO ds. Środowiska nr 06/2020

Źródło: materiały Akcji Ratunkowej dla Krakowa.

### Informacje na temat przetargu

1. Budżet Krakowa na realizację Parku Zakrzówek zgodnie z dokumentem [https://www.bip.krakow.pl/?sub\\_dok\\_id=118178](https://www.bip.krakow.pl/?sub_dok_id=118178) wynosi netto: **44 484 020 PLN**

2020 - 10 900 000 PLN

2021 - 13 000 000 PLN

2022 - 5 000 000 PLN

2023 - 7 663 695 PLN

Link do 7 etapów budowy: <https://akcjaratunkowadlakrakowa.pl/aktualny-zakres-projektu-zagospodarowania-zakrzowka/>

2. Przewidziany budżet na 2. Etap realizacji inwestycji pn.: „Zagospodarowanie Parku Zakrzówek w Krakowie” zgodnie z informacją zawartą w przetargu to **14 748 055 PLN netto** czyli **18 140 107,91 PLN brutto**.

Do przetargu zgłosiły się 4 firmy (**podane ceny są kwotami brutto**):

BUDŻET		Park-M Poland	KRISBUD	STAR-KOP	GEOSOLID
<b>18 140 108</b>	<b>KOSZT</b>	27 549 630	42 530 000	19 663 194	30 721 710
	<b>Różnica</b>	<b>9 409 522</b>	<b>24 389 892</b>	<b>1 523 086</b>	<b>12 581 602</b>
<b>Przekroczenie budżetu o</b>		<b>51,87%</b>	<b>134,45%</b>	<b>8,40%</b>	<b>69,36%</b>

### PYTANIA:

1. Skąd taka różnica pomiędzy zgłoszonymi ofertami?
2. Czy ZZM robił wcześniej wycenę projektu przygotowanego przez Pracownię F11?
3. Jeśli tak, to dlaczego kwota przewidziana na ten 2. Etap jest dużo niższa od cen zaproponowanych przez firmy, które zgłosiły się do przetargu, a tym samym można wnioskować, że jest niższa od ceny rynkowej dla realizacji tego zadania.
4. Czy to może oznaczać, że Miasto będzie musiało w kolejnych latach zwiększyć budżet na Zakrzówek?
5. Czy w związku z recesją i deficytem budżetowym może dojść do tego, że prace zostaną zatrzymane w pewnym momencie?
6. Czy nie lepiej “odchudzić” teraz budżet, zmniejszyć jego skalę, aby dokończyć Projekt? A będzie to miało pozytywny wpływ na środowisko i pozwoli dostosować projekt “pod” wszystkich mieszkańców Krakowa, bez dyskryminacji żadnej z grup społecznych.

### 3. KOMPETENCJE

W związku z tym, iż przewidziana jest procedura aukcji, w której cena będzie miała największą wagę.

## II.2.5) Kryteria udzielenia zamówienia

Kryteria określone poniżej

Kryterium jakości - Nazwa: Gwarancja na całość zamówienia / Waga: 30

Kryterium jakości - Nazwa: Rękojmia na całość zamówienia / Waga: 10

Cena - Waga: 60

W ocenie nie jest brana pod uwagę jakość wykonania w postaci zaproponowanych rozwiązań, materiałów, itp. Rękojmia oraz gwarancja nie jest obiektywnym wskaźnikiem "jakości". Wszystkie firmy podały okres gwarancji i rękojmi 72 miesiące czyli 6 lat. A co ze sposobem wykonania takich basenów i reszty infrastruktury.

Jest bardzo duże prawdopodobieństwo, że zwycięży firma, która złożyła najniższą ofertę, ponieważ trudno przewidzieć, aby inne firmy były w stanie zejść aż tak ze swojej wyceny, aby zmieścić się w przewidzianym budżecie.

### **PYTANIA:**

1. Czy oferta z najniższą ceną jakościowo jest zbieżna z ofertami innych firm? Jeśli tak, to skąd taka zatem różnica w cenie?
2. Czy firma F.U.H. STAR-KOP Krzysztof Urbańczyk ma odpowiednie doświadczenie, aby wybudować baseny pływające tak, aby było bezpiecznie dla mieszkańców Krakowa? Czy ma doświadczenie w podobnych budowach?

Zgodnie z informacjami na stronie <http://star-kop.com.pl/> ta firma zajmuje się:

- a) usługami transportowymi
- b) usługami brukarskimi
- c) sieciami ciepłowniczymi
- d) wyburzeniami i rozbiórkami
- e) utrzymaniem zimowym dróg
- f) najem barek, pchaczy i holowników
- g) wynajmem maszyn budowlanych

3. Dlaczego ZZM w przypadku firmy, która miała wykonać siatkowanie określił bardzo dokładnie kompetencje wskazujące na doświadczenie w budowach dotyczących kamieniołomów:

1.3.1.1 osobą przeznaczoną do nadzorowania i kontrolowania budowy w zakresie branży **konstrukcyjno-budowlanej**, posiadającą uprawnienia budowlane w specjalności konstrukcyjno-budowlanej w zakresie niezbędnym do realizacji zamówienia, posiadającą 5-letnie doświadczenie zawodowe liczone od dnia uzyskania uprawnień oraz doświadczenie jako kierownik budowy/robót w nadzorowaniu lub kontrolowaniu dwóch robót budowlanych w zakresie budowy/przebudowy/rozbudowy/remontu obiektów budowlanych wraz z zagospodarowaniem terenu w zakresie odpowiadającym posiadanym uprawnieniom, w tym co najmniej dwie z wykazanych robót musiały obejmować

---

Zarząd Zieleni Miejskiej w Krakowie  
tel. +48 12 20 10 240; email: [przetargi@zsm.krakow.pl](mailto:przetargi@zsm.krakow.pl)  
Adres korespondencyjny: 30-059 Kraków, ul. Reymonta 20  
Siedziba: 30-542 Kraków, ul. Za Torem 22  
[www.zsm.krakow.pl](http://www.zsm.krakow.pl)

Strona 8 z 62

SIWZ - w postępowaniu na wyłonienie Wykonawcy w zakresie pełnienia nadzoru inwestorskiego związanego z realizacją robót budowlanych dla zadania pn.: „Zabezpieczenie przed obrywami skalnymi wraz z rozbiórką wiaty” w ramach 1-ego Etapu realizacji inwestycji pn.: „Zagospodarowanie Parku Zakrzówek w Krakowie” dla Zarządu Zieleni Miejskiej w Krakowie. | Znak sprawy: 73/2019

zabezpieczenie ścian kamieniołomu lub innych wyrobisk skalnych, albo zabezpieczenie urwisk skalnych bądź zabezpieczenie przydrożnych osuwisk skalnych przy użyciu barier zabezpieczających lub siatek o łącznej powierzchni zabezpieczeń w wykazanych dwóch robotach wynoszącej co najmniej 4000m<sup>2</sup>,

4.3.4.2. ...  
Link do SIWZ: [https://zsm.krakow.pl/images/pliki/przetargi/2019\\_84/siwz.pdf](https://zsm.krakow.pl/images/pliki/przetargi/2019_84/siwz.pdf) str 8

4. A w przypadku realizacji 2. Etapu czyli budowy m.in. pływających basenów, gdzie wielokrotnie sam Dyrektor ZSM mówił, że jest to unikatowy projekt na skalę Polski i wymagający unikatowych kompetencji, w SIWZ nie wymaga się doświadczenia w budowie podobnych konstrukcji na tak trudnym terenie jakim jest kamieniołom. A przecież jest to bardzo specyficzny “plac budowy”. Chyba, że jest takie wymaganie, to proszę wskazać odpowiedni zapis w SIWZ lub w Ogłoszeniu do przetargu.

Przypominamy, że budowa pływających basenów na Zakrzówku to nie jest budowa mola na jakimś stawie czy jeziorze. Chodzi o bezpieczeństwo mieszkańców Krakowa.



## WYKAZ RÓBÓT BUDOWLANYCH

Składając ofertę oświadczamy, że posiadamy niezbędną wiedzę i doświadczenie, tzn. wykaże, iż w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, to w tym okresie, zrealizowaliśmy co najmniej:

- 1) dwie roboty budowlane w zakresie budowy/przebudowy/rozbudowy, kubaturowych obiektów użyteczności publicznej wraz z instalacjami odnawialnych źródeł energii i zagospodarowaniem terenu każda, o łącznej powierzchni wykazanych obiektów nie mniejszej niż 500m<sup>2</sup>,
- 2) jedną robotę budowlaną polegającą na budowie w zakresie branży drogowej, tj. ciągów pieszo jezdnych, ciągów rowerowych/alejek spacerowych o łącznej długości ciągów/alejek w wykazanej robocie co najmniej 1 kilometra,
- 3) jedną robotę budowlaną polegającą na budowie/ przebudowie/rewitalizacji zieleni zlokalizowanej w parkach, ogrodach lub innych terenach zieleni lub terenach sportowych lub terenach rekreacyjnych, w której zakres wchodziła budowa obiektów rekreacji codziennej i obiektów małej architektury o łącznej powierzchni objętej wykazaną robotą wynoszącą najmniej 3 hektarów,
- 4) jedną robotę budowlaną w zakresie budowy/montażu wraz z wykonaniem dokumentacji warsztatowej dotyczącą pomostów pływających, moła lub obiektów innych rekreacyjnych obiektów inżynieryjnych budowanych na zbiornikach/ciekach wodnych lub na granicy zbiorników/cieków wodnych, o łącznej powierzchni tych obiektów nie mniejszej niż 100m<sup>2</sup>,  
na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu:

Link do SIWZ: [https://zsm.krakow.pl/images/pliki/przetargi/2020\\_14/siwz.pdf](https://zsm.krakow.pl/images/pliki/przetargi/2020_14/siwz.pdf) str 115

## **POSTULATY:**

Nasze postulaty:

1. Czasowe wstrzymanie wszelkich prac przy projekcie "Park Zakrzówek" do czasu wyjaśnienia zagadnień przedstawionych poniżej w punktach 2-4.
2. Unieważnienie przetargu dotyczącego 2-ego Etapu realizacji inwestycji pn.: „Zagospodarowanie Parku Zakrzówek w Krakowie” w związku z przekroczeniem przewidzianego budżetu i audyt założeń projektu.
3. Ponowna realna wycena opracowanego przez Pracownię F11 projektu, tak aby ocenić całkowity koszt budowy wszystkich etapów i ocenić, czy obecny projekt jest w ogóle możliwy do realizacji w przewidzianym budżecie i czasie.
4. Dostosowanie projektu do możliwości budżetowych miasta, a tym samym - minimalizacja skali projektu, tak aby także uwzględniał potrzeby wszystkich grup społecznych z poszanowaniem otaczającej przyrody:
  - a) przeniesienie miejsca do pływania na duży zbiornik;
  - b) ograniczenie budynków do minimum czyli wybudowanie tylko niezbędnej infrastruktury sanitarnej (toalety i natryski).