

Protokół nr 5/2022
z posiedzenia Krakowskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego

W dniu 20 czerwca 2022 roku, w Urzędzie Miasta Krakowa, pl. Wszystkich Świętych 3-4, sala Kupiecka, godz. 16:00 odbyło się posiedzenie Krakowskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego, w którym uczestniczyli członkowie Rady oraz zaproszeni goście.

Zaproszeni goście:

Magdalena Wiechniak - Zastępca Dyrektora Wydziału ds. Przedsiębiorczości i Innowacji UMK.

Leszek Jasiński - Wydział ds. Przedsiębiorczości i Innowacji UMK.

Katarzyna Kadela - Zastępca Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie.

Bożena Opach - Kierownik Referatu ds. Seniorów w Wydziale Polityki Społecznej i Zdrowia UMK.

Ad. 1 - Posiedzenie prowadził Łukasz Zajac Współprzewodniczący Rady, który przywitał obecnych na posiedzeniu. Następnie po stwierdzeniu kworum przedstawił porządek obrad:

1. Przedstawienie porządku i prowadzenie posiedzenia: Łukasz Zajac - Współprzewodniczący Rady.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Omówienie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego oraz obszaru rewitalizacji w Mieście Kraków – referuje Pani Magdalena Wiechniak Zastępca Dyrektora Wydziału ds. Przedsiębiorczości i Innowacji UMK.
4. Omówienie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie przyjęcia Programu Wspierania Rodziny dla Gminy Miejskiej Kraków na lata 2022-2024 – referuje przedstawiciel Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie.
5. Omówienie i zaopiniowanie projektu załącznika do uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie aktualizacji „Statutu Rady Krakowskich Seniorów” – referuje Pani Bożena Opach Kierownik Referatu ds. Seniorów w Wydziale Polityki Społecznej i Zdrowia.
6. Zatwierdzenie protokołu z posiedzenia Rady z dnia 16 maja 2022 r.,
7. Podjęcie uchwały KRDP w sprawie powołania członków do pracy w Zespole ds. przeprowadzenia naboru kandydatów do Rady (Komisji Skrutacyjnej)
- oddelegowani zostali członkowie:
 1. Witolda Kramarza
 2. Elżbietę Kois -Żurek
 3. Magdalena Chuderska - Hrabiec
 4. Joanna Gwóźdź
8. Sprawy bieżące, wnioski.
- trwa głosowanie na kandydatów do Krakowskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego V kadencja,
- podziękowanie członkom za pracę w IV kadencji KRDP oraz zaproszenie członków Rady IV kadencji na pierwsze posiedzenie Rady V kadencji.
9. Zamknięcie obrad.

W posiedzeniu Rady Alicja Szczepańska brała udział w formie korespondencyjnej.

Ad. 2 - Przyjęcie porządku obrad.

Członkowie Rady przyjęli przedstawiony porządek obrad (za - 8, wstrzymało się - 0, przeciw - 0).

Ad. 3 - Omówienie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego oraz obszaru rewitalizacji w Mieście Krakowie.

Magdalena Wiechniak - Zastępca Dyrektora Wydziału ds. Przedsiębiorczości i Innowacji UMK.

Szanowni Państwo, Miejski Program Rewitalizacji Krakowa obowiązujący od wielu lat z dniem 31 grudnia 2023 roku traci swoją ważność z mocy ustawy o Rewitalizacji. Problematykę przygotowania i prowadzenia rewitalizacji przez gminę regulują szczegółowo przepisy ustawy z dnia 9 października 2015 r., o rewitalizacji. Gmina, aby kontynuować działania rewitalizacyjne po 31 grudnia 2023 roku, musi przyjąć Gminny Program Rewitalizacji, o którym mowa w ustawie. W Krakowie obowiązuje aktualnie Miejski Program Rewitalizacji Krakowa, który jest lokalnym programem rewitalizacji sporządzonym na gruncie innych regulacji niż ustawa o rewitalizacji, stąd podjęta została decyzja o rozpoczęciu procesu opracowywania Gminnego Programu Rewitalizacji (GPR).

Według ustawy o rewitalizacji pierwszym krokiem jest opracowanie diagnozy w skali całego miasta, służącej wyznaczeniu obszaru zdegradowanego oraz obszaru rewitalizacji.

Obszar zdegradowany obejmuje tereny znajdujące się w stanie kryzysowym z powodu koncentracji negatywnych zjawisk społecznych m.in., bezrobocia, ubóstwa, przestępczości oraz niskiego poziomu edukacji, a także co najmniej jednego z negatywnych zjawisk gospodarczych, środowiskowych, przestrzenno-funkcjonalnych oraz technicznych.

Z kolei **obszar rewitalizacji** obejmuje całość lub część obszaru zdegradowanego, który cechuje się szczególną koncentracją negatywnych zjawisk, i na którym z uwagi na istotne znaczenie dla rozwoju lokalnego gmina zamierza prowadzić rewitalizację. Na tych terenach będą koncentrować się działania Miasta zmierzające do poprawy sytuacji kryzysowej. Granice tych obszarów ustali Rada Miasta Krakowa w drodze uchwały, która stanie się prawem miejscowym.

Leszek Jasiński - Wydział ds. Przedsiębiorczości i Innowacji przeprowadził Diagnozę w skali miasta w celu wyznaczenia obszaru zdegradowanego oraz obszaru rewitalizacji na podstawie aktualnego stanu czynników społecznych, technicznych, środowiskowych, przestrzennych i gospodarczych w Krakowie. Obecnie jesteśmy na trzecim etapie tworzenia Gminnego Programu Rewitalizacji. Punktem wyjścia do przeprowadzenia analiz służących opracowaniu Diagnozy w celu wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji było zebranie danych z wielu źródeł. Pozyskano je m.in. z Wydziałów Urzędu Miasta Krakowa, instytucji zewnętrznych oraz odpłatnie od dostawców komercyjnych.

Diagnoza została oparta na danych za 2020 rok, które analizowano w 141 jednostkach urbanistycznych, na które zostało podzielone miasto.

Diagnoza opracowana w Wydziale ds. Przedsiębiorczości i Innowacji UMK opiera się na zestawie analiz przestrzennych z wykorzystaniem technik i narzędzi informatycznych GIS (Geographic Information System – System Informacji Przestrzennej).

Dzięki analizie i wizualizacji przestrzennej danych uzyskano mapy obrazujące zróżnicowanie

poszczególnych zjawisk: społecznych, gospodarczych, środowiskowych, przestrzenno-funkcjonalnych i technicznych na analizowanym obszarze. Na tej podstawie można wyróżnić te obszary, na których występuje koncentracja problemów.

W toku analiz przeprowadzonych w diagnozie wyodrębniono jednostki urbanistyczne wykazujące się cechami **obszaru zdegradowanego**, a następnie utworzono z nich podobszary zdegradowane:

- podobszar śródmiejski,
- podobszar Krowdrza-Azory,
- podobszar Kozłówek,
- podobszar Nowy Bieżanów,
- podobszar osiedli nowohuckich oraz podobszar „stara” Nowa Huta.

Obszar zdegradowany złożony z tak wyznaczonych podobszarów, zajmuje powierzchnię 19,95 km² (6,1% powierzchni Krakowa), a zameldowanych na pobyt stały jest na nim 211, 8 tys. osób (29,9% mieszkańców Krakowa).

Ze względu na podobne cechy charakterystyczne jednostek urbanistycznych tworzących obszar zdegradowany wyodrębniono trzy spójne grupy podobszarów zdegradowanych :

- podobszar zdegradowany śródmiejski położony w śródmieściu Krakowa – w przybliżeniu w granicach II obwodnicy, który obejmuje:
 - a) historyczne centrum, które tworzą obszary usytuowane w granicach obszaru wpisanego na I Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO (Stare Miasto, Wawel oraz zabytkowy układ Kazimierza wraz ze Stradomiem),
 - b) pierwszy pierścień miejski, czyli tereny położone między historycznym centrum, a II obwodnicą. W przybliżeniu, jest to zasięg strefy nazywanej także „otoczką historycznego centrum” lub „strefą buforową” obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa,
- podobszar zdegradowany „starej” Nowej Huty usytuowany w zabytkowym zespole urbanistycznym Nowej Huty wraz z jego krajobrazową „otoczką”. Składają się na nią położone na południe od al. Jana Pawła II i ul. Tadeusza Ptaszyckiego cenne przyrodniczo tereny (łąki nowohuckie, zespół architektoniczno-krajobrazowy obejmujący: Osiedle Na Skarpie, układ urbanistyczny szpitala im. S. Żeromskiego i zabytkowy kościół pw. Św. Bartłomieja) oraz tereny o sporym potencjale krajobrazowym i znacznych wartościach architektoniczno-urbanistycznych, o których decydują park rzeki Dłubni, zespół architektoniczno-krajobrazowy klasztoru cystersów w Mogile i Kopiec Wandy,
- grupę osiedli w zabudowie blokowej składającą się z podobszarów zdegradowanych: Krowdrza-Azory, Kozłówek, Nowy Bieżanów oraz osiedli nowohuckich, położonych między III i IV obwodnicą. W podobszarach tych znajdują się osiedla wielorodzinne, powstałe przeważnie w czterech ostatnich dekadach XX wieku: zespół osiedli nowohuckich, powiązane przestrzennie osiedla Azory i Krowdrza-Północ oraz wolnostojące, położone w południowej części miasta osiedla: Nowy Bieżanów i Kozłówek.

Kolejnym krokiem było wyznaczenie **obszaru rewitalizacji**, na którym miasto planuje prowadzić działania rewitalizacyjne.

Wyznaczony na podstawie analiz obszar rewitalizacji podzielony został na trzy podobszary:

- Kazimierz-Stradom,
- Grzegórzki-Wesoła,
- „stara” Nowa Huta.

Powierzchnia wyznaczonego obszaru rewitalizacji wynosi 5,94 km², tj. 1,8% powierzchni Krakowa. Zamieszkuje go 58,3 tys. mieszkańców zameldowanych na pobyt stały, czyli 8,2% mieszkańców Krakowa.

Dla celów Diagnozy, która została wykonana metodą wskaźnikową przyjęto 38 wskaźników dla poszczególnych sfer.

Analizy służące wyznaczeniu obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji:

1) Sfera społeczna

W sferze społecznej przeanalizowano sytuację demograficzną miasta, pod względem powierzchni oraz liczby mieszkańców, która w ostatnich latach stale rośnie. Pomimo zwiększania się liczby dzieci w ogólnej liczbie mieszkańców, ludność Krakowa określić można mianem społeczeństwa starzejącego się. W większości przeanalizowanych jednostek można zauważyć zwiększającą się liczbę mieszkańców zameldowanych na stałe w wieku 40 - 59 lat dla kobiet i 40 - 64 lat dla mężczyzn, za to przyrost liczby mieszkańców w wieku poprodukcyjnym nie jest już tak dynamiczny, co w dużym stopniu wynika z już i tak wysokiego udziału osób, w tym wieku w wielu analizowanych jednostkach. Innym niekorzystnym zjawiskiem związanym z demografią, z którym zmagają się niektóre obszary miasta, jest proces ich wyludniania się.

W ramach diagnozy przeanalizowano liczbę mieszkańców będących osobami ze szczególnymi potrzebami. Analiza wykazała, że w niektórych częściach Krakowa zamieszkuje znacznie więcej osób w wieku powyżej 60 lat niż w innych. W mieście znajdują się również tereny chętnie zamieszkiwane przez rodziny z małymi dziećmi, które wymagają opieki z powodu braku samodzielności.

Kolejnym analizowanym zjawiskiem społecznym było wykluczenie społeczne z powodu bezrobocia. Stopa bezrobocia rejestrowanego w Krakowie znajduje się na niskim poziomie.

Niski poziom edukacji to kolejny analizowany problem ze sfery społecznej, który brany był pod uwagę jako jedna z przesłanek do wskazania danego terenu jako obszaru zdegradowanego.

Aktywność obywatelska mieszkańców Krakowa jest na coraz wyższym poziomie, nie dotyczy to jednak wszystkich jednostek urbanistycznych. W blisko połowie z nich odnotowana frekwencja w wyborach była na niższym poziomie niż średnia dla miasta.

Poziom bezpieczeństwa to czynnik, który w istotny sposób wpływa na jakość życia mieszkańców. Liczba przestępstw w mieście spada, a ich wykrywalność jest coraz wyższa. W Krakowie znajdują się jednak nieliczne obszary, gdzie można zauważyć większą koncentrację liczby przestępstw i wykroczeń.

Kolejnym analizowanym negatywnym zjawiskiem jest wykluczenie społeczne z powodu ubóstwa. Ubóstwo stanowi problem społeczny, który może skutkować niesamodzielnością mieszkańców, objawiającą się poprzez konieczność pozyskiwania pomocy społecznej, także w wymiarze wsparcia finansowego. W części zbadanych jednostek zauważyć można większą koncentrację mieszkańców, którzy mogą mieć problem z zapewnieniem sobie i swoim rodzinom podstawowych warunków do życia oraz spłaty kredytów i pożyczek.

Na podstawie przeanalizowanych danych (13 wskaźników) wyznaczono obszar zdegradowany w sferze społecznej, który objął 30 jednostek urbanistycznych.

2) Sfera gospodarcza

Kluczowym, w odniesieniu do obszarów zdegradowanych aspektem aktywności gospodarczej, jest jej zdolność do realizacji lokalnych potrzeb. Najczęściej stwierdzanym problemem w sferze gospodarczej jest znaczna liczba jednostek, w których działa niewiele jednoosobowych działalności gospodarczych i spółek cywilnych. W niektórych częściach Krakowa zauważyć można też mniejszą niż średnia dla miasta zmianę średniej ceny mieszkań, w latach 2010-2020, na rynku wtórnym i pierwotnym. Może to wskazywać, że tereny te są mniej atrakcyjne

gospodarczo.

W wyniku analiz (3 wskaźników) wyodrębniono 23 kryzysowe jednostki urbanistyczne w sferze gospodarczej, będące jednocześnie obszarami kryzysu społecznego.

3) Sfera środowiskowa

Przeanalizowano obszar Krakowa pod kątem jakości powietrza oraz dostępu do publicznych terenów zielonych. Poprawa jakości powietrza jest jednym z priorytetowych działań miasta w zakresie ochrony środowiska. Średnie poziomy zanieczyszczenia powietrza osiągnęły wartości zbliżone do poziomów dopuszczalnych ze względu na ochronę zdrowia. Nie oznacza to jednak, że we wszystkich częściach miasta stan jakości powietrza jest równie dobry. Dostępność publicznych terenów zielonych jest jednym z podstawowych czynników kształtujących jakość życia w mieście, dostarczającym liczne korzyści społeczne, środowiskowe i ekonomiczne. W Krakowie jednak w zdecydowanej większości przeanalizowanych jednostek brakuje ogólnodostępnych urządzonych terenów zieleni publicznej.

W wyniku analiz (5 wskaźników) wyodrębniono 20 kryzysowych jednostek urbanistycznych w sferze środowiskowej, będących zarazem obszarami kryzysu społecznego.

4) Sfera przestrzenno-funkcjonalna

Sfera przestrzenno-funkcjonalna obejmuje system powiązanych ze sobą elementów zagospodarowania przestrzeni miejskiej, ich wzajemnych relacji oraz powiązań między tymi elementami, a całym miastem. W ramach tej sfery analizie poddano dostępność infrastruktury społecznej i publicznej, która umożliwi zaspokojenie podstawowych potrzeb mieszkańców w zasięgu dostępu 15-minutowego. Analiza wskazała, że w Krakowie największy problem dostępności dotyczy publicznych bibliotek, filii lub punktów bibliotecznych, ogólnodostępnych placów zabaw oraz przychodni podstawowej opieki zdrowotnej posiadających kontrakt z NFZ. W wielu częściach miasta brakuje również ścieżek pieszych.

W wyniku analizy (13 wskaźników) wyodrębnione zostały 2 kryzysowe jednostki urbanistyczne w sferze przestrzenno-funkcjonalnej, będące jednocześnie obszarami kryzysu społecznego.

5) Sfera techniczna

W sferze technicznej przeanalizowano wyposażenie budynków w elementy infrastruktury technicznej tj.: ciepło sieciowe w tym dostęp do ciepłej wody, Internet szerokopasmowy czy też wyposażenie w windy. W większości przeanalizowanych jednostek budynki mieszkalne nie są podłączone do miejskiego ogrzewania, w tym ciepłej wody. W wielu budynkach wielorodzinnych brakuje również wind. Stan ten ma bezpośredni wpływ na sytuację osób o szczególnych potrzebach, dla których poruszanie się w takim budynku staje się dużym wyzwaniem. Brak dostępu do Internetu szerokopasmowego dotyczy mniej niż połowy przeanalizowanych jednostek.

W wyniku analizy (4 wskaźników) wyodrębnione zostały 4 kryzysowe jednostki urbanistyczne w sferze technicznej, będące zarazem obszarami kryzysu społecznego.

Aby fragment gminy mógł zostać uznany za obszar rewitalizacji, zgodnie z przepisami ustawy o rewitalizacji, musi spełniać następujące warunki:

- 1) Wykazywać się szczególną koncentracją negatywnych zjawisk
- 2) Musi być istotny dla rozwoju lokalnego
- 3) Jego powierzchnia nie może przekraczać 20% obszaru gminy, a liczba ludności nie może być większa niż 30% liczby mieszkańców gminy.

Wyznaczony obszar zdegradowany zweryfikowano jeszcze pod kątem powyższych, ustawowych kryteriów, ostatecznie wydzielając z przestrzeni miasta wskazane na wstępie trzy podobszary rewitalizacji (Kazimierz-Stradom, Grzegórzki-Wesoła, „stara” Nowa Huta). Planowany, przedłożony do konsultacji społecznych, obszar rewitalizacji spełnia ustawowe warunki związane z maksymalną powierzchnią i liczbą ludności (1,8% powierzchni Krakowa. 8,2% mieszkańców).

Proponowany obszar rewitalizacji obejmuje w całości jednostki urbanistyczne: Stradom, Kazimierz, Wesoła Wschód, Wesoła Zachód, Grzegórzki Zachód, Spółdzielcze-Kolorowe, Teatralne, Krakowiaków-Górali, Sportowe-Zielone, Szkolne, Stalowe-Willowe-Wandy, Urocz, Słoneczne, Centrum D-Handlowe, Centrum C-Zgody, Centrum B-Szklane Domy, Centrum -A Hutnicze-Ogrodowe, Na Skarpie oraz część jednostki urbanistycznej Bieńczyce Nowe.

Streszczenie diagnozy służącej wyznaczeniu obszaru zdegradowanego oraz obszaru rewitalizacji w Mieście Krakowi : <https://www.bip.krakow.pl/zalacznikKarta/17106>

Współprzewodniczący zaprosił do dyskusji.

Stanisława Wójcik - czy na omawianym terenie przeprowadzono szczegółowe, ilościowe badania dotyczące ilości osób nie tylko starszych, ale osób z niepełnosprawnościami oraz z potrzebami ?

Leszek Jasiński – przedstawione analizy na tym etapie mają służyć tylko wyznaczeniu obszaru zdegradowanego, kolejnym etapem będzie bardzo szczegółowa analiza w ramach wyznaczonego obszaru rewitalizacji nie tylko w ujęciu ilościowym, ale również jakościowym. Analizy szczegółowe w ramach poszczególnych obszarów oparte będą między innymi na kontaktach z mieszkańcami. Brak w diagnozie szczegółowej liczby osób z niepełnosprawnościami nawet przybliżonych wynika z braku uzyskania powyższych danych, których nie ma. Podjęto próbę ich pozyskania, pomimo wielu działań podjętych w tym kierunku nie udało się ich uzyskać. Rewitalizacja to długotrwały proces wieloetapowy, którego powodzenie zależy od zaangażowania wszystkich interesariuszy rewitalizacji – mieszkańców, przedsiębiorców, instytucji, organizacji pozarządowych i innych zainteresowanych. Ich współpraca stwarza realną szansę na odwrócenie niekorzystnych tendencji i ożywienie zdegradowanych obszarów.

Łukasz Zając – w Diagnozie brak danych z poszczególnych obszarów rewitalizacji pod kątem ustawy zapewniającej dostępność osobom ze szczególnymi potrzebami. Czy wskazane obszary rewitalizacji były szczegółowo analizowane w wyżej wymienionym zakresie ?

Magdalena Wiechniak – dane szczegółowe dotyczące osób z niepełnosprawnościami oraz osób ze szczególnymi potrzebami na pierwszym etapie wyznaczenia obszaru zdegradowanego oraz obszaru rewitalizacji w Mieście Krakowie nie były możliwe do uzyskania, pomimo wielu działań w tym kierunku zespołu tworzącego Diagnozę, którego prace w omawianym zakresie trwały rok. Dane, które udało się pozyskać to niepełne dane w wersji zagregowanej do dzielnicy Krakowa, a w skali dzielnicy, trudno jest wskazać jednoznacznie, gdzie ta koncentracja występuje. Gdy badamy zróżnicowanie wewnątrzmijskie, dane pozyskane w takiej szczegółowości są

bezużyteczne. Innych danych nie ma. Miasto, aby je pozyskać musiałoby zlecić podmiotowi zewnętrznemu wykonanie takiej analizy, ale musimy podkreślić, że w skali miasta to są duże koszty oraz czas, który jest konieczny do wykonania takich analiz. W związku z powyższym ilość osób ze szczególnymi potrzebami oraz z niepełnosprawnością nie została ujęta jako jeden ze wskaźników, który służyłby wyznaczeniu obszarów rewitalizacji.

Stanisława Wójcik – w omawianej diagnozie przy jej opracowaniu nie uwzględniono grupy społecznej z niepełnosprawnościami oraz osób ze szczególnymi potrzebami jest to grupa społeczna, którą miasto się nie interesuje, nie widzi ich potrzeb i nic miasto nie robi, w tym kierunku, aby tej najważniejszej grupie społecznej pomóc. Przy planach opracowania omawianej diagnozy, wskaźnik dotyczący tej grupy społecznej powinien być najważniejszy.

Magdalena Wiechniak – zgodziła się, z wypowiedzią Pani Stanisławy Wójcik, proponując uczestnictwo w ramach prowadzonych warsztatów diagnozy pogłębionej w dalszych etapach pracy nad programem Rewitalizacji jako łącznika grupy społecznej z niepełnosprawnościami oraz osób ze szczególnymi potrzebami. Jeśli chodzi, o poruszone kwestie samej dostępności będziemy rozmawiać z Panem Pełnomocnikiem Bogdanem Dąsałem, w tym zakresie.

Ferdynand Nawratil – dobrze, że taki program rusza w mieście dzięki takim diagnozom mamy świadomość, że są problemy w mieście. Ważną rzeczą jest, aby zwrócić uwagę jeszcze na problemy, które narastają nowych osiedli, które powstają takich jak: infrastruktura drogowa, przedszkola, żłobki, szkoły czy przychodni.

Marek Kordylewski – jest wyznaczany projekt strefy rewitalizacji w naszym mieście a co z resztą miasta i problemami m.in. dostępności itd. Czy zostanie, skupiona uwaga na wyznaczonych strefach, a problemy reszty miasta zostaną zbagatelizowane ?

Leszek Jasiński – specyfika ustawy o rewitalizacji nie rozwiązuje problemów w skali całego miasta. Na obecnym etapie prac, aby wyznaczyć tereny zdegradowane, musimy brać pod uwagę całe miasto, aby docelowo skupić się na jego wycinku, ale takim na, którym jest nagromadzenie różnych problemów. Różnymi problemami w skali całego miasta zajmują się wszystkie wydziały czy jednostek miejskie poprzez różnego rodzaju programy tj. Strategia Rozwiązywania Programów Społecznych itd. Natomiast specyfika ustawy o rewitalizacji, uwzględnia zajęcie się tylko danym obszarem skupiającym nadmierną koncentrację problemów.

Członkowie Rady w wyniku głosowania pozytywnie zaopiniowali przedstawiony projekt (za - 7, wstrzymało się - 0, przeciw - 1).

Krakowska Rada Działalności Pożytku Publicznego podjęła pozytywną uchwałę nr 10/2022/IV KRDP/128 w sprawie opinii do projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego oraz obszaru rewitalizacji w Mieście Krakowie.

Ad. 4 - Omówienie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie przyjęcia Programu Wspierania Rodziny dla Gminy Miejskiej Kraków na lata 2022-2024.

Katarzyna Kadela - Zastępca Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie.

Program Wspierania Rodziny dla Gminy Miejskiej Kraków na lata 2022-2024 został opracowany w oparciu o ustawę o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej. Wyznaczając kierunki działań służących wzmocnieniu rodziny w prawidłowym wypełnianiu jej funkcji i promowaniu modelu rodziny z dziećmi, realizuje cele nadrzędnego programu strategicznego „Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych Krakowa 2030”. W konstrukcji Programu, obok działań ściśle związanych z funkcjonowaniem pomocy społecznej, uwzględniono również zadania o charakterze komplementarnym. Takie rozwiązanie, odnosząc się do związków wspierania rodziny z innymi dziedzinami, służy integracji i aktywizacji potencjału wszystkich krakowskich rodzin z dziećmi, dzieci, młodzieży, niezależnie od narodowości, pochodzenia etnicznego czy specyfiki przeżywanymi trudnościami.

Obszary dziedziny, z którymi można wskazać korelację wspierania rodzin to m.in. :

- Wsparcie rodzin z dziećmi z niepełnosprawnością
- Ochrona zdrowia
- Organizacja opieki nad małym dzieckiem
- Kultura
- Edukacja
- Profilaktyka i rozwiązywanie problemów uzależnień
- Sport i rekreacja
- Reintegracja zawodowa i społeczna
- Promocja zatrudnienia

Założenia Programu

- Program Wspierania Rodziny dla Gminy Miejskiej Kraków na lata 2022-2024 stanowi kontynuację działań wdrożonych od 2016 roku, w Krakowie jest to utrwalanie tych rozwiązań, które są efektywne, służą rozwijaniu Krakowskich rodzin z dziećmi oraz rozwijają potencjał dzieci i młodzieży. W rozwój systemu wsparcia w spójny, transparentny sposób angażowane są aktywności różnych instytucji, organizacji pozarządowych oraz aktorów społecznych.
- Program ma elastyczną formułę, która umożliwi wdrażanie nowych zadań i modyfikowanie zaplanowanych działań, które odpowiadają dynamice zmian zachodzących w realiach życia krakowskich rodzin z dziećmi, dzieci, młodzieży - na efektywność takiego rozwiązania wskazują m.in. doświadczenia okresu obowiązywania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii, wdrożone obostrzenia miały bezpośredni wpływ na sposób realizacji zaplanowanych przedsięwzięć. Z uwagi na brak możliwości bezpośredniego kontaktu, wiele działań było realizowanych w zmienionej formule głównie on-line.
- Myślą przewodnią Programu jest wzmocnienie czynników profilaktycznych dzięki udostępnianiu wszystkim krakowskim rodzinom z dziećmi zasobów instytucjonalnych, przestrzeni do aktywności, integracji oraz rozwijania form samopomocy - równolegle do organizowania pomocy rodzinom, w przypadku których specyfika przeżywanymi problemów powoduje konieczność koncentrowania uwagi na działaniach korygujących, naprawczych.

Kierunki rozwoju systemu wspierania rodziny

W procesie diagnostycznym uwzględniono dostępne dane demograficzne, ale też wybrane dane przykłady infrastruktury społecznej miasta, raporty i uwagi z realizacji wcześniejszych Programów Wspierania Rodziny. Dokonana analiza pokazuje, że do krakowskich rodzin z dziećmi, dzieci, młodzieży kierowana jest bogata oferta, opierająca się zarówno na trwałych,

sprawdzonych rozwiązaniach, analiza pokazuje również konieczność rozwoju nowych form wsparcia, jej dalszy rozwój powinien koncentrować się na trzech obszarach:

- doskonaleniu systemu wsparcia rodzin wychowujących dziecko z niepełnosprawnościami,
- działaniach adresowanych do rodzin przeżywających różnego rodzaju kryzysy życiowe, trudności w opiece i wychowaniu, w tym szczególnie przełamywanie barier ograniczających przyjmowanie wsparcia i zwiększaniu poziomu efektywnej kooperacji z rodziną,
- systematycznej identyfikacji potrzeb rodzin, dzieci, młodzieży, umożliwiającej wdrażanie rozwiązań adekwatnych do zmieniającej się rzeczywistości.

W tym kontekście, ważnym kierunkiem staje się zwiększanie stopnia dostosowania oferty pomocowej do kolejnych faz cyklu życia rodziny oraz otwieranie przestrzeni służącej pokonywaniu barier ograniczających przyjmowanie wsparcia wynikających m.in. z różnic kulturowych, utrwalonych stereotypów na temat pomocy instytucjonalnej, która poprzez swój formalny charakter, bywa postrzegana jako źródło zagrożenia dla integralności rodziny. Istotne jest również dążenie do kształtowania warunków sprzyjających nawiązywaniu międzypokoleniowego dialogu i integracji wszystkich rodzin z dziećmi, dziećmi, młodzieżą mieszkających w Krakowie.

Adresatami Programu są m.in.: rodziny przeżywające różnorodne trudności w prawidłowym realizowaniu funkcji opiekuńczo-wychowawczych, kobiety w ciąży, rodziny dzieci, u których zdiagnozowano nieodwracalne upośledzenie lub nieuleczalną chorobę powstałe w prenatalnym okresie rozwoju lub podczas porodu, rodzice wychowujący dzieci z niepełnosprawnościami. Komplementarność Programu do naturalnego rytmu życia rodziny, akcentowanie indywidualności każdej rodziny, jej potencjału, promowanie modelu aktywnego spędzania wspólnego czasu, tworzy warunki sprzyjające odnalezieniu odpowiedniej dla siebie oferty przez wszystkie rodziny z dziećmi, dziećmi i młodzieżą mieszkającą w Krakowie.

Celem nadrzędnym Programu jest zapewnienie możliwości dalszego rozwoju strukturalnej sieci oparcia społecznego dla krakowskich rodzin z dziećmi, dziećmi i młodzieżą, poprzez:

- zapewnienie specjalistycznej pomocy i wsparcia ukierunkowanego na tworzenie optymalnych warunków funkcjonowania środowiska rodzinnego,
- kształtowanie warunków wzmacniających funkcjonowanie systemu rodzinnego, z uwzględnieniem potrzeb dzieci z niepełnosprawnością i ich rodzin,
- zapewnienie możliwie pełnego dostępu do świadczeń i usług wspierających socjoekonomiczne funkcjonowanie rodziny,
- kreowanie przestrzeni do rozwijania kompetencji osobistych i społecznych dzieci i młodzieży.

Gromadzenie informacji, w tym danych liczbowych, za dany rok kalendarzowy umożliwi systematyczne monitorowanie realizacji zaplanowanych działań, uwzględnienie dokonanych modyfikacji oraz włączenie do Programu nowych przedsięwzięć.

https://obywatelski.krakow.pl/konsultacje_spoeczne_-_zakonczone/260857,2149,komunikat,program_wspierania_rodziny_dla_gminy_miejskiej_krakow_na_lata_2022-2024_konsultacje.html

Współprzewodniczący zaprosił do dyskusji

Stanisława Wójcik – zaapelowała aby instytucje sprawowały większą kontrolę nad fizycznymi opiekunami osób z niepełnosprawnościami, którzy otrzymują zasiłek opiekuńczy. W sferze ogólnego rozwoju dziecka i aby po uzyskaniu pełnoletności dziecko mogło samo zdecydować kto ma być jego opiekunem. Z uwagi na fakt, iż jej doświadczenie życiowe wskazuje, że 90 % opiekunów nie rozwija sfery intelektualnej, ogólnorozwojowej dziecka bojąc się utraty zasiłku opiekuńczego. Czy Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Krakowie, kontroluje wyżej wspomnianą sferę życia aby dzieci niepełnosprawne w momencie uzyskania pełnoletności przystosowane przez opiekunów mogły się usamodzielniać?

Katarzyna Kadela – program, który omawiamy dotyczy Wspierania Rodzin z dziećmi do ukończenia 18 roku życia. Rozwiązania o, których Pani mówi to są zmiany ustawowe podejmowane nie na poziomie samorządu. Natomiast działania, które wykonujemy na poziomie samorządu to m.in. rozwijanie form aktywizujących i integrujących. MOPS realizuje dwie podstawowe usługi kierowane do rodzin z dziećmi z niepełnosprawnością:

- usługi specjalistyczne
- asystent w rodzinie z dzieckiem z niepełnosprawnością

Należy podkreślić, że nie są to usługi polegające na wyręczaniu rodziców tylko ukierunkowujące na pewne działania a ich bardzo ważnym elementem jest praca z rodzicami m.in. w jaki sposób prawidłowo zajmować się dzieckiem, pobudzać rozwój dziecka nie tylko intelektualny. Wspomniane działania mają na celu ukierunkowanie rodziców aby byli wsparciem dla swoich dzieci i przygotowali ich do możliwie samodzielnego życia w dorosłości.

Łukasz Zajac – Program Wspierania Rodziny dla Gminy Miejskiej Kraków był tworzony na etapie braku wiedzy o problemie wojny. Czy pomoc dzieciom i rodzinom z Ukrainy, wpisują się również w ramy tego programu?

Katarzyna Kadela - obecna edycja Programu Wspierania Rodziny dla Gminy Miejskiej Kraków ma elastyczną formułę działania. W poprzednich edycjach programu były ujmowane różnego rodzaju działania, które były odpowiedzią na kryzysy wynikające ze stanu epidemii. Program Wspierania Rodziny będzie uzupełniony o działania w ramach współpracy Miasta z UNICEFEM. Ośrodek Pomocy Społecznej, Wydział Polityki Społecznej i Zdrowia oraz Wydział Edukacji projektuje działania w zakresie pomocy rodzinom z dziećmi, dzieciom oraz młodzieży z Ukrainy. Program jest przygotowany i adresowany do wszystkich rodzin bez względu na pochodzenie, narodowość, religię itd.

Członkowie Rady w wyniku głosowania pozytywnie zaopiniowali przedstawiony projekt (za - 7, wstrzymało się - 1, przeciw - 0).

Krakowska Rada Działalności Pożytku Publicznego podjęła pozytywną uchwałę nr 11/2022/IV KRDP/129 w sprawie opinii do projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie przyjęcia „Programu Wspierania Rodziny dla Gminy Miejskiej Kraków na lata 2022-2024”.

Ad. 5 - Omówienie i zaopiniowanie projektu załącznika do uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie aktualizacji „Statutu Rady Krakowskich Seniorów”.

Bożena Opach - Kierownik Referatu ds. Seniorów w Wydziale Polityki Społecznej i Zdrowia UMK. Zmiany, które są proponowane w Statucie Rady Krakowskich Seniorów, który obowiązuje

spowodowane są wnioskami samych przedstawicieli Rady III kadencji oraz mieszkańców Krakowa. Proponowane zmiany są uściśleniem, uzupełnieniem Statutu RKS odpowiadających dynamice zmian zachodzących w realnym życiu Krakowskich seniorów.

Postanowienia ogólne i zadania Rady

- §2.1 Do zadań RKS dopisano: „Zgłaszanie do uprawnionych podmiotów wniosków o podjęcie inicjatyw uchwałodawczych w trybie określonym statutem gminy”.

Tryb wyboru Rady

- §4.1 Dopisano „kluby seniora” jako podmioty, które mogą zgłaszać kandydatów do Rady
- §4.1 „Prawo zgłoszenia kandydata do Rady ma także grupa 20 seniorek i seniorów” – wcześniej była grupa 20 seniorów
- §4.5 „Zebranie wyborcze” zastąpiło „Walne Zebranie”
- §5.4 Dopisano: „Każdy podmiot (...) może zgłosić jednego kandydata jako uczestnika Zebrania wyborczego spośród swoich członków”.

Organizacja i tryb działania Rady

- §9.3 Dopisano kadencyjność: „Członkiem Rady można być wybranym nieprzerwanie trzy kadencje”
- §9.6 Do powodów wygaszenia kadencji członka Rady dodano: „na wniosek 2/3 członków Rady”. Uściślono równocześnie, że do usunięcia członka RKS wystarczy „choćby jedna” nieusprawiedliwiona nieobecność, jeżeli wcześniej Zarząd przeprowadził z nim rozmowę wyjaśniająco-ostrzegawczą w związku z nieusprawiedliwioną nieobecnością na trzech posiedzeniach RKS
- §10 Zamiast 5-osobowego Zarządu jest teraz „Przewodniczący, wiceprzewodniczący i sekretarz”. Wybierani są na pierwszym posiedzeniu „spośród członków Rady z dowolnej liczby kandydatów zgłoszonych przez uczestniczących w zebraniu w głosowaniu jawnym” – wcześniej było w głosowaniu tajnym. Natomiast dopisano, że na wniosek przynajmniej połowy składu Rady wybory można przeprowadzić w sposób tajny. Odwołanie członków zarządu następuje „w trybie przewidzianym dla ich wyboru”. Dopisano, że „zebraniu do czasu wyboru przewodniczącego przewodniczy przedstawiciel Prezydenta Miasta”
- §11.1 Do zadań Przewodniczącego dopisano: „podpisuje korespondencję wychodzącą wraz z wiceprzewodniczącym lub sekretarzem”
- §11.2 Doprecyzowano, że „w razie nieobecności Przewodniczącego jego obowiązki wykonuje Wiceprzewodniczący lub Sekretarz”
- §12.3 Doprecyzowano: „Zawiadomienie o terminie posiedzenia, miejscu, porządku obrad, projekty uchwał i niezbędne materiały związane z przedmiotem obrad dostarcza członkom Rady i przedstawicielom PMK i RMK pisemnie lub poprzez e-mail najpóźniej 7 dni przed ustalonym terminem obrad Sekretarz Rady”
- §12.4-8 Wprowadzono możliwość przeprowadzania obrad w sposób zdalny („w okresie obowiązywania stanu nadzwyczajnego, stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii”) i doprecyzowano niektóre techniczne kwestie z tym związane
- §12.9-10 Uregulowano sposób ustalania porządku obrad: Rada przyjmuje porządek obrad w głosowaniu jawnym, zwykłą większością głosów. Wnioski o zmianę porządku obrad może

zgłosić każdy członek Rady przed jego przyjęciem i przyjmowany jest w głosowaniu jawnym zwykłą większością głosów.

- §13 i 16 Dopisano szczegóły prowadzenia obrad: jedno posiedzenie, zwoływane przez przewodniczącego, w przypadku braku quorum przewodniczący wyznacza nowy termin, obrady jawne i mogą w nich uczestniczyć osoby zainteresowane, sekretarz sporządza protokół, który wysyła do akceptacji wszystkich uczestników, jeśli poprawek nie zgłoszono protokół uważa się za przyjęty na kolejnym posiedzeniu rady.
- §15 Dodano zapisy dotyczące uchwał: uchwały podejmuje się w przypadku spraw o zasadniczej randze zwykłą większością głosów w głosowaniu jawnym w obecności co najmniej połowy składu Rady, uchwałę podpisuje osoba przewodnicząca obradom, oznacza się je numerem i datą oraz ewidencjonuje w siedzibie RKS.
- §17 Dopisano sposoby współpracy RKS z mieszkańcami: pełnienie dyżurów w siedzibie RKS lub dyżury telefoniczne jeśli jest epidemia oraz prowadzenie korespondencji pisemnej lub e-mailowej.

Członkowie Rady w wyniku głosowania pozytywnie zaopiniowali przedstawiony projekt (za - 8, wstrzymało się - 0, przeciw - 0).

Krakowska Rada Działalności Pożytku Publicznego podjęła pozytywną uchwałę nr 12/2022/IV KRDP/130 w sprawie opinii do projektu załącznika do uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie aktualizacji „Statutu Rady Krakowskich Seniorów”.

Ad. 6 - Zatwierdzenie protokołu z posiedzenia Rady z dnia 16 maja 2022 r.

Członkowie Rady w wyniku głosowania pozytywnie zaopiniowali przedstawiony protokół (za - 7, wstrzymało się - 1, przeciw - 0).

Ad. 7 - Podjęcie uchwały KRDP w sprawie powołania członków do pracy w Zespole ds. przeprowadzenia naboru kandydatów do Rady (Komisja Skrutacyjnej).

Łukasz Zając - do Zespołu ds. przeprowadzenia naboru kandydatów do Rady (Komisja Skrutacyjna) KRDP oddelegowała następujących członków:

1. Witold Kramarz
2. Elżbieta Kois - Żurek
3. Magdalena Chuderska - Hrabiec
4. Joanna Gwóźdź

Członkowie Rady w wyniku głosowania pozytywnie zaopiniowali delegowanych członków Rady do prac w Zespole ds. przeprowadzenia naboru kandydatów do Rady (za - 8, wstrzymało się - 0, przeciw - 0).

Krakowska Rada Działalności Pożytku Publicznego podjęła pozytywną uchwałę nr 13/2022/IV KRDP/131 w sprawie powołania członków Rady do pracy w Zespole ds. przeprowadzenia naboru kandydatów do Rady (Komisji Skrutacyjnej).

Ad. 8 - Sprawy bieżące, wnioski.

- trwa głosowanie na kandydatów do Krakowskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego V kadencja.

Łukasz Zając – od 13 czerwca do 27 czerwca 2022 r., trwa głosowanie na członków Krakowskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego V kadencji na lata 2022-2025, Krakowskie organizacje pozarządowe zgłosiło 9 swoich przedstawicieli są nimi:

1. **Ewa Chromniak** - przedstawiciel - Fundacji Biuro Inicjatyw Społecznych.
2. **Łucja Kucmin -Węglarczyk** - przedstawiciel - Fundacji Przestrzeń do życia.
3. **Kordylewski Marek** – przedstawiciel – Stowarzyszenia Absolwentów i Przyjaciół V Liceum Ogólnokształcącego im. Augusta Witkowskiego w Krakowi.
4. **Mirzyńska Anna** – przedstawiciel - Kraków Miastem Startupów.
5. **Plur Izabela** - przedstawiciel - Fundacja Przestrzeń Rozwoju.
6. **Pytko – Kiełkowska Katarzyna** – przedstawiciel - Polskie Towarzystwo Przeciwdziałania Wykluczeniu Społecznemu.
7. **Rehorowska Karolina** – przedstawiciel - Stowarzyszenia EKSIT.
8. **Łukasz Zając** - przedstawiciel - Fundacji na rzecz Osób Niewidomych i Niesłyszących.
9. **Zapolska Aleksandra** – przedstawiciel - Fundacja ZUSTRICZ.

Profile kandydatów, formularze do głosowania wraz z wszystkimi szczegółowymi informacjami są dostępne na stronie Biuletynu Informacji Publicznej (BIP) oraz portalu dla organizacji pozarządowych NGO w zakładce KRDP.

https://www.bip.krakow.pl/?dok_id=152152

- **podziękowanie członkom za pracę w IV kadencji KRDP oraz zaproszenie członków Rady IV kadencji na pierwsze posiedzenie Rady V kadencji.**

Łukasz Zając – **współprzewodniczący Rady** podziękował członkom KRDP IV kadencji 2019-2022 za wspólne lata pracy, które zaowocowały wieloma opiniami do szeregu strategicznych dokumentów, ważnych z punktu widzenia zadań realizowanych na rzecz mieszkańców Krakowa. Podziękował również za stworzenie dobrego klimatu i warunków współdziałania dla organizacji pozarządowych i administracji samorządowej.

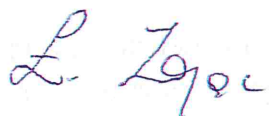
Łukasz Zając – wyraził rozczarowanie brakiem obecności na posiedzeniach KRDP przedstawicieli RMK, których opinia i wypowiedzi miałyby znaczący wpływ na działania tej Rady. Wyraził tym samym nadzieję, iż Radni, którzy będą w składzie V kadencji KRDP dołożą wszelkich starań, aby uczestniczyć we wszystkich posiedzeniach KRDP.

Bożena Kiszka - w imieniu Elżbiety Kois – Żurek, Sekretarza KRDP zaprosiła przedstawicieli IV kadencji na pierwsze posiedzenie Krakowskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego V kadencji, które odbędzie się 19 września 2022 r.

Ad. 9 - Zamknięcie obrad.

Na tym posiedzenie zakończono.

Łukasz Zając
Współprzewodniczący KRDP



Protokół sporządziła:

Bożena Kiszka

Wydział Polityki Społecznej i Zdrowia UMK

Kraków, dnia 8 lipiec 2022 r.

Załącznik:

1. Lista obecności członków KRDP,
2. Uchwała nr 10/2022/IV KRDP/128
3. Uchwała nr 11/2022/IV KRDP/129
4. Uchwała nr 12/2022/IV KRDP/130
5. Uchwała nr 13/2022/IV KRDP/131