

Uchwała nr 18/2022
Komisji Dialogu Obywatelskiego ds. Środowiska z dnia 16.12.2022.

w sprawie odrzuconego wniosku
do Budżetu Obywatelskiego "Sztuczne wyspy dla ptaków Krakowa",
skierowana do Prezydenta Krakowa oraz Dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej.

Zwracamy się do Prezydenta Krakowa oraz Dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej, jako jednostki opiniującej wnioski do budżetu obywatelskiego w sprawie wyjaśnień dotyczących odrzucenia wniosku "Sztuczne wyspy dla ptaków Krakowa" złożonego w 2022 r. Projekt ten został odrzucony na podstawie opinii przedstawionej przez Zarząd Zieleni Miejskiej.

Projekt zakładał posadowienie 23 pływających wysp na zbiornikach Krakowa z przeznaczeniem na miejsce odpoczynku i rozrodu ptaków wodnych. Jako powód odrzucenia projektu, w przedstawionej do projektu opinii negatywnej projektu, uzasadniono niemożność lokalizacji sztucznych wysp na terenie Stawu Płaszowskiego, pomimo, że projekcie wyraźnie napisano, że jeśli wystąpią okoliczności uniemożliwiające lokalizację sztucznych wysp na jakimś zbiorniku, to można wybrać inną lokalizację lub zrezygnować z danej lokalizację, więc projekt mógł być zaakceptowany do dalszych etapów. Także nikt z oceniających projekt nie zwrócił się do wnioskodawcy o wyjaśnienia lub ustalenia, tylko arbitralnie odrzucono projekt.

Dodatkowo w uzasadnieniu odrzucenia projektu na stronie Urzędu Miasta Krakowa - Budżet Obywatelski Miasta Krakowa 2022 - Projekty napisano - cytując "Dodatkowe tereny rozrodu ptaków - wyspy – wpływają negatywnie na „rzadkie okazy” zamieszkujące staw ponieważ miejsca lęgowe znajdują gatunki pospolite stanowiące konkurencję dla rodzimych mieszkańców." Na posiedzeniu KDO ds. środowiska w dniu 30.11.2022 r. dowiedzieliśmy się od pracowników Zarządu Zieleni Miejskiej, że autorem tego zdania jest prof. dr hab. inż. Tomasz Heese z Laboratorium Gospodarki Wodnej, Wydziału Inżynierii Łądowej, Środowiska i Geodezji, Politechniki Koszalińskiej.

Autor tego zdania wykazał się skandalicznym brakiem wiedzy przyrodniczej. Nie chcemy kwestionować jego kompetencji w zakresie gospodarki wodnej, ale nie uprawnia to, tą osobę do wypowiedzania się w sprawach przyrodniczych w charakterze eksperta. Każdy może mieć własne zdanie na dany temat, ale w sprawach merytorycznej oceny, powinny formułować opinie wyłącznie osoby kompetentne w danej dziedzinie. Prof. Tomasz Hesse nie tylko używa w/w wymienionym zdaniu sformułowań świadczących o nieznajomości terminologii przyrodniczej, ale pojawia się także całkowite pomieszenie pojęć i brak wiedzy na wypowiedzany temat. Zwracamy się z wnioskiem o udostępnienie pełnej treści opinii przyrodniczej, przywołanej w uzasadnieniu odrzucenia projektu.

Zwracamy też uwagę, że zamieszczenie takiej opinii - zawierającej tak niekompetentne sformułowania kompromituje, ośmiesza, sprawę procedowania projektów Budżetu Obywatelskiego, a przede wszystkim powagę Urzędu Miasta Krakowa, jako jednostki, która realizuje te działania.

Wnoskujemy do dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej o zmianę procedur oceny wniosków, tak by ich ocena była dokonywana przez kompetentne osoby, a nie osoby przypadkowe. Domagamy się też rozszerzenia formuły merytorycznej oceny wniosków składanych do Budżetu Obywatelskiego Miasta Krakowa, związanych z zagospodarowaniem zieleni oraz tematami przyrodniczymi, o włączenie ekspertów będących w zasobach Komisji Dialogu Obywatelskiego ds. środowiska. Chętnie pomożemy w opiniowaniu projektów. Uważamy, że współpraca z nami w tym zakresie wpłynie na poprawę prawidłowej oceny projektów, a także przyczyni się do szerszej akceptacji społecznej wydawanych opinii.

dr inż. Tomasz Fiszer
Przewodniczący KDO ds. Środowiska