

Protokół z posiedzenia
Komisji Dialogu Obywatelskiego ds. Środowiska
28.06.2023 w trybie zdalnym

OBECNI na posiedzeniu (skład zmienny, część osób wychodziła po omówieniu danego tematu)

Członkowie KDO

1. Towarzystwo na Rzecz Ochrony Przyrody – Mariusz Waszkiewicz
2. Stowarzyszenie na Rzecz Ochrony i Rozwoju Dębnik – Jolanta Kapica
3. Fundacja Aeris Futuro –Joanna Mieszkowicz, z upoważnienia Tomasz Fiszer
4. Małopolskie Towarzystwo Ornitologiczne – Kazimierz Walasz, Maria Krzyżanowska
5. Stowarzyszenie Armatorów i Inwestorów Dorzecza Wisły – Aleksander Staszczyk, z upoważnienia Tomasz Fiszer
6. Stowarzyszenie Zielone Kliny – Małgorzata Mucha
7. Fundacja Otwarty Plan – Małgorzata Małochleb, z upoważnienia Tomasz Fiszer
8. Stowarzyszenie „Nasza Olszanica” – Tomasz Fiszer
9. Stowarzyszenie na Rzecz Toń – Alicja Żeńczykowska, z upoważnienia Tomasz Fiszer
10. Fundacja Dzika Klinika – Centrum Pomocy dla Dzikich Zwierząt – Joanna D. Wójcik
11. Stowarzyszenie Zielone Swoszowice – Dorota Kozak, z upoważnienia Tomasz Fiszer
12. Stowarzyszenie Kraków dla Mieszkańców – Joanna Kądziołka
13. Fundacja Dzieci w Naturę – Kasper Jakubowski z up. Tomasz Fiszer
14. Wydział Kształtowania Środowiska Urzędu Miasta Krakowa – Katarzyna Pawlicka, Kamil Kochańczyk

Goście

1. Zarząd Dróg Miasta Krakowa – Ewelina Stawiarska
2. Zarząd Dróg Miasta Krakowa – Kamil Okarmus
3. Zarząd Dróg Miasta Krakowa – Magdalena Rutkowska
4. Wydział Planowania Przestrzennego UMK – Grzegorz Janyga
5. Wydział Architektury i Urbanistyki UMK– Anna Kądziołka-Czupryńska i Marta Foryś
6. Rada Dzielnicy VIII – Elżbieta Pytlarz
7. Jerzy Skibiński
8. Michał Szpakiewicz – mieszkaniec Zakrzówka

Skład prezydium Komisji Dialogu Obywatelskiego ds. Środowiska w roku 2023:

1. Tomasz Fiszer, Stowarzyszenie Nasza Olszanica – Przewodniczący Komisji,
2. Jolanta Kapica, Stowarzyszenie na Rzecz Ochrony i Rozwoju Dębnik - Wiceprzewodnicząca Komisji,
3. Joanna Wójcik, Fundacja Dzika Klinika – Centrum Pomocy dla Dzikich Zwierząt – Sekretarz Komisji.

Plan posiedzenia KDO ds. Środowiska w dniu 28.06.2023 w trybie zdalnym:

1. Budowa bloku z garażem podziemnym na Zakrzówku przy granicy z użytkiem ekologicznym "Zakrzówek", w okolicy ul. Wyłom.
2. Uchwała ws. ustanowienia użytku ekologicznego Łąki nad Rudawą.
3. Uchwała w sprawie utworzenia użytku ekologicznego Las łęgowy w Przegorzałach.
4. Wolne wnioski.

Informacje organizacyjne:

Poinformowano, że spotkanie jest nagrywane.

Poinformowano o rozwiązaniu Stowarzyszenia Łąki Nowohuckie, które przestają być tym samym członkiem KDO ds. Środowiska.

Sprawdzono obecność i przywitano gości.

Przedstawiono plan posiedzenia.

Przebieg spotkania:

Ad. 1. Budowa bloku z garażem podziemnym na Zakrzówku przy granicy z użytkiem ekologicznym "Zakrzówek", w okolicy ul. Wyłom.

Tomasz Fiszer przedstawił gości oraz temat, po czym przekazał głos Zarządowi Dróg Miasta Krakowa, ponieważ jest podpisana umowa z Inwestorem na budowę drogi dla tej inwestycji (budowy bloku), więc KDO chciałaby się dowiedzieć, na jakim etapie jest ta kluczowa sprawa.

Kamil Okarmus – mamy podpisaną umowę z dnia 3 marca 2023 na realizację drogi KDD7 wyznaczoną w planie miejscowym, droga z art. 16 [Ustawy o drogach publicznych]. Inwestor inwestycji niedrogowej planuje na działce 140/2 obr. 9 Podgórze realizację zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (31 mieszkań, 53 miejsca postojowe). Zaprojektowano drogę łączącą ul. Twardowskiego z terenem inwestycji (z placem do zawracania na końcu). Droga została lekko przesunięta, aby dopasować ją do istniejącej zabudowy jednorodzinnej. Póki co nie została do nas przedstawiona dokumentacja projektowa do uzgodnienia.

Jolanta Kapica – ja zrozumiałam z tych dokumentów, które nam dostarczyliście, że ta droga będzie realizowana tzw. ZRIDem (spec-ustawa do budowy specjalnych dróg) i że ta droga jest niezbędna, bo bez niej blok nie mógłby być zbudowany, bo nie ma do niego dojazdu. Czy to jest prawda?

Kamil Okarmus – tak, to jest prawda.

Jolanta Kapica – w takim razie, na jakim etapie jest ten ZRID, czy to się łączy?

Kamil Okarmus – tak, to się łączy, następnym etapem jest uzgodnienie dokumentacji projektowej w zakresie inwestycji drogowej, której na razie Inwestor nie przedłożył, a dopiero kolejnym krokiem jest uzyskanie pozwolenia na budowę [bloku] i realizację drogi w Wydziale Architektury i Urbanistyki.

Jolanta Kapica – czyli decyzja, że ta droga będzie procedowana ZRID-em, podejmuje Wydział Architektury i Urbanistyki?

Kamil Okarmus – umowa z art. 16 zakłada, że ta droga będzie robiona ZRIDem, ze względu na nieuregulowany stan prawny nieruchomości, po których ma ona przebiegać (nie są one własnością Gminy Miejskiej Kraków, są tam też działki innych właścicieli).

Jolanta Kapica – dlaczego więc ta droga jest robiona ZRIDem, skoro prowadzi do prywatnej inwestycji w postaci bloku mieszkalnego (niepublicznego)?

Kamil Okarmus – celem publicznym jest droga – klasy lokalnej, która tak jest wyznaczona w planie miejscowym, jest na tym fragmencie niezbędna dla funkcjonowania inwestycji, teraz będzie kończyła się na tym terenie, ale w planie miejscowym ma swoją kontynuację i będzie kończyła się w rejonie ul. Św. Jacka, docelowo ma się spinać z innymi drogami publicznymi, mając stanowić układ dróg w tym rejonie, dostępnych dla każdego.

Jolanta Kapica – ale chwilowo ma prowadzić tylko do tego bloku?

Kamil Okarmus – tak.

Tomasz Fiszer – czyli jest to pierwszy etap ciągu dróg publicznych w tym rejonie, który będzie się kończył na ul. Św. Jacka?

Kamil Okarmus – dokładnie tak, zresztą art. 16 Ustawy o drogach publicznych mówi, że możliwe jest podpisanie umowy w zakresie takim, który jest niezbędny dla prawidłowego funkcjonowania danej inwestycji i ta dana inwestycja powoduje konieczność realizacji danego odcinka drogi publicznej. My, jako Gmina nie możemy narzucić Inwestorowi realizacji dalszego odcinka drogi publicznej, ponieważ dla Inwestora wystarczające jest podłączenie do ul. Twardowskiego.

Jolanta Kapica – czy ta droga realizowana według projektu ona ma takie parametry jak droga ujęta w planie [miejscowym]?

Kamil Okarmus – w planie miejscowym ujęta jest droga KDD7, ona ma 10 m w liniach rozgraniczających, jednak ze względu na istniejącą zabudowę jednorodziną nie jest możliwa do realizacji bez ich wyburzenia, więc droga została przesunięta i przeprojektowana (5 m jezdni wraz z 2 m chodnikiem z jednej strony). W przyszłości będzie możliwa realizacja chodnika po drugiej stronie drogi, jeśli działki prywatne zostaną zainwestowane.

Jolanta Kapica – czyli teraz będziecie wywłaszczać właścicieli, aby przesunąć drogę i w przyszłości też, aby dobudowywać chodnik?

Kamil Okarmus – to zależy od tego, czy te tereny będą się aktywizowały, w planie

miejscowym są to tereny przeznaczone pod zabudowę usługową i mieszkaniową. Jeśli powstające inwestycje nie będą wymagały rozbudowy układu drogowego, to nie będzie takiej konieczności.

Jolanta Kapica – a kontynuacja tej drogi do ul. Św. Jacka będzie o tych samych wymiarach, czy większa?

Kamil Okarmus – raczej będzie zgodna z planem miejscowym [czyli większa].

Jolanta Kapica – rozumiem, że bez tej drogi inwestycja kubaturowa w postaci bloku nie byłaby możliwa, ponieważ to tej działki nie ma innego dojazdu?

Kamil Okarmus – tak, nie ma drogi gwarantującej bezpieczny dojazd i dojście.

Jolanta Kapica – w takim razie chciałabym naświetlić członkom KDO sytuację, ten blok zlokalizowany jest w bezpośrednim sąsiedztwie ul. Wyłom (tj. w Parku Zakrzówek), ta ul. to deptak- ciąg rowerowy, który biegnie bezpośrednio przy tym bloku. Obok znajduje się mniejszy budynek o wysokości 7 m, wybudowany na WZ-kę, nie było możliwości wybudowania wyższego budynku ze względu na osie widokowe. Planowany blok będzie miał 3-4 klatki i 4 kondygnacje, czyli będzie zdecydowanie wyższy. Wszystkie inne budynki w okolicy (wybudowane i planowane) są zabudową wyłącznie jednorodziną. Tak więc planowana zabudowa na tym terenie kompletnie nie pasuje do istniejącej zabudowy. Tym bardziej budowanie drogi ZRIDem budzi kontrowersje. Może pozwolimy się wypowiedzieć mieszkańcom.

Michał Szpakiewicz – kto wydał decyzję, aby budowa drogi szła procedurą ZRIDu, a nie obowiązującą procedurą dot. planu zagospodarowania przestrzennego, który określa konkretne działania i możliwość realizacji jakiejkolwiek inwestycji, skoro jest to przedsięwzięcie prywatne, a nie publiczne. ZRID rządzi się innymi prawami niż realizacja inwestycji umiejscowionej w planie miejscowym. Czy ta droga uzyskała opinie RDOS, skoro przechodzi przez chronione siedliska i tereny podlegające restrykcjom ze wzgl. na ochronę środowiska i krajobrazu? Czy ta prywatna inwestycja budowy bloku nie stoi w kolizji z zapisami w planie, m.in. perspektywy przestrzennej, osi widokowej, które uniemożliwiają realizację takiej formy zabudowy w tym miejscu?

Kamil Okarmus – to jest cel publiczny, ponieważ jeśli w planie miejscowym są wyznaczone drogi lokalne poza drogami wewnętrznymi i jest konieczność realizacji nadrzędnego układu drogowego, to my wyrażamy zgodę. Tu jeszcze wchodziła kwestia przesunięcia drogi względem istniejącej zabudowy kubaturowej.

Grzegorz Janyga – na tym terenie obowiązują ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, po obu stronach tej drogi KDD7 wyznaczono tereny inwestycyjne i mieszkaniowe (zabudowa jednorodzinna z usługami po str. wschodniej i wielorodzinna z usługami po str. zachodniej). Wydział Architektury i Urbanistyki opiniuje zgodność kubatury z zapisami planu na etapie wydania dla Inwestora decyzji dot. pozwolenia na budowę.

Kamil Okarmus – RDOŚ nie opiniował projektu, ponieważ projekt budowlany drogi na obecnym etapie nie jest gotowy, to co Państwo pokazujecie, jest na etapie audytu rowerowego. Tutaj jest Inwestor zastępczy, który będzie uzyskiwał w imieniu Miasta decyzję ZRIDowską.

Jolanta Kapica – czy to oznacza, że Miasto nie będzie miało żadnej wiedzy na temat, jakie opinie zostały dotychczas uzyskane?

Ewelina Stawiarska – wszystkie te opinie są składane do Wydziału Architektury i Urbanistyki celem uzyskania decyzji ZRID (czasem my – ZDMK dostajemy je do wiadomości).

Anna Kądziołka-Czupryńska – Wydział Architektury i Urbanistyki nie otrzymał wniosku w zakresie realizacji inwestycji drogowej, wszelkie opinie i uzgodnienia powinny być dołączone do takiego wniosku. Nie otrzymujemy wcześniej żadnych wstępnych analiz. Do nas składa się kompletny wniosek, na chwilę obecną nie mieliśmy wniosku ani o ZRID, ani o inwestycję kubaturową tj. budynek wielorodzinny.

Jolanta Kapica – czy istnieje możliwość, abyście przekazali do wiadomości KDO te opinie, kiedy Inwestor wystąpi z wnioskiem to Państwa?

Anna Kądziołka-Czupryńska – procedura ZRID wiąże się z obowiązkiem zawiadomienia stron postępowania, wtedy strony mogą zapoznawać się z całością dokumentacji, ale dopiero jak będzie złożony wniosek i projekt ze wszystkimi uzgodnieniami.

Jolanta Kapica – a stronami postępowania jest w tym wypadku kto?

Anna Kądziołka-Czupryńska – osoby, których dotyczy bezpośrednio realizacja inwestycji, czyli [właściciele] działek prywatnych, przez które droga będzie prowadzona. Jeśli będzie to postępowanie z ponowną oceną na środowisko (może tak być), wtedy postępowanie jest ogłaszane społecznie i społeczeństwo może się zapoznać.

Jolanta Kapica – a od czego zależy czy będzie ponowna ocena?

Anna Kądziołka-Czupryńska – czy będzie potrzebna decyzja RDOŚ (Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska) ze wzgl. na ew. występujące gatunki chronione roślin lub zwierząt, w zależności o tego, co będzie we wniosku, w projekcie, jak do nas wpłynie, ja tego projektu jeszcze nie widziałam, widzę go pierwszy raz u Państwa na ekranie.

Jolanta Kapica – w opisie do tego projektu było napisane, że wody gruntowe występują praktycznie na całej powierzchni i będzie problem z odwadnianiem. Ta inwestycja łącznie z blokiem zlokalizowana jest bezpośrednio przy granicy użytku ekologicznego, gdzie gatunki występujące na jego terenie są zależne od poziomu wód gruntowych. Z tego powodu decyzja środowiskowa może być potrzebna.

Anna Kądziołka-Czupryńska – na planie są zaznaczone granice wody zalewowej w przypadku przerwania wału i w przypadku wody 100-letniej, które obejmują inwestycję, więc tutaj wchodzi pozwolenie wodno-prawne bardziej niż decyzja DUŚ.

Jolanta Kapica – czyli wpływ na użytek ekologiczny nie ma znaczenia, tylko woda powodziowa ma znaczenie?

Anna Kądziołka-Czupryńska – to są dwa odrębne przepisy, a decyzje administracyjne są wydawane przez odrębne organy.

Jolanta Kapica – które oba powinny być brane pod uwagę, czy to jest kwestia uznaniowa? Czy to Państwo będziecie tych dwóch dokumentów wymagać DUŚ i wynikających z

prawa-wodnego?

Anna Kądziołka-Czupryńska – uzgodnienie wodno-prawne najprawdopodobniej będzie wymagane, co do DUŚ nie jestem w stanie odpowiedzieć, bo nie ma jeszcze wniosku od Inwestora. My będziemy rozpatrywać taki wniosek, jaki wpłynie. Jeśli wpłynie wniosek o wydanie decyzji ZRID, to taki rozpatrzemy, jeśli wpłynąłby wniosek o wydanie decyzji pozwolenia na budowę, to wtedy droga musiałaby przebiegać zgodnie z planem, czyli kolidujące budynki kubaturowe musiałby zostać wyburzone przynajmniej częściowo.

Michał Szpakiewicz – czy można składać wniosek przez ZRID (procedurę która wyłącza innych właścicieli), skoro ta inwestycja kubaturowa ma swoją drogę dojazdową, tylko z jakichś względów ona nie spełnia oczekiwań Inwestora (jest za wąska)?

Anna Kądziołka-Czupryńska – Wydział Architektury nie ocenia tego, czy można taki wniosek składać, czy nie można, my rozpatrujemy wniosek, który wpływa. Nie oceniamy, dlaczego Inwestor nie prowadzi inwestycji drogowej przez działkę drogową 140/11 od strony północnej, której jest współwłaścicielem, tylko zdecydował się na procedurę ZRID. Dokumentem wskazującym, którą ma być kierowana komunikacja do Inwestycji kubaturowej, jest dokument wydawany wstępnie przez ZDMK, my rozpatrujemy uzgodniony projekt w całości.

Michał Szpakiewicz – czy była w takim razie rozpatrywana przez ZDMK możliwość poszerzenia istniejącego dojazdu do działki po terenie, którego współwłaścicielem jest Inwestor?

Kamil Okarmus – Inwestor nie złożył do nas wniosku ze wskazaniem alternatywnej opcji komunikacyjnej, wskazywał od początku realizację drogi zgodnie z planem miejscowym. Droga alternatywna ma ok. 4 m szerokości i nie jest w stanie zapewnić dojazdu i dojścia do terenu inwestycji, aby ją rozbudować, należałoby wejść w zabudowę jednorodziną z jednej strony lub w zieleń z drugiej strony, co byłoby zapewne niemożliwe do realizacji.

Elżbieta Pytlarz – jak w stosunku do drogi KDD7 ma się parking, który ZDMK buduje dla Parku Zakrzówek, bo tu ruszają dwie niezależne inwestycje równocześnie i czy ZRID nie jest przypadkiem dla parkingu?

Kamil Okarmus – nie ma tutaj kolizji, parking będzie miał odrębny zjazd na ul. Twardowskiego. Park już funkcjonuje i lada moment rozpocznie się realizacja budowy przedmiotowych miejsc postojowych, a inwestycja kubaturowa jest w planie, więc te dwie inwestycje nie będą realizowane równocześnie.

Jolanta Kapica powtórzyła pytanie dotyczące drogi alternatywnej, co Michał Szpakiewicz ponownie sprecyzował, a Kamil Okarmus ponownie wyjaśnił sprawę ZRID i postępowania z Inwestorem (zobacz powyżej). Michał Szpakiewicz zadał pytanie, czy ZDMK mógł odmówić procedowania ZRID, czy to było rozważane, skoro jest możliwość dojazdu alternatywnego do Inwestycji? Na co nie uzyskał odpowiedzi. Kamil Okarmus ponownie powtórzył te same wypowiedzi dotyczące układu komunikacji publicznej w planie miejscowym (zobacz powyżej).

Jolanta Kapica – wybudowanie tej drogi [KDD7] umożliwi budowanie kolejnych bloków na granicy z użytkiem ekologicznym, na tym polega problem. W planie miejscowym został pasek terenu nieobjęty użytkiem ekologicznym, co Państwo wykorzystujecie i procedura

ZRID doprowadzi do zabudowy obrzeża użytku ekologicznego. Gdyby ta inwestycja była mniej kubaturowa, to ta istniejąca droga dojazdowa by wystarczyła, ale nie jest wystarczająca, gdy ma powstać wielorodzinny blok.

Kamil Okarmus – nie do końca tak jest, ponieważ plan miejscowy przeznaczają te tereny pod zabudowę wysoką i pod usługi, a istniejąca droga nie zapewni obsługi docelowej przedmiotowych działek.

Jolanta Kapica – czy można zmienić miejscowo plan tak, aby zapisy tego planu przystawały do rzeczywistości (ponieważ obecnie odnoszą się one do stanu sprzed powołania użytku ekologicznego), tak aby nie budować tam zabudowy wielorodzinnej z garażami podziemnymi, zamieniając na zabudowę mniej inwazyjną i bez drogi przelotowej przez środek Zakrzówka, tylko z sięgaczami doprowadzającymi do działek?

Grzegorz Janyga – procedura zmiany planu przebiega zgodnie z przepisami Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i wymaga podjęcia przez Radę Miasta Krakowa uchwały o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu o zag.przestrz., następnie wykonaniu czynności, które przewiduje ustawa, a następnie RMK musi podjąć uchwałę o uchwaleniu projektu, który zostanie sporządzony przez Prezydenta Miasta Krakowa. Takie postępowanie trwa ok. 2 lata. Jeśli RMK taką uchwałę podejmie, to Prezydent będzie zobowiązany do sporządzenia projektu planu miejscowego. Brane są pod uwagę dokumenty planistyczne i różne uwarunkowania (wytyczne ze studium, zainteresowane strony, mieszkańcy, NGO itp.).

Jolanta Kapica – kto może wystąpić z inicjatywą zmiany planu?

Grzegorz Janyga – Prezydent MK lub Rada MK, wcześniej Prezydent wykonuje jeszcze analizę czy zmiana planu jest możliwa i czy jest zasadna.

Jolanta Kapica – a czy coś zmieniają nowe przepisy o zagospodarowaniu przestrzennym?

Grzegorz Janyga – zmienia się trochę procedura z udziałem mieszkańców.

Podsumowano temat, przedstawiono projekt uchwały, którą przegłosowano.

Uchwała nr 06/2023

skierowana do Prezydenta Miasta Krakowa oraz do wiadomości Zarządu Dróg Miasta Krakowa, Wydziału Architektury i Urbanistyki Miasta Krakowa i Wydziału Planowania Przestrzennego Miasta Krakowa i Rady Miasta Krakowa w sprawie *umowy nr 92/V/ZDMK/2023 i wydania decyzji ZRID dla inwestycji drogowej od ul. Twardowskiego oraz punktowej zmiany Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa, a także MPZP „Rejon św. Jacka- Twardowskiego”*.

Wyniki Głosowania:

Głosowanie nad uchwałą nr 6/2023

Głosów za: 12

Głosów przeciw: 0

Głosów wstrzymujących się: 1

Uchwała została przyjęta.

Ad. 2. Uchwała ws. ustanowienia użytku ekologicznego Łąki nad Rudawą.

Tomasz Fiszer – temat ten był podejmowany prawie rok temu przez KDO, kierując uchwałą do Prezydenta i RMK z poparciem mieszkańców, którzy złożyli wniosek o utworzenie użytku. Aktualnie trwa procedura ustanowienia tego użytku, trwają konsultacje społeczne dot. projektu uchwały RMK ws. ustanowienia użytku ekologicznego Łąki nad Rudawą. Został do KDO przedłożony projekt uchwały wraz z zał. graficznym i wykazem współrzędnych.

Mariusz Waszkiewicz przedstawił temat w skrócie. Użytek jest obszarem cennym przyrodniczo, na którym występują gatunki objęte ochroną i siedliska, np. łąg wierzbowy i łąka rajgrasowa. Użytek jest zgodny z zapisami planu miejscowego.

Tomasz Fiszer przedstawił projekt uchwały na ten temat, który został przegłosowany.

Uchwała nr 07/2023

skierowana do Prezydenta Miasta Krakowa oraz do wiadomości Wydziału Kształtowania Środowiska w sprawie *ustanowienia użytku ekologicznego „Łąki nad Rudawą”*.

Wyniki Głosowania:

Głosowanie nad uchwałą nr 7/2023

Głosów za: 13

Głosów przeciw: 0

Głosów wstrzymujących się: 0

Uchwała została przyjęta.

Ad.3 Uchwała w sprawie utworzenia użytku ekologicznego Las łągowy w Przegorzałach.

Mariusz Waszkiewicz – Las łągowy w Przegorzałach to jeden z najcenniejszych przyrodniczo terenów w Krakowie oprócz łąk w Kostrzu, o którego zachowanie organizacje walczą od dłuższego czasu. Pierwotnie RZGW chciało wyciąć las, ze wzgl. na zagrożenie powodziowe, później Miasto sprzeciwiało się utworzeniu użytku ekologicznego ze wzgl. na planowanie trasy Pychowickiej (z której obecnie zrezygnowano). Dlatego krakowskie NGO-sy ponownie wystąpiły o utworzenie użytku ekologicznego na terenie Lasu łągowego w Przegorzałach.

Uchwała została odczytana, przedyskutowana i przegłosowana.

Uchwała nr 08/2023

skierowana do Prezydenta Miasta Krakowa oraz do wiadomości Wydziału Kształtowania Środowiska, Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa, Klubów Radnych Miasta Krakowa w sprawie *ustanowienia użytku ekologicznego Las łągowy w Przegorzałach wraz z opinią*.

Wyniki Głosowania:

Głosowanie nad uchwałą nr 8//2023

Głosów za: 13

Głosów przeciw: 0

Głosów wstrzymujących się: 1

Uchwała została przyjęta.

Ad. 4. Wolne wnioski.

1). Uchwała Nr 09/2023 z dnia 2023 r. w sprawie projektów uchwał w zakresie pomników przyrody na terenie Miasta Krakowa.

Tomasz Fiszer – KDO otrzymało dokumenty w związku z powołaniem i skreśleniem pomników przyrody na terenie miasta Krakowa, które pozytywnie opiniujemy. Dwa drzewa straciły swoją wartość, sześć zostało objętych ochroną, jako pomnik przyrody.

Mariusz Waszkiewicz – te dwa drzewa są obumarłe, nie stanowią wartości biocenotycznej, nie są cenne dla próchnojadów czy dziuplaków i nie ma merytorycznego uzasadnienia dla ich pozostawienia.

Uchwała została odczytana, przedyskutowana i przegłosowana.

Uchwała nr 09/2023 skierowana do Wydziału Kształtowania Środowiska UMK w sprawie *projektów uchwał w zakresie pomników przyrody na terenie Miasta Krakowa.*

Wyniki Głosowania:

Głosowanie nad uchwałą nr 9//2023

Głosów za: 14

Głosów przeciw: 0

Głosów wstrzymujących się: 0

Uchwała została przyjęta.

2). Inne wnioski – Regulamin Parku Zakrzówek

Jolanta Kapica – czy nie powinniśmy się zastanowić nad regulaminem Parku Zakrzówek? Od czasu, kiedy ruszyło kąpielisko, jestem przerażona liczbą osób, które tam się pojawiają. ZZM reklamuje to miejsce chyba na całym świecie, a odwiedzający przychodzą tam kolumnami. Nie wiem, czy gniewosze jeszcze tam żyją. Powinniśmy napisać regulamin wskazujący, że przyroda jest tam na pierwszym miejscu, a człowiek na drugim. Należy zwrócić uwagę ZZM, żeby zaprzestał reklamowania Zakrzówka.

Tomasz Fiszer – temat regulaminu Zakrzówka już był dyskutowany, ja przypomnę sobie, jak wyglądały nasze poprzednie ustalenia w tej kwestii, moglibyśmy przygotować uchwałę i przegłosować ją zdalnie.

Kazimierz Walasz – mamy tu dwa aspekty – kąpielisko, gdzie zaprojektowanie budynku oszklonego w środku obszaru przyrodniczego świadczy o niekompetencji i nie powinno mieć miejsca, bez konsultacji z przyrodnikami. Ten budynek przy wejściu do kąpieliska powinien zostać oklejony. Druga sprawa to wydzielenie stref o charakterze przyrodniczym od stref rekreacyjnych. To wymaga od nas bycia w terenie i wyznaczenia ich na miejscu, bo pozostawienie tego ZZM spowoduje, że znowu będziemy zaskoczeni. My powinniśmy brać w tym udział, na zasadzie partnerstwa, a nie, że my to potem tylko recenzujemy, wtedy jest już za późno.

Jolanta Kapica – ja dostaję cały czas telefony lub zdjęcia od mieszkańców, nawet takie, że dzieci wspinają się po siatkach i skaczą do wody, albo ludzie palą grilla na drewnianym podeście, lub grupy 30 osób zbierają się na podeście i skaczą po nim, żeby spowodować

jego rezonowanie. To się wymyka spod kontroli, a straż miejska lub policja nie reaguje.

Małgorzata Mucha – trzeba konkretnie przedstawić ZZM naszą wizję, co i jak, włącznie z incydentami, które zagrażają bezpieczeństwu na Zakrzówku. Tam jest też problem ze śmieciami, które są już wszędzie, pływają po wodzie. Może wstawienie tabliczek „Zabierz śmieci ze sobą na górę”, czy coś w tym stylu. Niech straż miejska nie spaceruje tylko na górze, ale schodzi na dół. I niech ZZM przestanie reklamować to miejsce, bo tam przybywają już procesje. Wprowadzenie opłaty też rozwiązałoby problem tam, gdzie są opłaty, zawsze jest większy porządek.

Jolanta Kapica – trzeba ponowić do UMK apel, aby miasto zaczęło otwierać odkryte baseny, one funkcjonowały w mieście, gdyby było więcej takich miejsc, to by zredukowało problem. Zakrzówek był robiony z budżetu obywatelskiego i przez jakiś czas musi być dostępny za darmo.

Kazimierz Walasz – odkryte baseny umożliwiłyby odciążenie terenów o wartości przyrodniczej od czysto rekreacyjnej aktywności ludzi. W każdej dzielnicy powinien być co najmniej jeden duży odkryty basen, gdzie ludzie mogą z dziećmi poleżeć, odpocząć. Zamiast zabudowywać tereny zielone, powinno się je zagospodarować pod rekreację.

Tomasz Fiszer – zwracaliśmy uwagę na liczbę osób, która będzie tam przyjeżdżać, śmieci i jakość wody, na niszczenie przyrody, to wszystko było wyartykułowane przez KDO na etapie projektowania. A widzimy, że przedstawiany jest sielankowy widok, mimo że rzeczywistość jest inna, i powinny być podejmowane odpowiednie działania przez ZZM, a nie są.

Małgorzata Mucha – jaki jest status basenu w Borku Fałęckim, bo chyba miał być wykupiony przez ZZM, czy ktoś coś wie? Czy my jako KDO możemy o to zapytać?

Tomasz Fiszer – temat warty jest sprawdzenia, przygotujmy uchwałę w sprawie regulaminu dot. Parku Zakrzówek.

Ustalono formę organizacyjną przeprowadzenia tego tematu. Padło pytanie o inne wolne wnioski.

3) Inne wolne wnioski – Staw Płaszowski

Kazimierz Walasz – zrobiono tabliczki edukacyjne pokazujące zwierzęta, a tam wypływają wędkarze i płoszą ptaki, więc powinny być głównie tabliczki zakazujące wędkowania. Powinniśmy doprowadzić do tego, aby ZZM zadbał o ten teren. Ja przygotowuję projekt uchwały.

Tomasz Fiszer zaproponował przedyskutowanie i przegłosowanie tej uchwały w trybie korespondencyjnym.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Joanna D. Wójcik

Sekretarz Komisji Dialogu Obywatelskiego ds. Środowiska