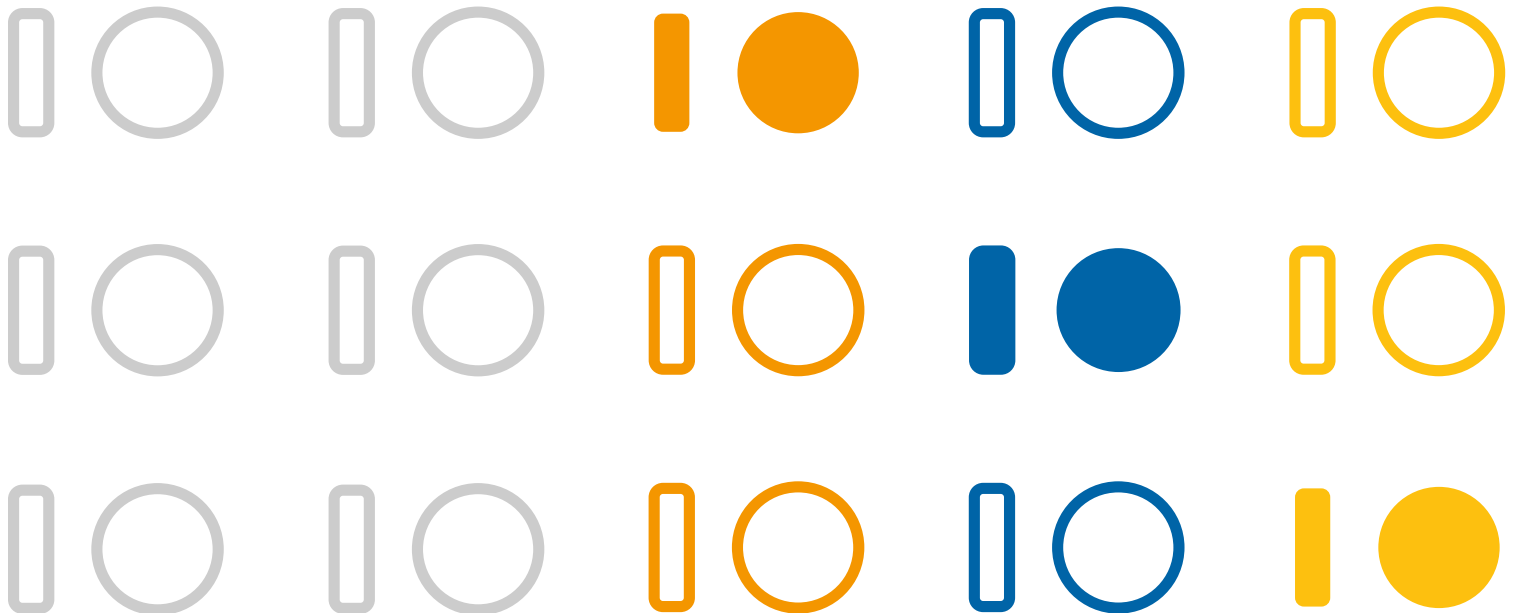




**CENTRUM OBYWATELSKIE  
CENTRUM C10**

**RAPORT Z BADANIA ANKIETOWEGO**

**SIECIOWANIE NGO  
I WSPÓŁPRACA MIĘDZYSEKTOROWA**





# SIECIOWANIE ORGANIZACJI POZARZĄDOWYCH I WSPÓŁPRACA MIĘDZYSEKTOROWA

## raport z badania

wrzesień 2023 r.





## I. WPROWADZENIE

Badanie w zakresie opinii osób pracujących w sektorze pozarządowym zostało przeprowadzone przez Fundację Instytut Polityk Publicznych w ramach projektu pn. Centrum Obywatelskie Centrum C 10 finansowanego ze środków Miasta Krakowa. Podstawowym celem badania było **dokonanie identyfikacji potrzeb, barier i oczekiwań** krakowskich organizacji pozarządowych **w zakresie ich sieciowania oraz współpracy międzysektorowej**, a także uzyskanie informacji, które pomogą określić skalę i charakter potrzebnych zmian. Dzięki uzyskanym wynikom Centrum Obywatelskie Centrum C 10 zyskało także dodatkową możliwość dopasowania swoich działań do potrzeb i oczekiwań pracowników, współpracowników oraz wolontariuszy działających w trzecim sektorze.

Badanie zrealizowano przy wykorzystaniu ankiety, która stanowi jedną z najbardziej wystandaryzowanych technik badawczych stosowanych w naukach społecznych. Oparta jest ona na opracowanym wcześniej ujednoliconym kwestionariuszu, a do jej istotnych zalet należy zaliczyć sposobność zebrania wyników w formie analizy statystycznej oraz rygorystyczny dobór uczestników badania pozwalający zapewnić reprezentatywność wyników. Kwestionariusz zawierał **35 pytań** – były to zarówno **pytania zamknięte, jak i otwarte**. Na wiele z nich można było odpowiedzieć poprzez wybranie jednego z pięciu wariantów odpowiedzi<sup>1</sup>.

Kwestionariusz ankiety uwzględniał pytania dotyczące **identyfikacji reprezentowanej organizacji** w następujących obszarach:

- forma prawna organizacji lub inna forma działalności;
- zajmowane stanowisko w organizacji;
- terytorialny zasięg działalności;
- umiejscowienie głównej siedziby organizacji;

<sup>1</sup> W kwestionariuszu ankiety zastosowano przede wszystkim skalę Likerta. Zob. więcej: S. Mika, *Psychologia społeczna*, Warszawa 1981, s. 145-147.



- aktualna, przybliżona liczba pracowników i współpracowników organizacji;
- główne obszary działalności;
- główne grupy odbiorców działalności.

W zasadniczej części kwestionariusza ujęto przede wszystkim **zagadnienia dotyczące opinii respondentów w zakresie sieciowania podmiotów sektora pozarządowego, a także współpracy międzysektorowej z uwzględnieniem organizacji pozarządowych.** Zwrócono także szczególną uwagę na zidentyfikowane obszary problematyczne.

Ostatnia część badania dotyczyła **cech społeczno-demograficznych respondentów.**

W badaniu udział wzięło **32 przedstawicieli / przedstawicielek organizacji,** reprezentujących różnorodne obszary działalności. Uczestnicy i uczestniczki badania zostali poproszeni o wypełnienie **anonimowego** kwestionariusza ankiety, który został udostępniony w kanałach komunikacyjnych Centrum Obywatelskiego Centrum C 10 jako **formularz online.** Warto nadmienić, że mimo **intensywnych działań informacyjnych i promocyjnych,** prowadzonych osobiście, telefonicznie, mailowo, a także w mediach społecznościowych oraz poprzez interesariuszy Centrum, **zainteresowanie udziałem w badaniu ankietowym było niewielkie,** co traktować można jako pewną wskazówkę w zakresie zaangażowania podmiotów sektora pozarządowego w procesy ich sieciowania oraz współpracy międzysektorowej.

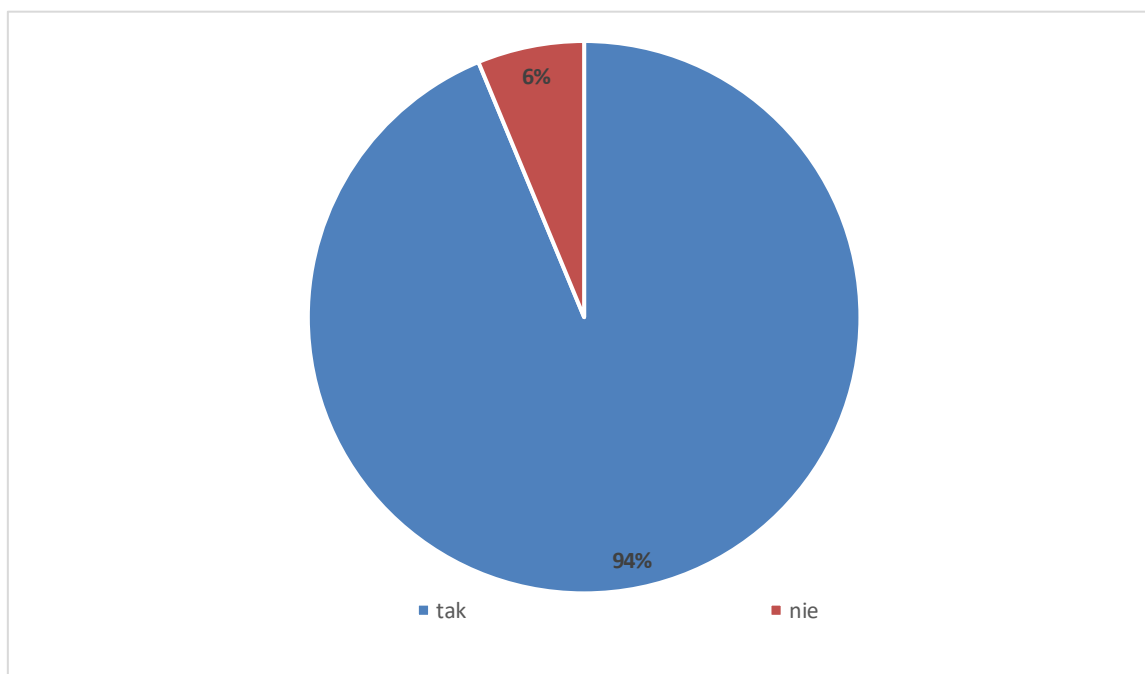
## II. ANALIZA WYNIKÓW BADANIA

### A. IDENTYFIKACJA REPREZENTOWANYCH ORGANIZACJI

#### 1. Czy organizacja działa na rzecz mieszkańców Gminy Miejskiej Kraków?

Zdecydowana większość badanych organizacji (30 wskazań) to **organizacje działające na rzecz mieszkańców Gminy Miejskiej Kraków**. Dwie osoby udzieliły negatywnej odpowiedzi na to pytanie i tym samym zakończyły swój udział w badaniu ankietowym, bowiem badanie to zostało zaprojektowane wyłącznie dla obecnych i potencjalnych beneficjentów Centrum Obywatelskiego Centrum C 10.

Wykres 1. Działalność organizacji na rzecz mieszkańców Gminy Miejskiej Kraków

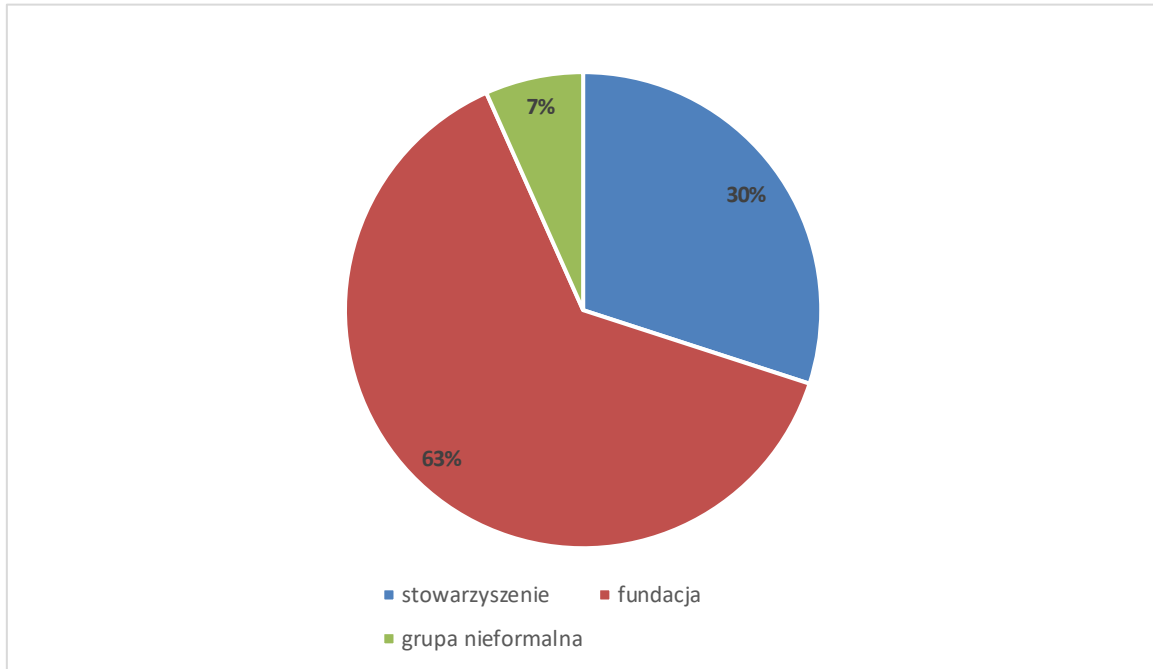


Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

## 2. Proszę wskazać formę prawną organizacji lub inną formę działalności:

W badaniu udział wzięli przedstawiciele / przedstawicielki **fundacji** (19 wskazań), **stowarzyszeń** (9 wskazań), a także **grup nieformalnych** (2 wskazania). Szczegółowe wyniki w tym zakresie obrazuje poniższy wykres:

**Wykres 2.** Podział respondentów ze względu na formę prawną lub inną formę działalności

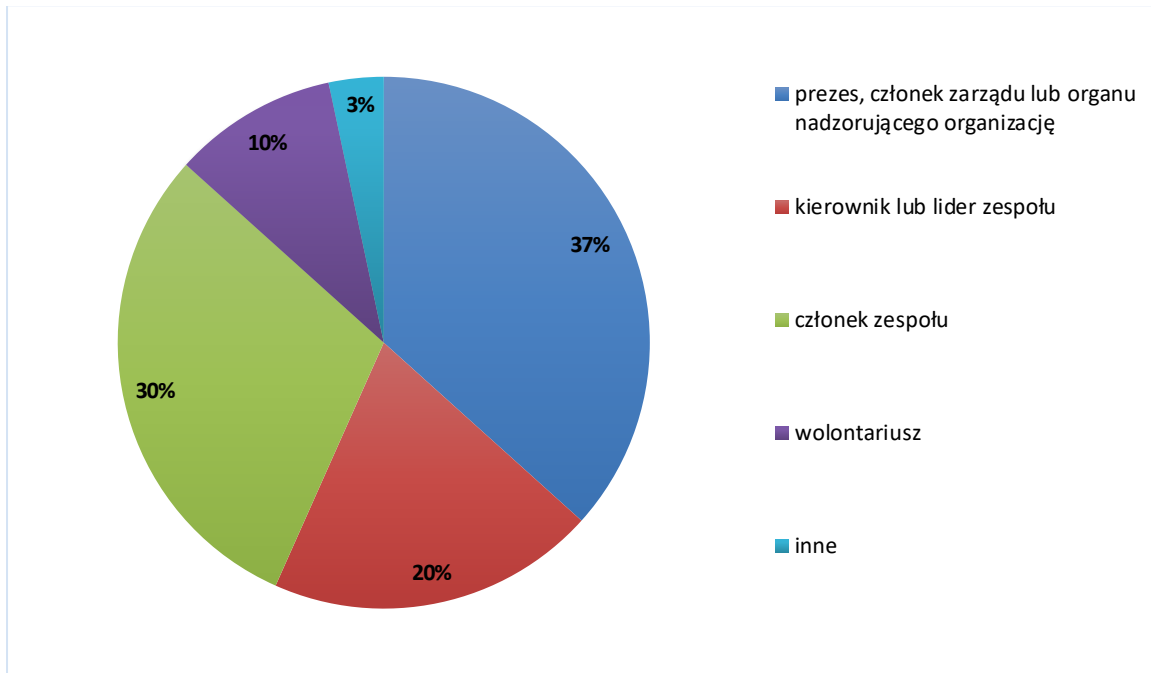


Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

## 3. Proszę wskazać zajmowane stanowisko:

Respondenci to przede wszystkim „**prezesa, członkowie zarządów lub organów nadzorujących organizacje**” (11 wskazań), „**członkowie zespołu**” (9 wskazań), „**kierownicy lub liderzy zespołów**” (6 wskazań), a także „**wolontariusze**” (3 wskazania). Wśród kategorii „inne” znalazła się jedna „osoba zainteresowana”.

Wykres 3. Podział respondentów ze względu na pełnioną funkcję w organizacji

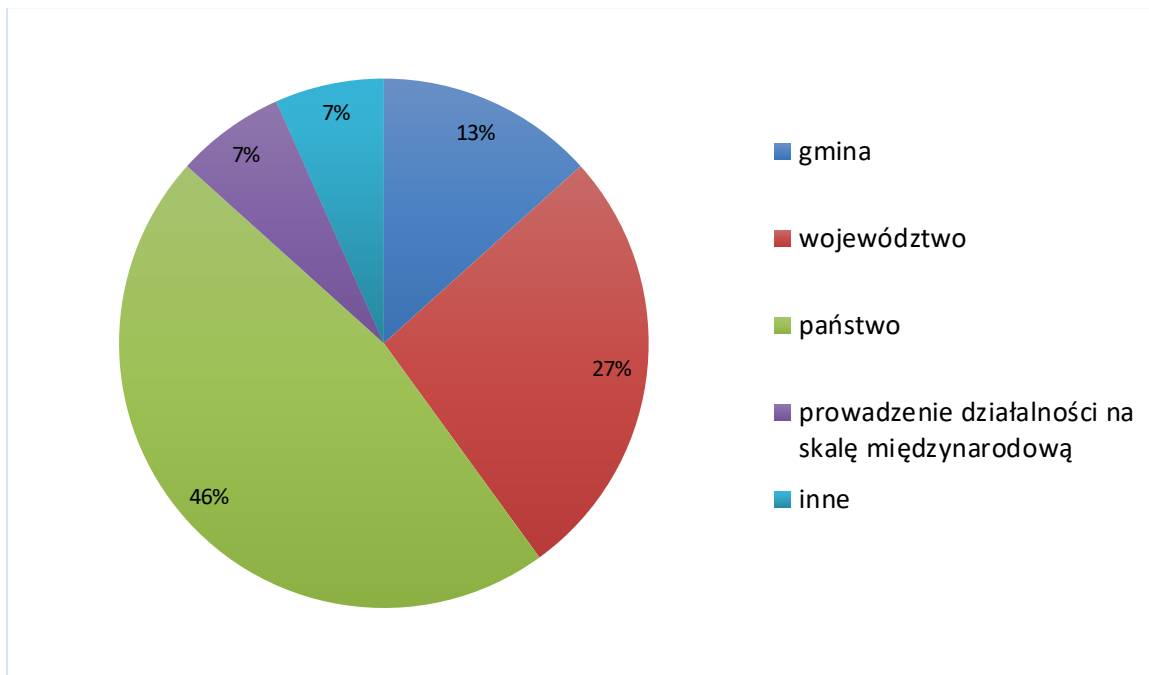


Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

#### 4. Terytorialny zasięg działalności organizacji:

Najwięcej badanych organizacji prowadzi działalność na terenie całego państwa (14 wskazań) oraz województwa (8 wskazań). Na obszarze wyłącznie gminy działają cztery podmioty, które wzięły udział w badaniu. Dwie osoby zaznaczyły, że ich organizacje prowadzą działalność na skalę międzynarodową, a kolejne dwie wybrały opcję „inne”, gdzie zaznaczono jako obszar działalności „Dzielnicę Nową Hutę”, a także wskazano na prowadzenie „działań o różnym zasięgu”.

Wykres 4. Terytorialny zasięg działalności organizacji



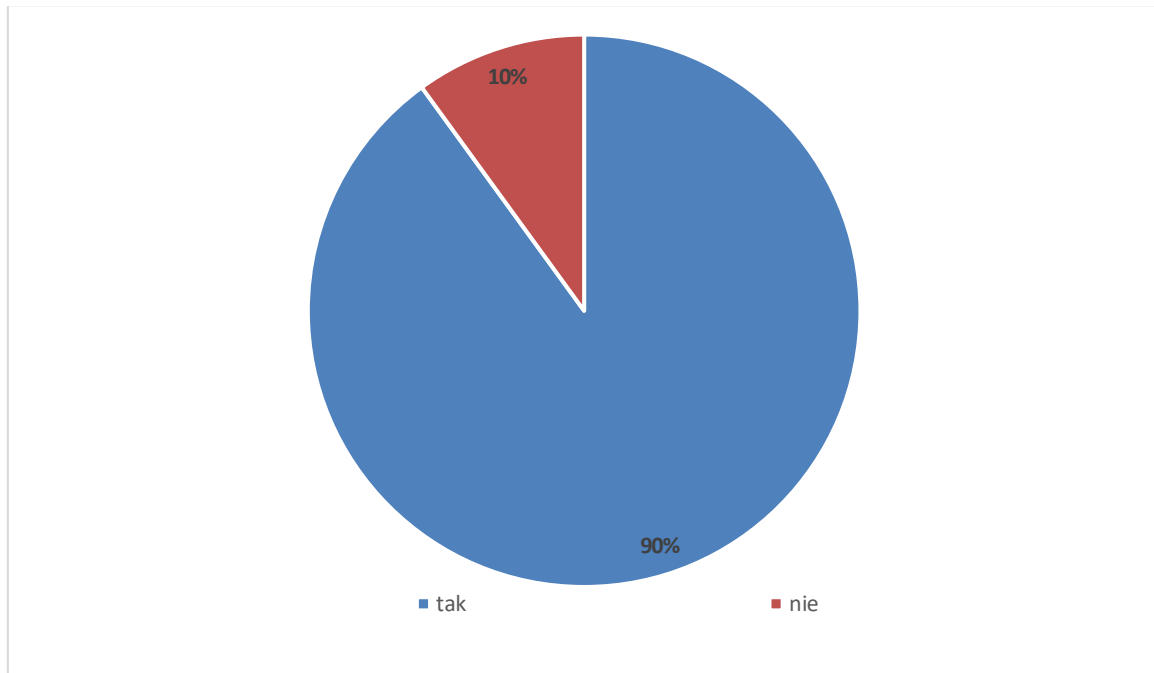
Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

#### 5. Czy główna siedziba organizacji mieści się w Krakowie?

Siedziba zdecydowanej większości respondentów (27 pozytywnych odpowiedzi) mieści się w Krakowie, co zobrazowano na wykresie nr 5.



Wykres 5. Główna siedziba organizacji zlokalizowana w Krakowie

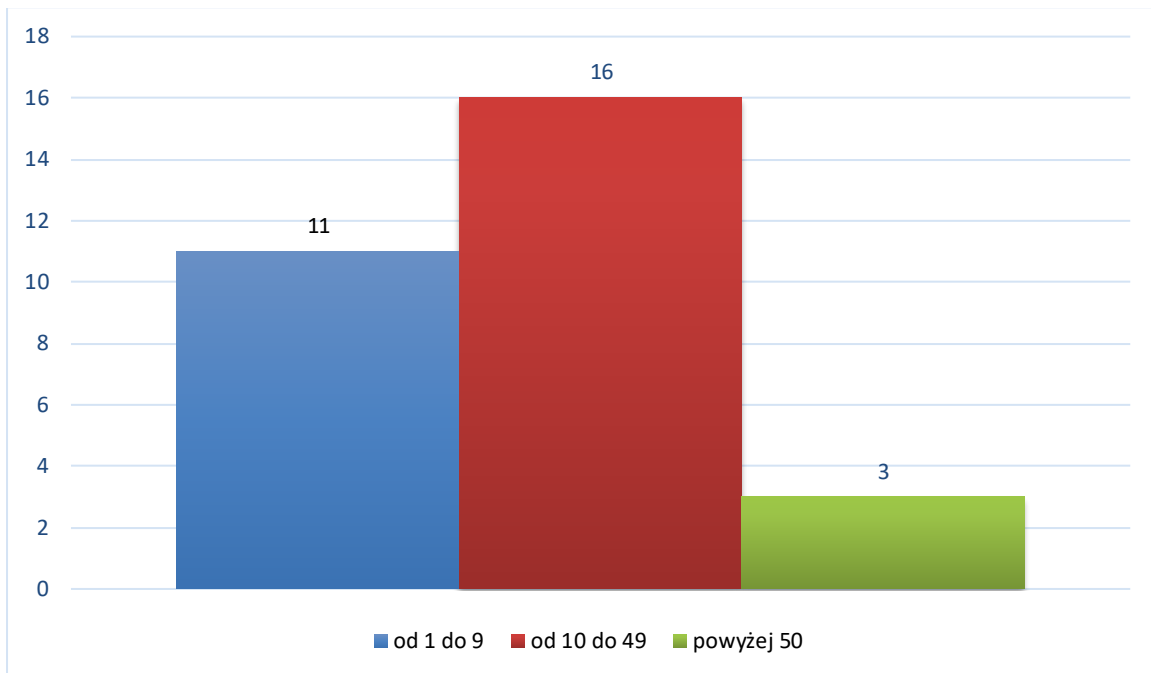


Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

6. Proszę wskazać aktualną, przybliżoną liczbę pracowników i współpracowników organizacji:

Organizacje, które wzięły udział w badaniu to w głównej mierze **podmioty zatrudniające od 10 do 49 osób** (16 wskazań) oraz **do 9 osób** (11 wskazań). Instytucje duże – zatrudniające powyżej 50 osób – reprezentowane były w badaniu przez trzech badanych.

Wykres 6. Przybliżona liczba pracowników i współpracowników organizacji



Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

## 7. Proszę wskazać główne obszary działalności organizacji:

W badaniu ankietowym wzięty udział organizacje bardzo zróżnicowane pod kątem prowadzonej przez siebie działalności, choć należy zwrócić uwagę, że najbardziej reprezentowane były **podmioty wspierające społeczność lokalne** (14 wskazań) oraz **osoby potrzebujące** (11 wskazań). Wśród odpowiedzi „inne” wskazano na: „wsparcie postpenitencjarne”, „działalność na rzecz osób zagrożonych wykluczeniem społecznym, bezrobotnych, potrzebujących”, „prawa człowieka, samo rzecznictwo”, „działania dla lokalnego biznesu w Nowej Hucie”, a także „wdrażanie polityk miejskich”. Szczegółowe wyniki badania w tym zakresie ukazano poniżej:

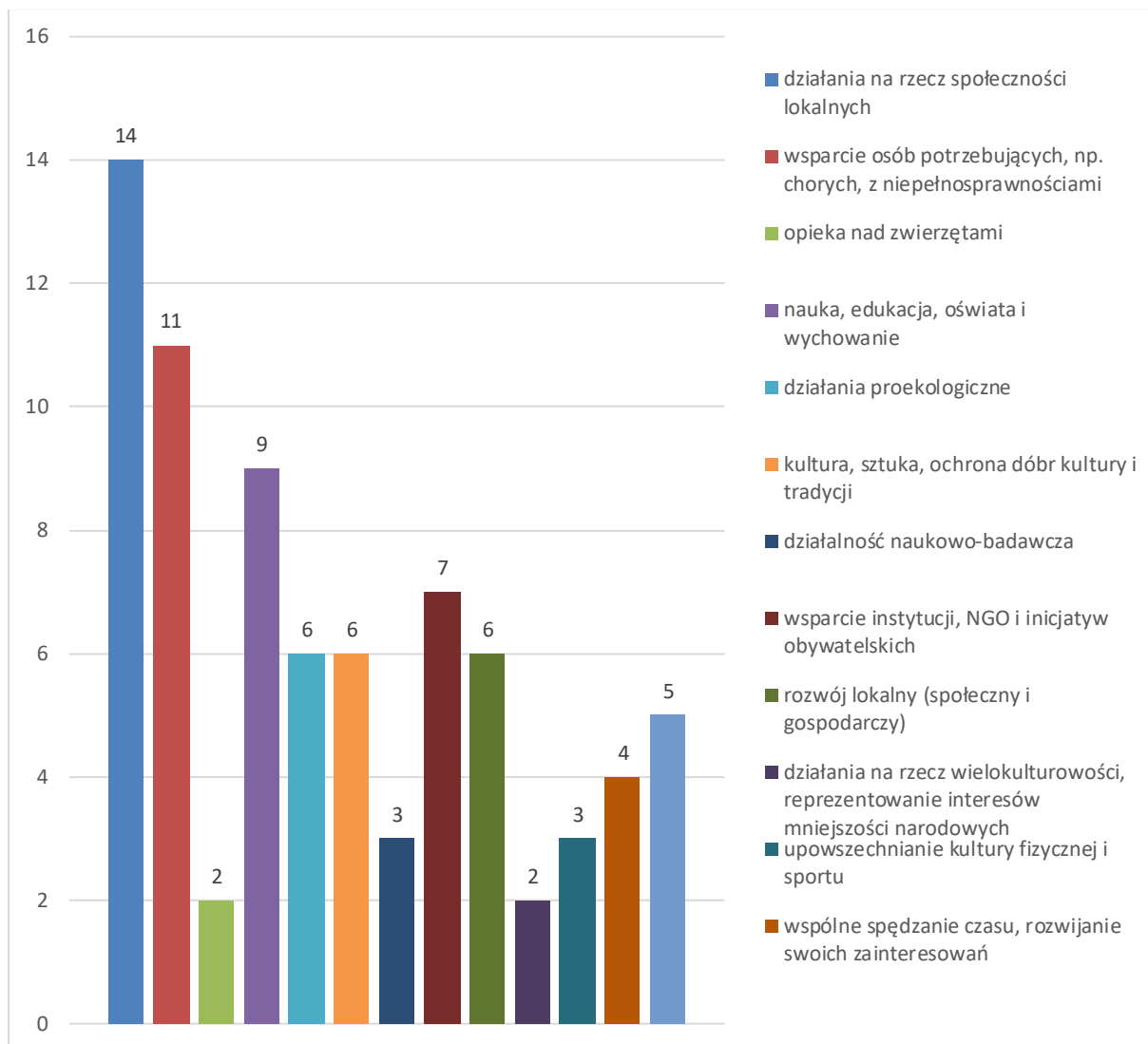


Tabela 1. Główne obszary działalności organizacji

Odpowiedź	Liczba wskazań
<b>działania na rzecz społeczności lokalnych</b>	<b>14</b>
<b>wsparcie osób potrzebujących, np. chorych, z niepełnosprawnościami</b>	<b>11</b>
opieka nad zwierzętami	2
nauka, edukacja, oświata i wychowanie	9
działania proekologiczne	6
kultura, sztuka, ochrona dóbr kultury i tradycji	6
działalność naukowo-badawcza	3
wsparcie instytucji, NGO i inicjatyw obywatelskich	7
rozwój lokalny (społeczny i gospodarczy)	6
działania na rzecz wielokulturowości, reprezentowanie interesów mniejszości narodowych	2
upowszechnianie kultury fizycznej i sportu	3
wspólne spędzanie czasu, rozwijanie swoich zainteresowań	4
inne	5

Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

Wykres 7. Główne obszary działalności organizacji



Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

## 8. Proszę wskazać główne grupy odbiorców działalności organizacji:

Do najważniejszych grup odbiorców działalności badanych organizacji należy zaliczyć „mieszkańców społeczności lokalnych” (20 wskazań), osoby z niepełnosprawnościami (11 wskazań) oraz dzieci i młodzież (11 wskazań). Wśród odpowiedzi „inne” znalazły się grupy takie jak „poszkodowani przemocą w środowisku pracy”, „osoby prowadzące biznes w Nowej Hucie”, „wszystkie osoby chore onkologicznie”, a także „NGO, grupy nieformalne”.

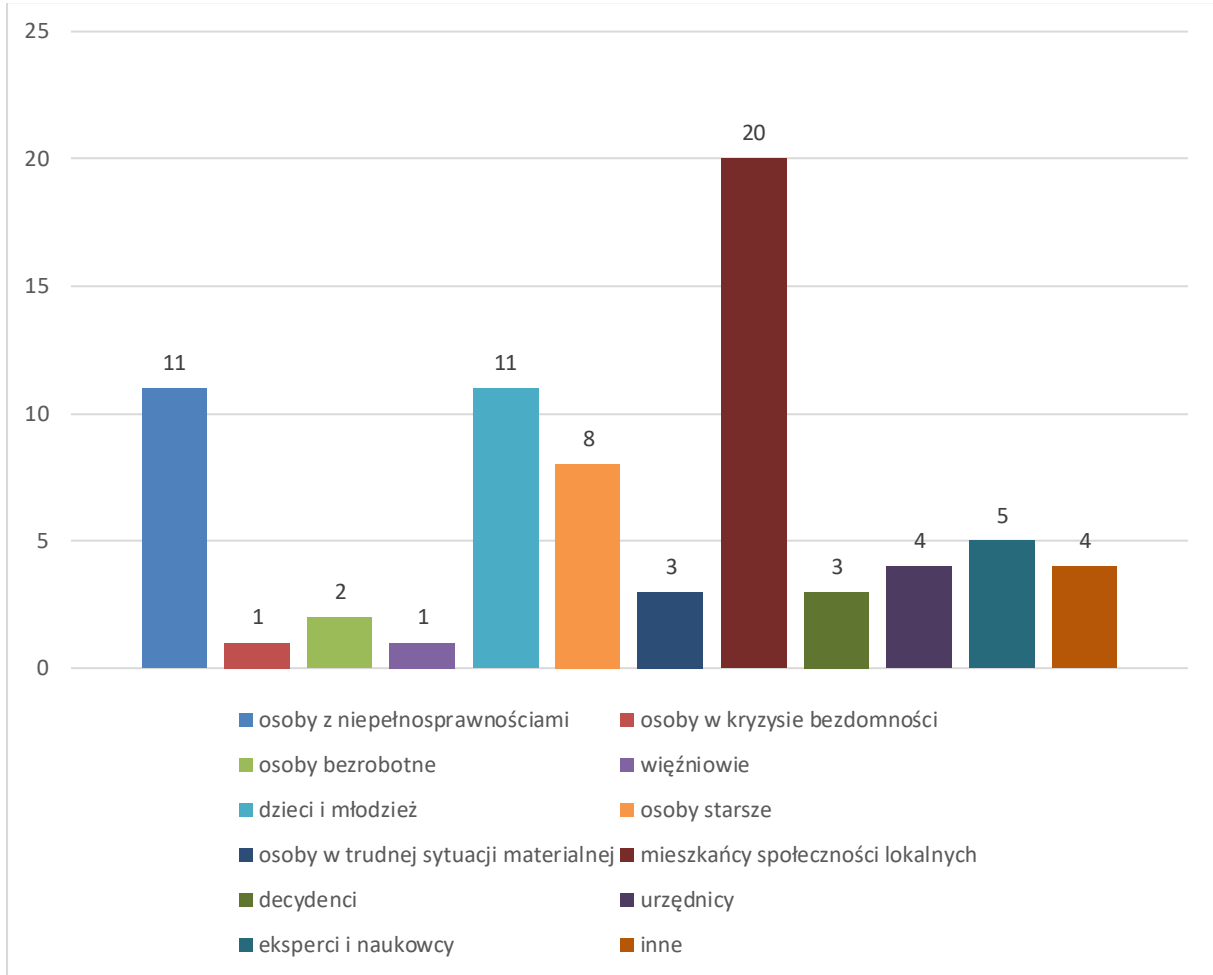


Tabela 2. Główne grupy odbiorców działalności organizacji

Odpowiedź	Liczba wskazań
<b>osoby z niepełnosprawnościami</b>	<b>11</b>
osoby w kryzysie bezdomności	1
osoby uzależnione	0
osoby bezrobotne	2
więźniowie	1
<b>dzieci i młodzież</b>	<b>11</b>
osoby starsze	8
osoby w trudnej sytuacji materialnej	3
<b>mieszkańcy społeczności lokalnych</b>	<b>20</b>
media	0
decydenci	3
urzędnicy	4
ekspertki i naukowcy	5
inne	4

Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

Wykres 8. Grupy odbiorców działalności organizacji



Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.



## B. SIECIOWANIE ORGANIZACJI POZARZĄDOWYCH

W zrealizowanym badaniu ankietowym pojęcie **sieciowanie** rozumiane było jako **proces wymiany informacji, zasobów, wzajemnego poparcia i możliwości, prowadzony dzięki korzystnej sieci wzajemnych kontaktów**, o czym poinformowano beneficjentów poprzez umieszczenie odpowiedniej adnotacji w kwestionariuszu ankiety. Zabieg ten miał na celu ujednoczenie podejścia do badanego zagadnienia oraz uniknięcie sytuacji, w której respondenci odpowiadaliby na pytania, które mogłyby być dla nich niezrozumiałe bądź interpretowane w różny sposób.

### 9. Jak Ty rozumiesz pojęcie „sieciowanie organizacji pozarządowych”?

Reprezentanci i reprezentantki badanych organizacji pozarządowych rozumieją **sieciowanie** przede wszystkim jako współpracę, wymianę doświadczeń, a także łączenie zasobów w celu realizacji wspólnych inicjatyw, co zgodne jest z ogólnie przyjętą definicją tego pojęcia. Dla osób, które wypełniły kwestionariusze ankiet sieciowanie to:

- „wspólna realizacja przedsięwzięć i wspólne zgłaszanie postulatów, propozycji działań, wymianę doświadczeń”;
- „współpraca w działaniach, projektach”;
- „poznawanie, co robią inni i jeśli są to podobne działania to wspieranie i dzielenie się wiedzą/doświadczeniem”;
- „współpraca”;
- „łączenie organizacji pozarządowych, zapoznawanie się nawzajem, wymienianie doświadczeniem, wiedzą i informacjami”;
- „wspólne przedsięwzięcia i wspólne stanowisko jako krakowskiego sektora pozarządowego, np. do UMK<sup>2</sup>”;

<sup>2</sup> Badany/a ma zapewne na myśli Urząd Miasta Krakowa.



- „integracja z NGO/grupami nieformalnymi, kreatywny wspólny rozwój miasta/społeczności.
- „łącznie zasobów dwóch lub więcej organizacji, wymianę doświadczeń, wzajemną pomoc np. podczas realizacji różnych przedsięwzięć”;
- „poznawanie działań i typów realizowania projektów przez inne organizacje typu NGO”;
- „współpraca między organizacjami, łączenie zasobów”;
- „łączenie, wspólna praca, efekt synergii”;
- „nawiązywanie kontaktów z innymi organizacjami, współpraca jako efekt sieciowania”;
- „nawiązywanie współpracy”;
- „tworzenie przestrzeni do nawiązywania kontaktów, wymiany doświadczeń, współpracy w ramach realizowanych i planowanych projektów”;
- „nawiązywanie kontaktów między organizacjami w celu wymiany informacji czy współpracy”;
- „kontakty, wymiana doświadczeń, współpraca”;
- „nawiązywanie relacji w celu wymiany doświadczeń i wiedzy oraz potencjalnej przyszłej współpracy”;
- „formy kontaktowania się, współpracy, wspólne tworzenie projektów, itp.”;
- „poznawanie się, wspieranie, rekomendowanie; działania cykliczne, służące określonej grupie”;
- „umożliwianie współpracy w danym obszarze działania”;
- „budowanie sieci wspólnych przedsięwzięć i projektów”;
- „networking i nawiązywanie współpracy pomiędzy różnymi organizacjami”;
- „stwarzanie warunków do spotkania, integracji osobistej, poznania się, wymiany doświadczeń oraz podejmowanie wspólnych działań - czy to partnerskich projektów czy np. wspólnego rzecznictwa w jakiejś sprawie”;

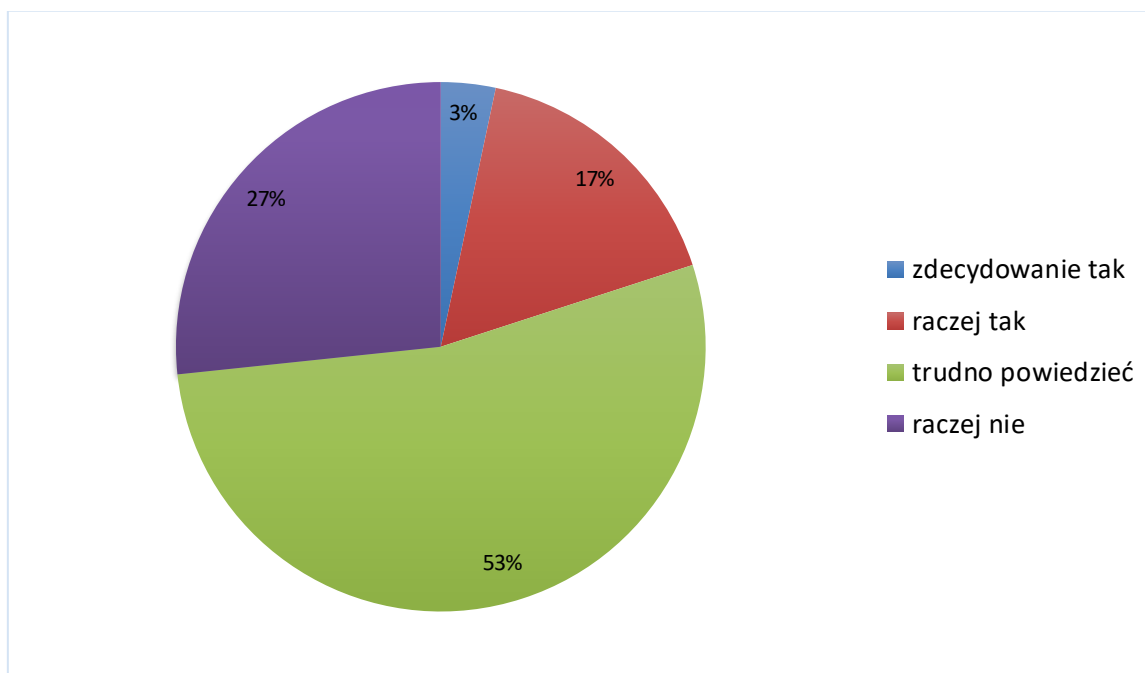


- „nawiązywanie nowych kontaktów z innymi podmiotami lub osobami w celu wymiany wiedzy, doświadczeń, know-how itp. oraz wspólnej realizacji przedsięwzięć”;
- „tworzenie relacji między NGO”;
- „kontaktowanie się różnych organizacji i wspólne działanie”.

### 10. Czy Twoim zdaniem organizacje pozarządowe działające na rzecz krakowian współpracują ze sobą?

Najczęściej pojawiającą się odpowiedzią na pytanie, czy organizacje pozarządowe działające na rzecz krakowian współpracują ze sobą było „**trudno powiedzieć**” (16 wskazań) lub „**raczej nie**” (8 wskazań). Udzielone odpowiedzi na to pytanie świadczą o **niewielkim stopniu współpracy między organizacjami w Krakowie**, co na pewno w jakimś stopniu może obrazować kondycję krakowskiego sektora pozarządowego. Szczegółowe odpowiedzi w tym zakresie przedstawiono poniżej:

Wykres 9. Opinia na temat współpracy między NGO w Krakowie



Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.



### 11. Czy Twoja organizacja nawiązywała dotychczas współpracę z innymi organizacjami pozarządowymi działającymi w Krakowie?

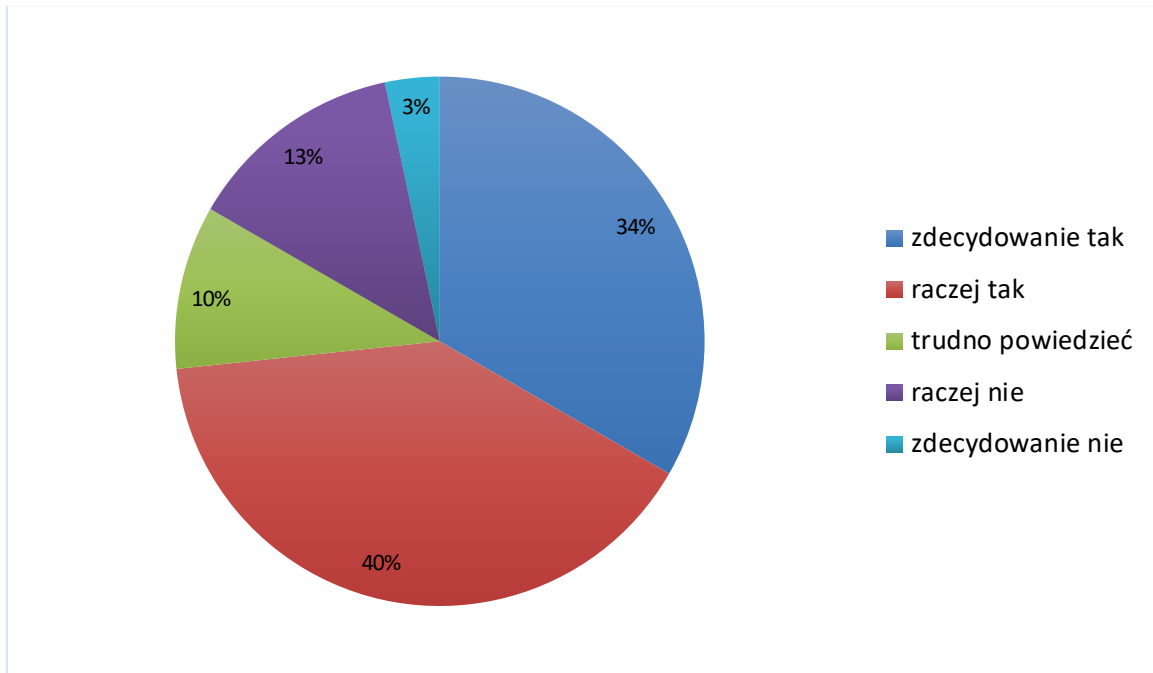
Osoby reprezentujące organizacje pozarządowe zadeklarowały, że ich **organizacje nawiązywały w przeszłości współpracę z innymi organizacjami** (12 wskazań – raczej tak i 10 wskazań – zdecydowanie tak). Uzyskane wyniki badań w tym zakresie są zastanawiające, gdyż z jednej strony badani negatywnie oceniają poziom współpracy między krakowskimi organizacjami pozarządowymi, natomiast z drugiej strony wskazują, że sami taką współpracę podejmowali. Przypuszcza się, że spowodowane jest to tym, że w badaniu ankietowym wzięły udział przede wszystkim organizacje aktywnie działające na rzecz mieszkańców Krakowa, ale też chcące mieć wpływ na regulacje i oferty ich dotyczące, np. na ofertę Centrum Obywatelskiego Centrum C 10.

**Tabela 3.** Nawiązanie współpracy z innymi organizacjami w Krakowie

Odpowiedź	Liczba wskazań
zdecydowanie tak	10
raczej tak	12
trudno powiedzieć	3
raczej nie	4
zdecydowanie nie	1

*Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.*

Wykres 10. Nawiązanie współpracy z innymi organizacjami w Krakowie



Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

## 12. W jakim zakresie Twoja organizacja współpracowała/współpracuje z innymi NGO działającymi w Krakowie?

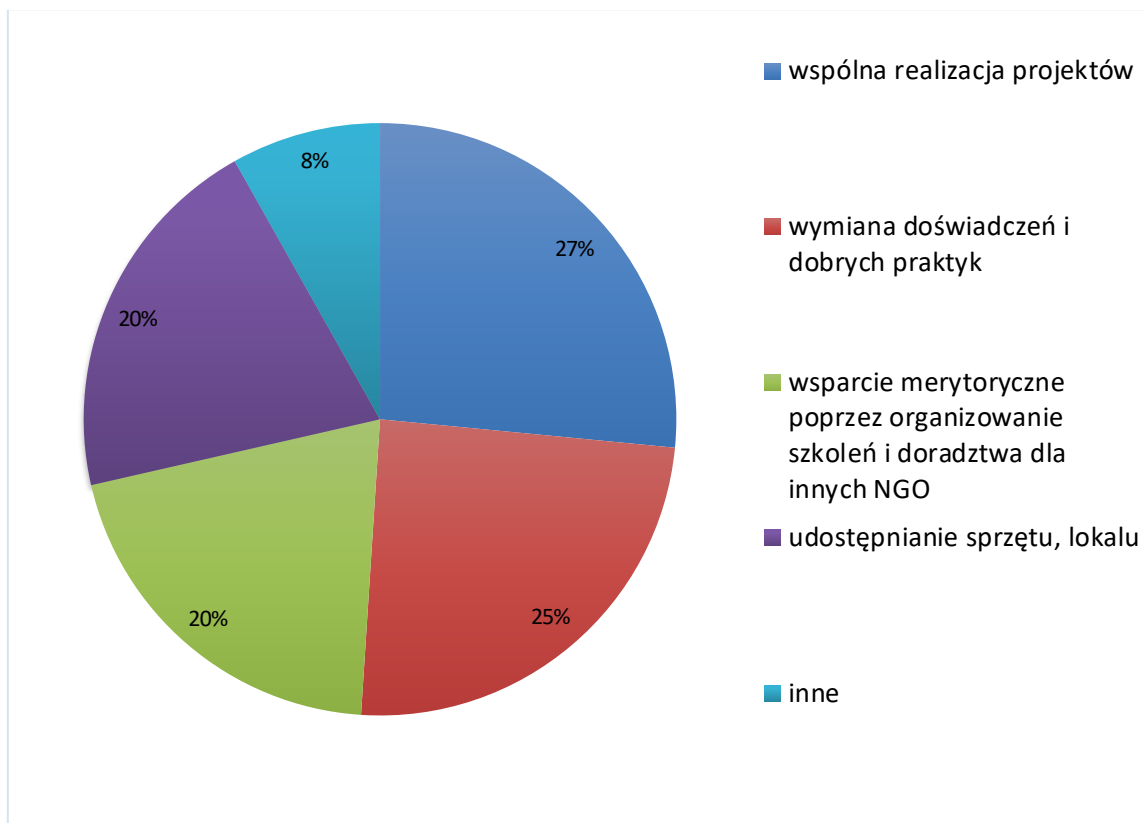
Zakres współpracy, niezwykle różnorodny, między organizacjami pozarządowymi ukazano poniżej:

Tabela 1. Zakres współpracy z innymi NGO

Odpowiedź	Liczba wskazań
wspólna realizacja projektów	13
wymiana doświadczeń i dobrych praktyk, np. podczas spotkań organizowanych przez Urząd Miasta Krakowa, Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego, Centra Obywatelskie, itp.)	12
wsparcie merytoryczne poprzez organizowanie szkoleń i doradztwa dla innych NGO	10
udostępnianie sprzętu, lokalu	10
inne	4

Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

Wykres 11. Zakres współpracy z innymi NGO



Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

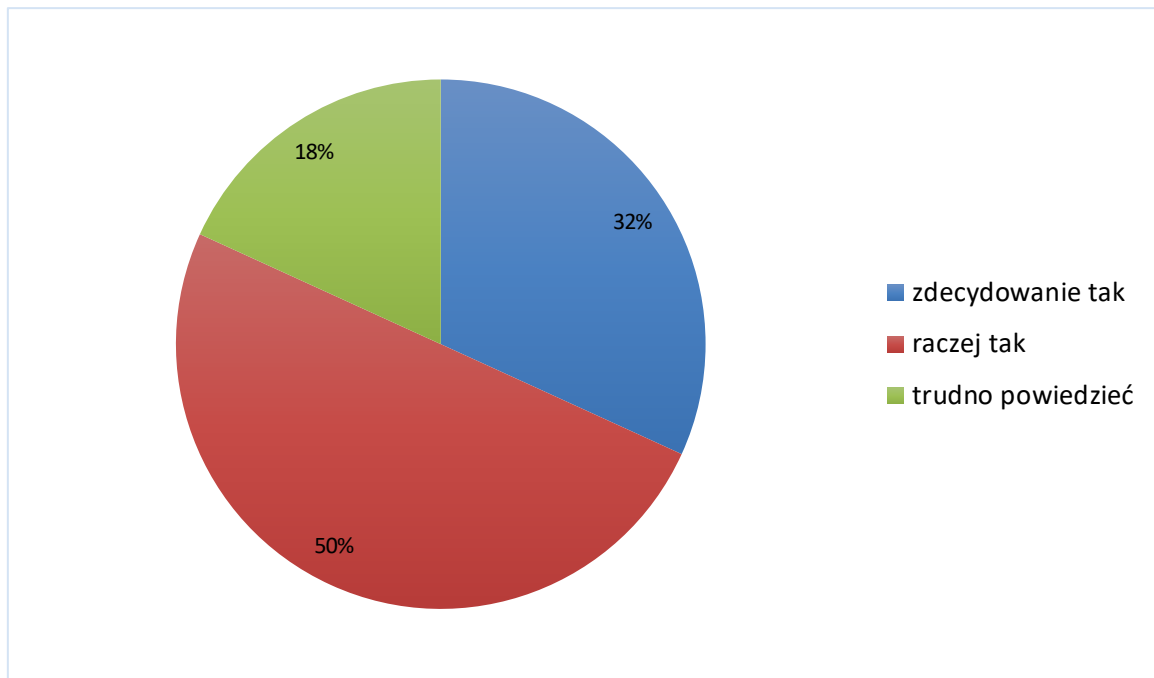
Wśród odpowiedzi „inne” znalazły się odpowiedzi takie jak „promocja, partnerstwa na rzecz kampanii informacyjnych, wymiana informacji o planowanych działaniach, wymiana informacji, by projekty się uzupełniały, gdy mają podobne cele, działania rzecznicze, przekazywanie kontaktów do organizacji partnerom międzynarodowym”, „współpraca w ramach związku stowarzyszeń, a także „wspólna organizacja wydarzeń” oraz „zbudowanie Koalicji Ruchów Miejskich i organizowanie wydarzeń”.

### 13. Czy zauważasz korzyści ze współpracy z innymi organizacjami pozarządowymi w Krakowie?

Przedstawiciele / przedstawicielki organizacji zauważają korzyści ze współpracy z innymi organizacjami pozarządowymi w Krakowie, co zobrazowano na wykresie nr 12. Warto zwrócić uwagę, że nikt z badanych nie udzielił negatywnej odpowiedzi

na to pytanie – nawet ci, którzy stwierdzili, że ich organizacje do tej pory nie współpracowały z innymi.

**Wykres 12.** Korzyści ze współpracy z innymi NGO



Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

#### 14. Uzasadnij powyższą odpowiedź:

Osoby biorące udział w badaniu zidentyfikowały następujące korzyści wynikające ze współpracy:

- „działania trafiają do większej ilości osób, są bardziej dopasowane do potrzeb danej grupy”;
- „możemy się podzielić tym, co mamy najlepsze i otrzymać coś w zamian”;
- „wspólny=silniejszy głos w ważnych sprawach”;
- „jest to świetna okazja do wymiany doświadczeń i lepszego poznania się”;
- „synergia działań”;
- „działając z podobnego typu organizacjami zwiększamy zasięg i prestiż naszej działalności”;



- „korzyścią samą w sobie jest wspólne działanie”;
- „dzięki takim spotkaniom nawiązuje się kontakty i relacje z innymi organizacjami, przez co wymienia się informacje oraz doświadczenia. Jest to szczególnie ważne dla organizacji o podobnym działaniu, ponieważ zwiększa się wiedza i informacja, a co za tym idzie wpływa to na większą pomoc dla osób np. z niepełnosprawnościami”;
- „jako młoda organizacja współpraca pozwala nam dostrzec szersze horyzonty do działania oraz podnoszenie ich jakości i zasięgu”;
- „większa wiedza, wyższa jakość pracy i efektów”;
- „każda współpraca rodzi nowe idee i pomysły”;
- „zawsze to [współpraca – red.] poszerza perspektywę i ubogaca doświadczenie”;
- „taniej i efektywniej pracować wspólnie, mając za cel rozwój lokalnego środowiska”;
- „korzyścią jest wymiana kompetencji i zasobów - wzajemne uzupełnianie się”;
- „współpraca z innymi organizacjami pozwala osiągnąć bardziej jakościowe rezultaty mniejszym nakładem, jak również wymieniać się doświadczeniami i wiedzą”;
- „Jako koalicjantka Koalicji Ruchów Miejskich mam wsparcie przy promocji projektów do głosowania w tegorocznej edycji BO, mogę uczestniczyć w wydarzeniach na rzecz ochrony terenów zielonych w Krakowie, mam wsparcie merytoryczne w pisaniu inicjatyw uchwałodawczych, petycji, mam możliwość włączenia koalicjantów w pomoc w trudne tematy w dzielnicy, poznaję lepiej problemy miasta, korzystam w możliwości wyjazdów, szkoleń, itp.”;
- „widzę, że plusem jest dotarcie do większego grona osób”.

W odpowiedzi na to pytanie pojawiły się również głosy wskazujące na to, że poziom współpracy między organizacjami nie jest wysoki i nie wszystko udaje się zrealizować:

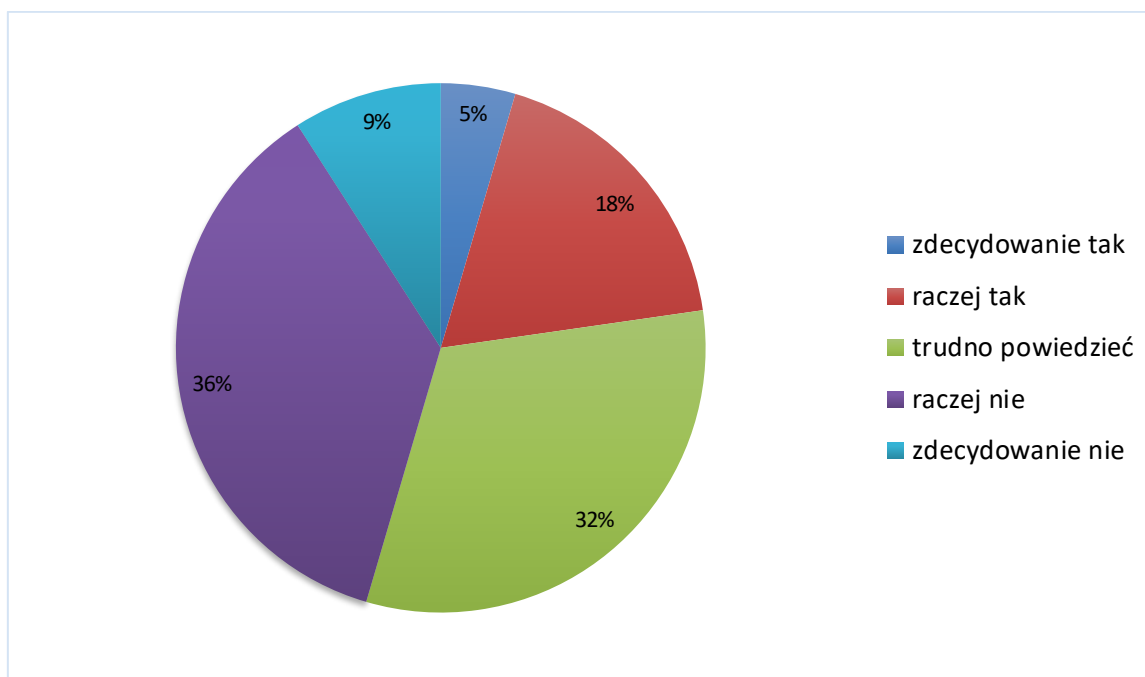
- „w obszarze, w którym działamy ta współpraca jest wciąż na niskim poziomie, wynika to często z niskiej różnorodności źródeł dofinansowania organizacji”;

- „nie wszystko co wspólnie realizowane się udaje, ale i tak warto współpracować”.

### 15. Czy dostrzegasz negatywne aspekty współpracy z innymi organizacjami pozarządowymi w Krakowie?

Badani, zapytani o dostrzeżenie negatywnych aspektów dotyczących współpracy z innymi organizacjami, nie są w swych odpowiedziach zgodni, a znaczna część respondentów (32%) nie ma swojego zdania na ten temat.

Wykres 13. Negatywne aspekty współpracy z innymi NGO



Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

### 16. Uzasadnij powyższą odpowiedź:

Identyfikacja negatywnych aspektów współpracy między organizacjami przez respondentów przyniosła wiele ciekawych oraz zróżnicowanych odpowiedzi.



Analiza tychże odpowiedzi może być pomocą w tworzeniu charakterystyki kondycji sektora pozarządowego w Krakowie:

- „Zdarza się, że ktoś podkradnie pomysł na działanie”;
- „Nikt nie chce być liderem i brać odpowiedzialności za wspólne działania”;
- „Zdarzało się, że niektórzy członkowie innych organizacji okazywali brak profesjonalizmu oraz byli pretensjonalni”;
- „Trudno powiedzieć, bo organizacje niechętnie chcą współpracować. Zwykle jest to współpraca tylko między znajomymi”;
- „Ubieganie się o tę samą pulę środków”;
- „W naszym obszarze działań (samorzecznictwo mniejszości) widać konflikty pomiędzy organizacjami ze środowisk większościowych a mniejszościowych. Organizacje wspierające mają często problem, gdy grupa którą wspierają się rozwija i tworzy własne NGO”;
- „Nierówne zaangażowanie w realizację wspólnego projektu, problemy kompetencyjne u partnerów, a czasami rywalizacja o środki”;
- „Często się zdarza, że współpraca jest jednostronna, tj. angażuje się jedna organizacja. Ciężko jest też nawiązać współpracę zapewne ze względu na brak środków finansowych”;
- Czasem mogą wystąpić problemy deklaracji działań i ich „niedowiedzeniu”, jednak zazwyczaj współpraca działa na korzyść każdej ze stron”;
- „Jest dość spora konkurencja, jeśli chodzi o środki, istnieją organizacje korzystające z nieformalnych ścieżek załatwiania spraw, np. przez naciski polityczne, nie tworzy to atmosfery do otwartego dialogu”;
- „Organizacje nie zawsze rzetelnie wykonują swoją pracę”.

Warto zauważyć, że w badaniu pojawiły się również głosy świadczące o tym, że współpraca pomiędzy organizacjami pozbawiona jest wad:

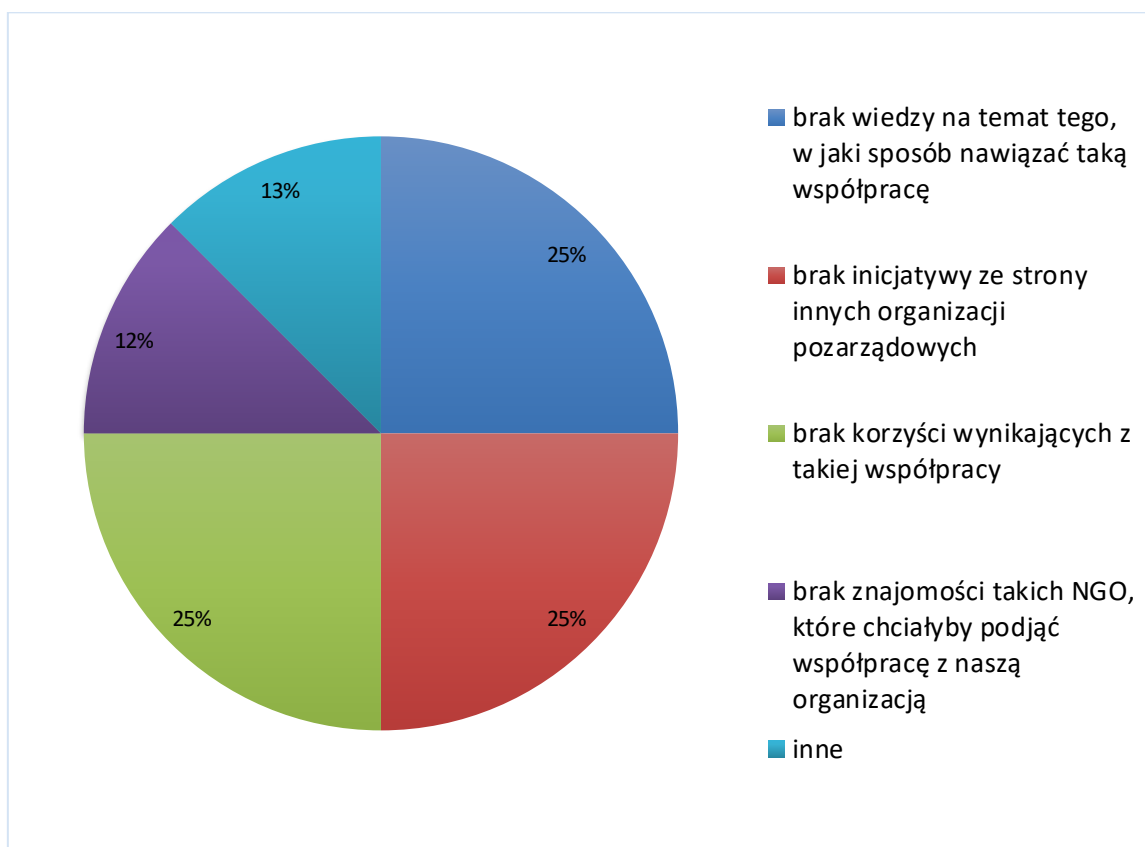


- „Dlaczego współpraca miałaby być negatywna, skoro wszyscy pracują na rzecz dobra społecznego?”;
- „Zawsze lepiej jest współpracować”;
- „Nie stanowimy większej konkurencji dla większości organizacji. Nasze działania są stricte dopasowane do ograniczonej liczby osób”.

### 17.Z jakiego powodu Twoja organizacja nie podejmowała współpracy z innymi organizacjami pozarządowymi w Krakowie?

Powody nie podejmowania współpracy przez organizacje z innymi podmiotami sektora pozarządowego przedstawiono poniżej:

Wykres 14. Powody nie podejmowania współpracy z innymi NGO

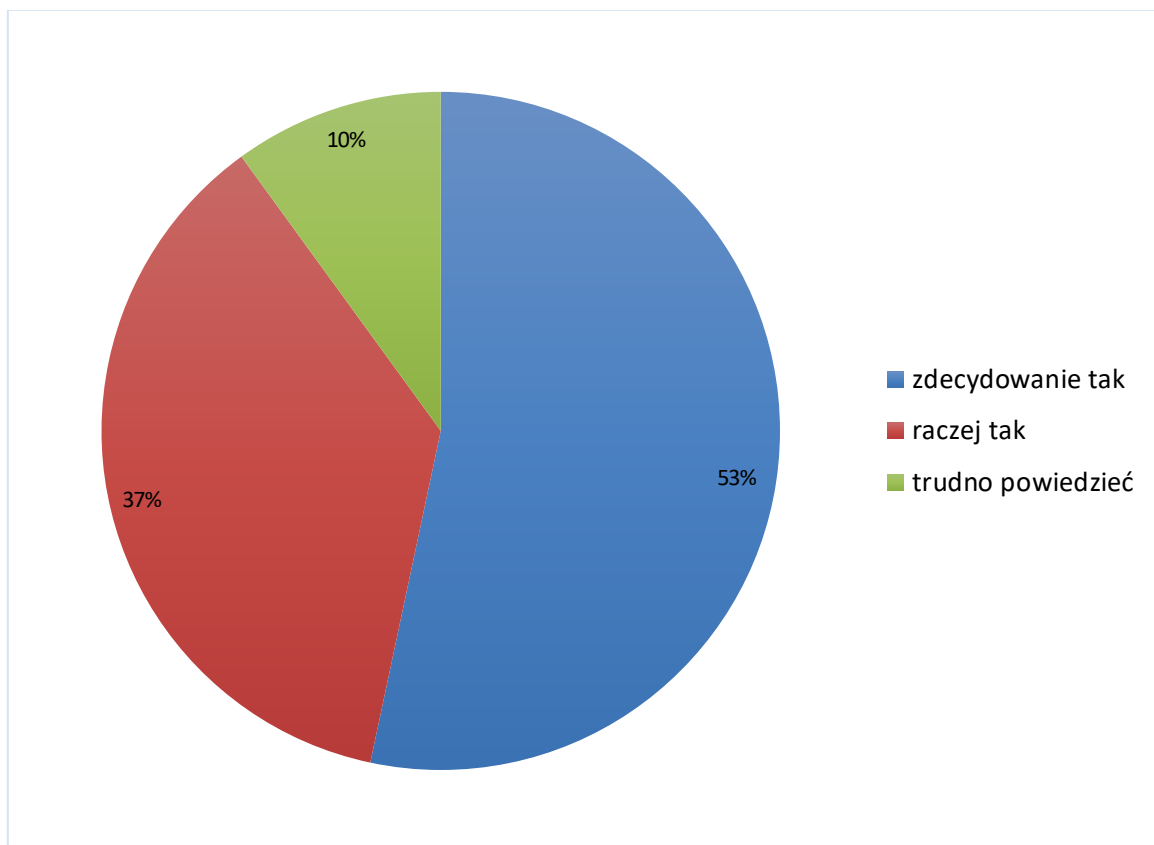


Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

**18. Czy chciałbyś/łabyś, by Twoja organizacja współpracowała w przyszłości z innymi organizacjami pozarządowymi w Krakowie?**

Badani chcieliby w przyszłości nawiązać współpracę z innymi organizacjami. Odpowiedź „zdecydowanie tak” wybrało 16 osób, „raczej tak” 11 osób, a „trudno powiedzieć” – trzy osoby. Należy zauważyć, że nikt z respondentów nie odpowiedział na to pytanie negatywnie.

**Wykres 15.** Chęć podjęcia współpracy w przyszłości z innymi NGO



Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

**19. W jakim zakresie chciałbyś/łabyś, aby Twoja organizacja współpracowała w przyszłości z innymi NGO w Krakowie?**

Deklarowany zakres współpracy pomiędzy podmiotami sektora pozarządowego to:

- „wspólne inicjatywy”;
- „wydarzenia, spotkania, dyskusje, realizacja projektów”;



- „wymiana praktyk, wspólne działania”;
- „każdy [zakres współpracy – red.], który zawarty jest w naszym statucie”;
- „organizowanie szkoleń, wymiana doświadczeń, dzielenie się wiedzą / inicjatywami”;
- „pomoc zwierzętom w schroniskach/przytułkach/fundacjach”;
- „wspólne realizowanie inicjatyw, wymiana praktyk, możliwość czerpania wiedzy z doświadczeń innych NGO”;
- „wymiana doświadczeń”;
- „wspólne akcje”;
- „wprowadzenie nowych rozwiązań w diagnostyce osób z niepełnosprawnościami”;
- „akcje charytatywne, wspólna pomoc, wspólne projekty”;
- „integracja, wspólne projekty, wymiany doświadczeń oraz wiedzy, udzielanie informacji podopiecznym o sobie nawzajem”;
- „realizacja projektów kulturalnych i edukacyjnych”;
- „wsparcie wolontariackie; wsparcie finansowe; obopólna promocja organizacji i wsparcie merytoryczne”;
- „doradztwa”;
- „wynajem lokalu, marketing i reklama. Wymiana doświadczeń i dobrych praktyk”;
- „wymiany informacji na temat "dobrych praktyk", wspólna realizacja projektów”;
- „rodzaj i zakres współpracy wyznaczać powinny władze organizacji”;
- „wspólne projekty, dzielenie się doświadczeniem, szkoleniami”;
- „aranżacja miejsca, baza prelegentów, tworzenie większych wspólnych projektów (nawet międzynarodowych)”;
- „partnerskie projekty bazujące na wymianie wiedzy i umiejętności”;
- „wspólna realizacja wydarzeń, składanie wspólnych ofert grantowych, współpraca przy kształtowaniu kierunków rozwoju sektora pozarządowego w Krakowie”;
- „na rzecz poprawy jakości życia w Krakowie”;



- „prowadzenie projektów”.

## 20.Z jakimi formami wsparcia dotyczącymi sieciowania, oferowanymi przez Centrum Obywatelskie Centrum C 10, spotkałeś/łaś się dotychczas?

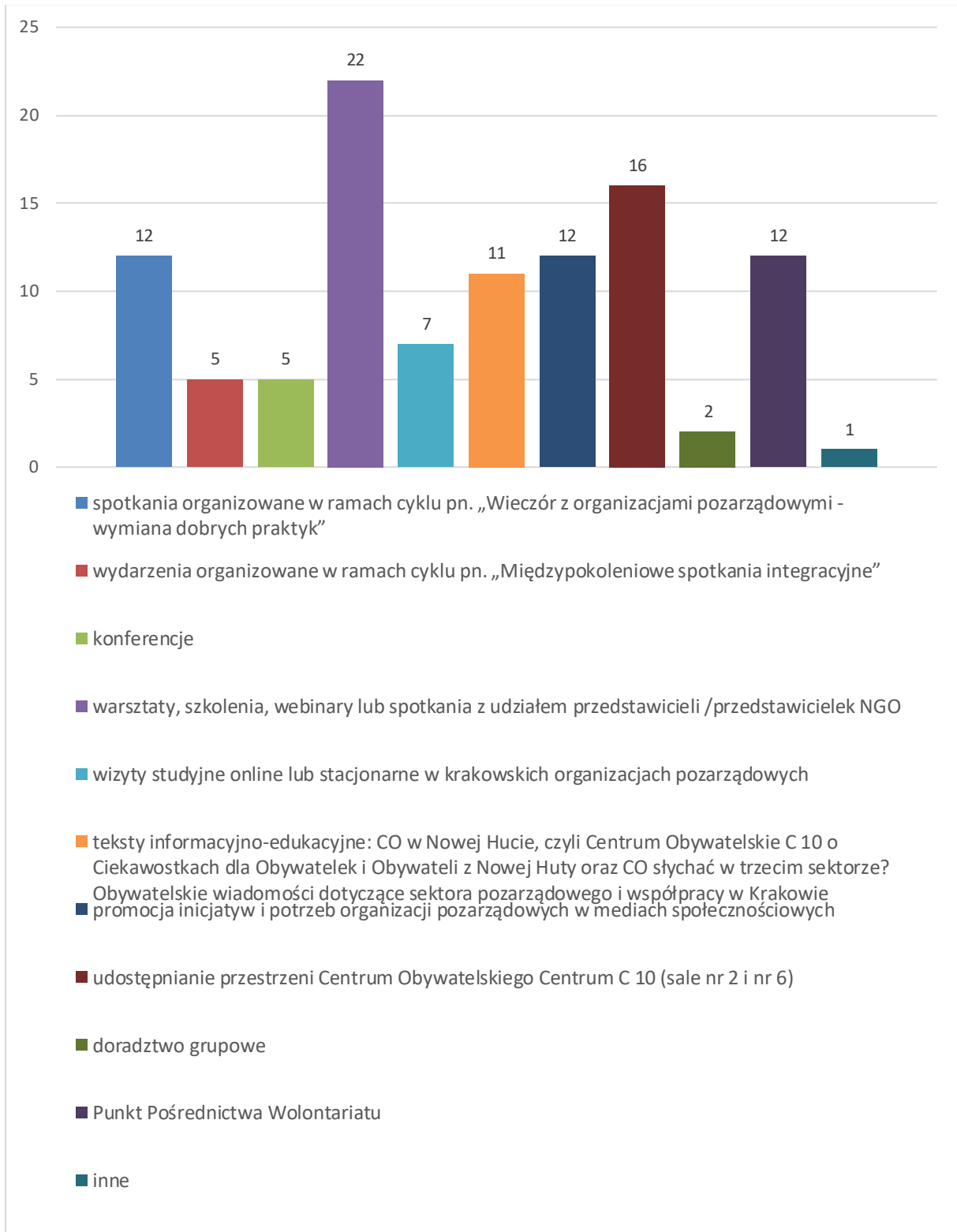
Badani spotkali się z wieloma formami wsparcia w zakresie sieciowania, realizowanymi przez Centrum Obywatelskie Centrum C 10. Na pierwszy plan wysunęły się **„warsztaty, szkolenia, webinaria lub spotkania z udziałem przedstawicieli / przedstawicielek NGO”** – 22 wskazania, a także **„udostępnianie przestrzeni”** (wynajem sal) w siedzibie Centrum – 16 wskazań. Szczegółowe wyniki ukazano poniżej:

Tabela 5. Formy wsparcia oferowane przez Centrum, z jakimi spotkała się organizacja

Odpowiedź	Liczba wskazań
spotkania organizowane w ramach cyklu pn. „Wieczór z organizacjami pozarządowymi - wymiana dobrych praktyk”	12
wydarzenia organizowane w ramach cyklu pn. „Międzypokoleniowe spotkania integracyjne”	5
konferencje	5
warsztaty, szkolenia, webinaria lub spotkania z udziałem przedstawicieli /przedstawicielek NGO	22
wizyty studyjne online lub stacjonarne w krakowskich organizacjach pozarządowych	7
teksty informacyjno-edukacyjne: CO w Nowej Hucie, czyli Centrum Obywatelskie C 10 o Ciekawostkach dla Obywaterek i Obywateli z Nowej Huty oraz CO słycać w trzecim sektorze? Obywatelskie wiadomości dotyczące sektora pozarządowego i współpracy w Krakowie	11
promocja inicjatyw i potrzeb organizacji pozarządowych w mediach społecznościowych	12
udostępnianie przestrzeni Centrum Obywatelskiego Centrum C 10 (sale nr 2 i nr 6)	16
doradztwo grupowe	2
Punkt Pośrednictwa Wolontariatu	12
inne	1

Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

**Wykres 16.** Formy wsparcia oferowane przez Centrum, z jakimi spotkała się organizacja



Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.



21. Z jakich form wsparcia oferowanych przez Centrum Obywatelskie Centrum C 10 Ty lub Twoja organizacja korzystaliście?

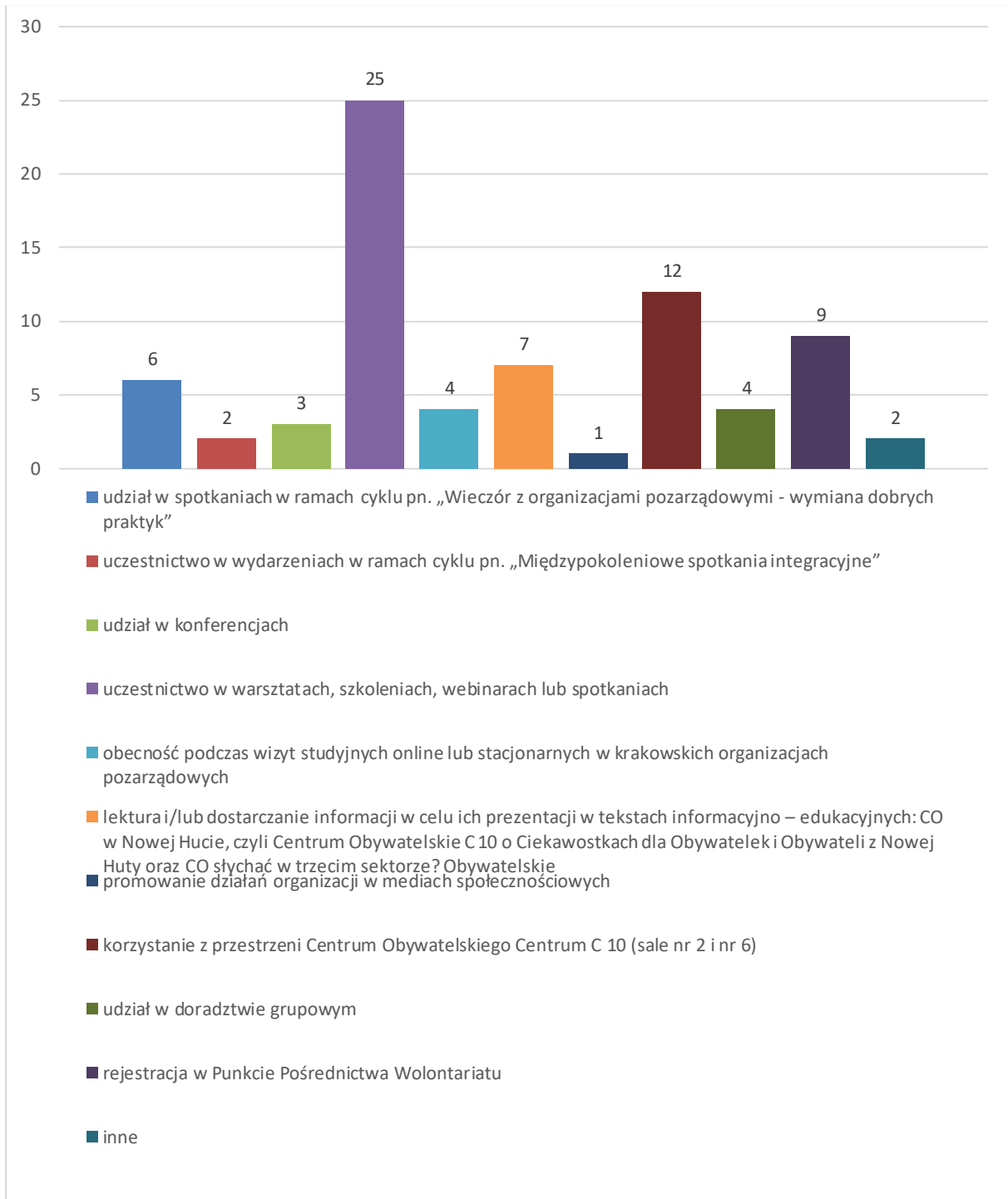
Bez wątpienia najpopularniejszą formą wsparcia oferowaną przez Centrum Obywatelskie Centrum C 10 są **warsztaty, szkolenia, webinaria lub spotkania z udziałem przedstawicieli / przedstawicielek NGO** – 25 wskazań.

Tabela 6. Formy wsparcia oferowane przez Centrum, z jakich korzystała organizacja

Odpowiedź	Liczba wskazań
udział w spotkaniach w ramach cyklu pn. „Wieczór z organizacjami pozarządowymi - wymiana dobrych praktyk”	6
uczestnictwo w wydarzeniach w ramach cyklu pn. „Międzypokoleniowe spotkania integracyjne”	2
udział w konferencjach	3
<b>uczestnictwo w warsztatach, szkoleniach, webinariach lub spotkaniach z udziałem przedstawicieli / przedstawicielek NGO</b>	<b>25</b>
obecność podczas wizyt studyjnych online lub stacjonarnych w krakowskich organizacjach pozarządowych	4
lektura i/lub dostarczanie informacji w celu ich prezentacji w tekstach informacyjno – edukacyjnych: CO w Nowej Hucie, czyli Centrum Obywatelskie C 10 o Ciekawostkach dla Obywatelek i Obywateli z Nowej Huty oraz CO słyhać w trzecim sektorze? Obywatelskie wiadomości dotyczące sektora pozarządowego i współpracy w Krakowie	7
promowanie działań organizacji w mediach społecznościowych	1
<b>korzystanie z przestrzeni Centrum Obywatelskiego Centrum C 10 (sale nr 2 i nr 6)</b>	<b>12</b>
udział w doradztwie grupowym	4
rejestracja w Punkcie Pośrednictwa Wolontariatu	9
inne	2

Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

**Wykres 17.** Formy wsparcia oferowane przez Centrum, z jakich korzystała organizacja



Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.



## 22. Jak oceniasz dotychczasowe działania Centrum Obywatelskiego Centrum C 10 w zakresie sieciowania?

Analizując wyniki badania należy podkreślić, że **ocena dotychczasowych działań prowadzonych przez Centrum Obywatelskie Centrum C 10 jest dobra**. Respondenci / respondentki oceniali funkcjonowanie Centrum w obszarze sieciowanie zdecydowanie dobrze (12 wskazań) i raczej dobrze (13 wskazań). Należy zwrócić uwagę na fakt, że **żadna osoba nie oceniała działalności Centrum w zakresie sieciowania negatywnie**.

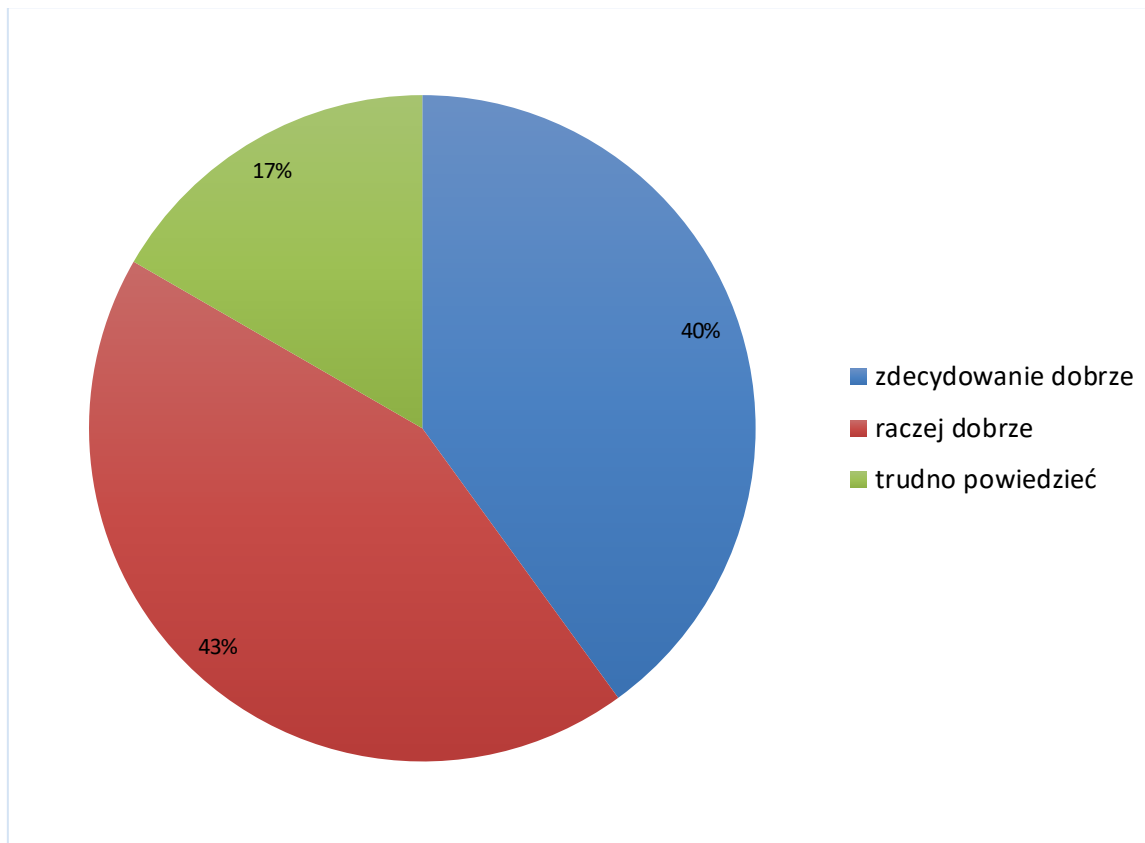
Tabela 7. Dotychczasowa ocena działań Centrum w zakresie sieciowania

Odpowiedź	Liczba wskazań
<b>zdecydowanie dobrze</b>	<b>12</b>
<b>raczej dobrze</b>	<b>13</b>
trudno powiedzieć	5
raczej źle	0
zdecydowanie źle	0

Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.



Wykres 18. Dotychczasowa ocena działań Centrum w zakresie sieciowania



Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

### 23. Jakiego rodzaju wsparcia w kwestii sieciowania oczekuje Twoja organizacja od Centrum Obywatelskiego Centrum C 10?

Osoby ankietowane zostały zapytane o swoje oczekiwania w zakresie działań sieciujących, które powinno prowadzić Centrum Obywatelskie Centrum C 10. Ich zdaniem funkcjonowanie Centrum w tym zakresie powinno zostać zogniskowane głównie na **pomocy w działaniach promocyjnych oraz informacyjnych, organizacji szkoleń i warsztatów z udziałem przedstawicieli NGO**, a także **wymianie dobrych praktyk podczas spotkań sieciujących**. Wśród kategorii „inne” wskazano na „pomoc w znalezieniu wolontariuszy”. Warto w tym miejscu nadmienić, że wszystkie te działania



są regularnie wdrażane w codziennej pracy Centrum. Szczegółowe wyniki badania przedstawiono poniżej:

Tabela 8. Oczekiwane wsparcie od Centrum w kwestii sieciowania

Odpowiedź	Liczba wskazań
<b>wymiana dobrych praktyk podczas spotkań sieciujących</b>	<b>15</b>
targi organizacji pozarządowych	9
spotkania organizacji pozarządowych działających w określonych sektorach	14
<b>szkolenia i warsztaty</b>	<b>16</b>
organizacja wizyt studyjnych online lub stacjonarnych	13
<b>pomoc w działaniach promocyjnych i informacyjnych</b>	<b>18</b>
inne	1

Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

#### 24. Jeżeli masz dodatkowe uwagi lub rekomendacje dla Centrum Obywatelskiego Centrum C 10 w kwestii sieciowania, proszę opisać je poniżej:

Ankietowani zapytani o dodatkowe rekomendacje dla Centrum Obywatelskiego Centrum C 10 zwrócili głównie uwagę na potrzebę prowadzenia promocji oferty Centrum Obywatelskiego Centrum C 10

- „brak wspólnych inicjatyw z drugim Centrum Obywatelskim w Krakowie”;
- „brak wspólnych działań z Reymonta 20”;
- „otwarte spotkania na świeżym powietrzu przy stoisku, np. organizacja pikniku”;
- „więcej promocji w zakresie oferty Centrum C 10”;
- „więcej promocji Centrum, nawiązanie partnerstw z lokalnymi NGO”;
- „nie zawsze do sieciowania jest potrzebny pośrednik, ngo's z długim stażem potrafią też same znaleźć partnerów”;



- „sieciowanie organizacji w obrębie konkretnych dzielnic lub osiedli, mogą być z różnych branż, ale jeśli wymienia się tym co robią mogą skuteczniej oddziaływać na społeczność lokalną”.





---

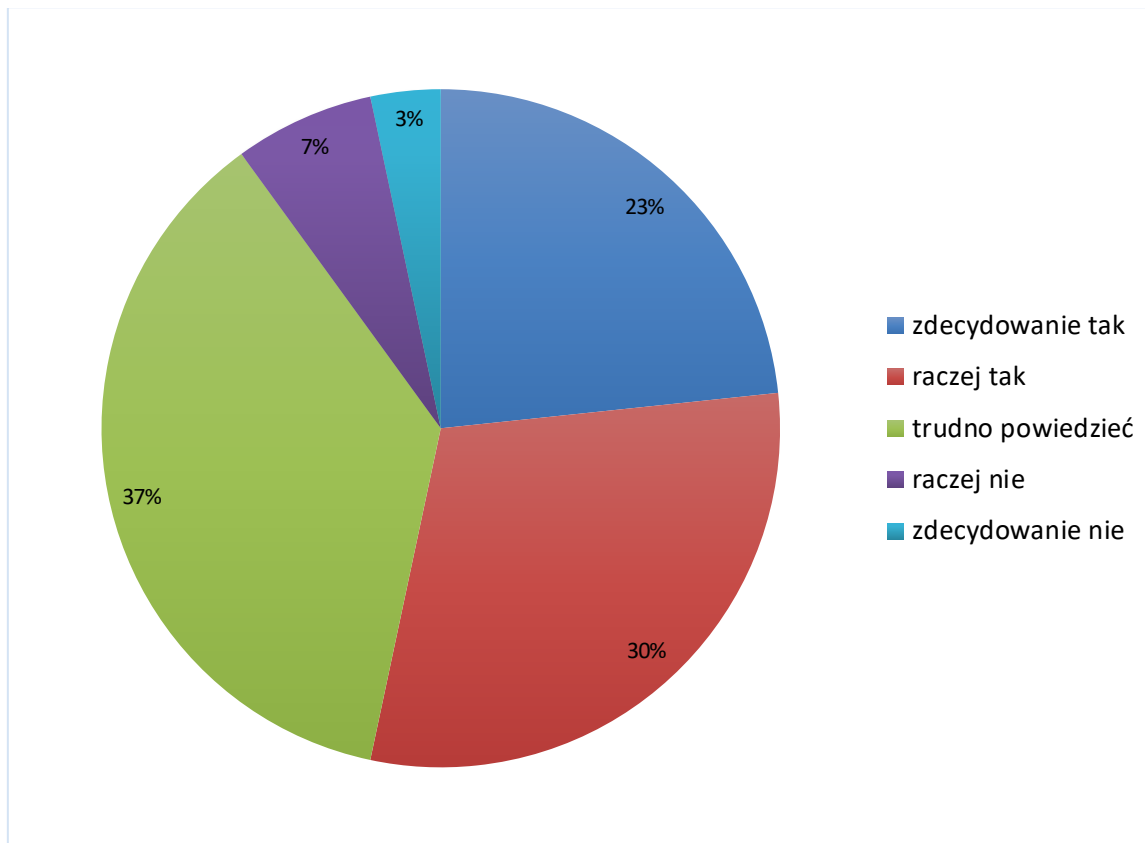
## C. WSPÓŁPRACA MIĘDZYSEKTOROWA

W przeprowadzonym badaniu ankietowym działania międzysektorowe rozumiane były jako współpraca między sektorem pozarządowym / biznesem / instytucjami naukowymi / administracją publiczną, o czym poinformowano ankietowanych / ankietowane poprzez umieszczenie stosownej adnotacji w formularzu ankiety.

### **25. Czy Twoja organizacja uczestniczyła w działaniach międzysektorowych rozumianych jako współpraca między sektorem pozarządowym / biznesem / instytucjami naukowymi / administracją publiczną?**

Uzyskane wyniki badania w zakresie współpracy międzysektorowej są zróżnicowane. 11 ankietowanych wskazało, że „trudno powiedzieć”, czy reprezentowana przez nich organizacja uczestniczyła w tego typu działaniach, z kolei 9 badanych zadeklarowało, że taka współpraca „raczej” miała miejsce.

**Wykres 19.** Współpraca podmiotów sektora pozarządowego z innymi sektorami



Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

## 26. Jakiego rodzaju były to działania?

Badani zadeklarowali, że działania, które podejmowali w ramach współpracy międzysektorowej to przede wszystkim:

- „opracowanie raportów, ankiet, promocja naszych publikacji w urzędach miast, wywiady, etc.”;
- „19a”;
- „współpraca w ramach programu i projektu”;
- „udział w spotkaniach autorskich w bibliotekach”;
- „wspólna realizacja projektów z uczelniami wyższymi”;

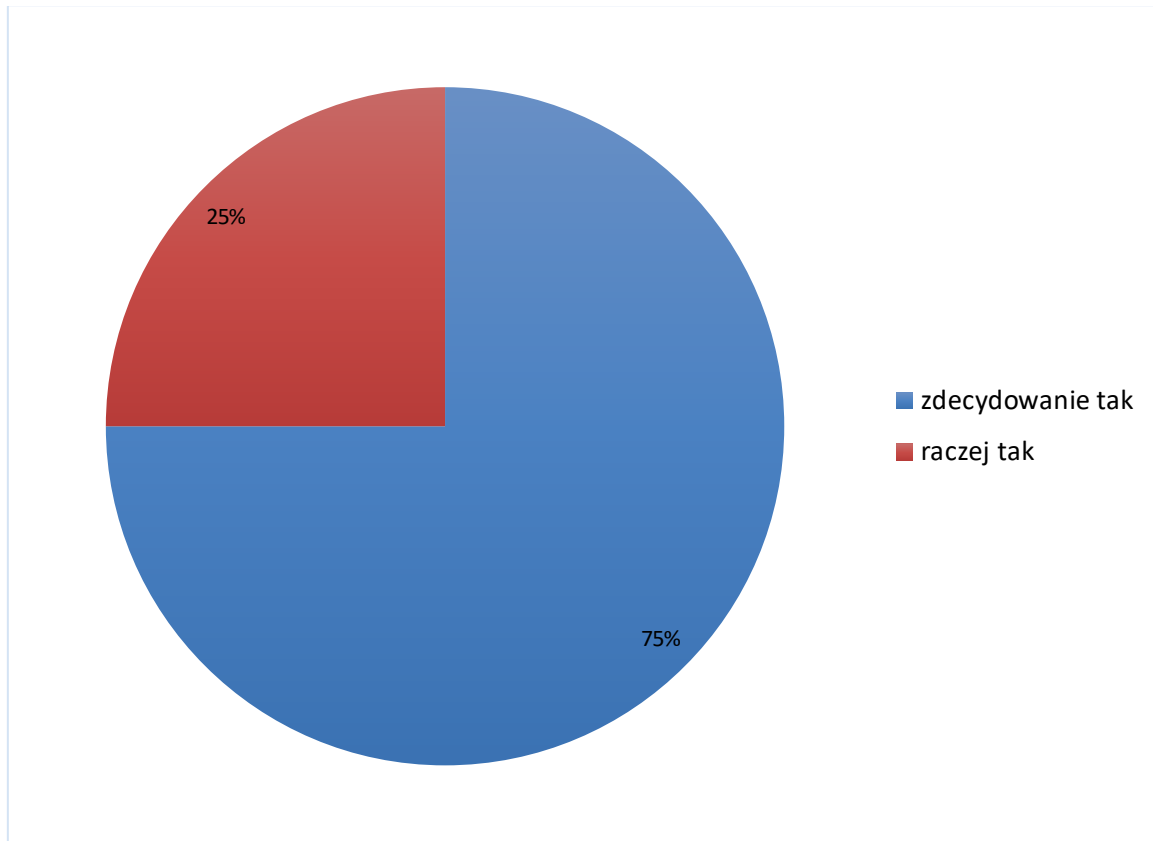


- „współpraca projektowa na poziomie grantów EU, współpraca na zasadzie wsparcia przez uczelnie w obszarze badań, wymiana informacji o trzecim sektorze dla 2 sektora, doradztwo z kim współpracować, konsultacje”;
- „powiatowa rada działalności pożytku publicznego, kilka KDO, wojewódzka rada ds. osób z niepełnosprawnościami”;
- „współpraca z JST oraz przedsiębiorcami”;
- „prowadzenie szkoły gminnej”;
- „na spotkaniu były osoby z Urzędu Miasta zajmujące się tematem rewitalizacji Nowej Huty, oraz zainteresowane tematem przedsiębiorczości w Krakowie”;
- „udział w konferencjach naukowych”;
- „cały czas współpracujemy z uczelniami wyższymi w Krakowie, wspieramy młodzież i studentów w przedsiębiorczych działaniach oraz inne organizacje młodzieżowe w strategicznym przygotowaniu do pracy”;
- „realizowaliśmy projekty, w których partnerem była gmina Kraków, a także z innymi gminami z Małopolski, współpracujemy z biznesem w obszarze promocji wolontariatu pracowniczego”;
- „dzielenie się zrealizowanymi projektami na forum, podczas debat, webinarów, spotkań, również na łamach prasy”.

## 27. Czy zauważasz korzyści wymiany międzysektorowej?

Wszystkie badane organizacje zauważają korzyści implikowane współpracą międzysektorową - 12 osób odpowiedziało „zdecydowanie tak”, a 4 „raczej tak”. Należy zwrócić uwagę, że nikt na to pytanie nie odpowiedział negatywnie bądź „trudno powiedzieć”.

Wykres 20. Korzyści wymiany międzysektorowej



Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

## 28. Uzasadnij powyższą odpowiedź:

Przykłady korzyści wymiany międzysektorowej według badanych to:

- „współpraca międzysektorowa daje korzyści każdej ze stron, umożliwia realizację wyznaczonego celu, pomaga w rozwoju, zrozumieniu oczekiwań, umożliwia ewaluację i rozwój”;
- „nowe sposoby działania”;
- „wymiana doświadczeń”;
- „wymiana dobrych praktyk, doświadczeń, lepsza organizacja jutra”;
- „razem udaje się więcej zrobić”;
- „zwiększa zasoby i możliwości organizacji”;
- „każda wiedza rozwija”;



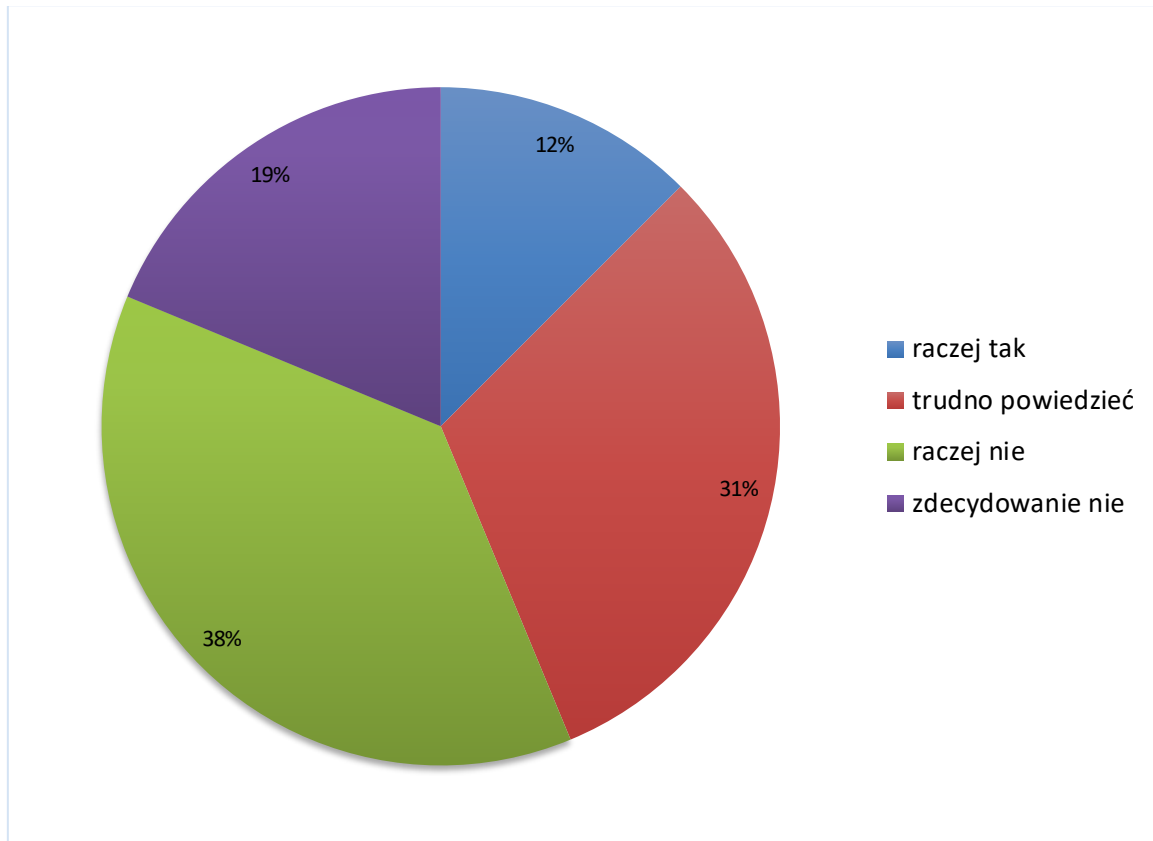
- „NGOsy mają pomysły, które realizują natomiast biznes posiada pieniądze, by je realizować. Idealna współpraca w zakresie działań CSR”;
- „lepsza organizacja pracy”;
- „Miasto informując o planach dla przedsiębiorców dostarcza informacji, co może im zaproponować, jak przyciągnąć nowe biznesy do NH”;
- „jest to też szansa na zainteresowanie innych sektorów działalnością fundacji”;
- „im mocniejszy 3. sektor, tym większy wpływ na politykę miejską i wojewódzką”;
- „przede wszystkim chodzi o wymianę możliwości i kompetencji i efekty synergii. Czasami są to też uwarunkowania formalne, np. potrzebny jest partner samorządowy, by wprowadzić nową usługę społeczną albo też partnerstwo jest wymogiem konkursowym”;
- „większa rozpoznawalność i skuteczność w działaniach”.

#### 29. Czy dostrzegasz negatywne aspekty współpracy międzysektorowej?

Respondenci raczej nie dostrzegają wad wynikających ze współpracy międzysektorowej (6 wskazań), znaczna część nie ma swojego zdania na ten temat (5 wskazań).



Wykres 21. Identyfikacja wad wymiany międzysektorowej



Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

### 30. Uzasadnij powyższą odpowiedź:

Przykłady wad wymiany międzysektorowej to przede wszystkim:

- „brak koordynacji”;
- „wszystko jest kwestią indywidualnych kompetencji i potrzeb organizacji”;
- „trudno o zaufanie wobec NGOów”;
- „na pewno wyzwaniem jest stosowanie różnego języka i zbioru pojęć”.



**31.Z jakiego powodu Twoja organizacja nie podejmowała współpracy międzysektorowej?**

Powody, dla których organizacja nie podejmowała współpracy międzysektorowej to zdaniem ankietowanych brak okazji, potrzeby lub czasu.

**32.Czy Twoja organizacja jest obecnie zainteresowana nawiązaniem współpracy z biznesem, instytucjami naukowymi, administracją publiczną?**

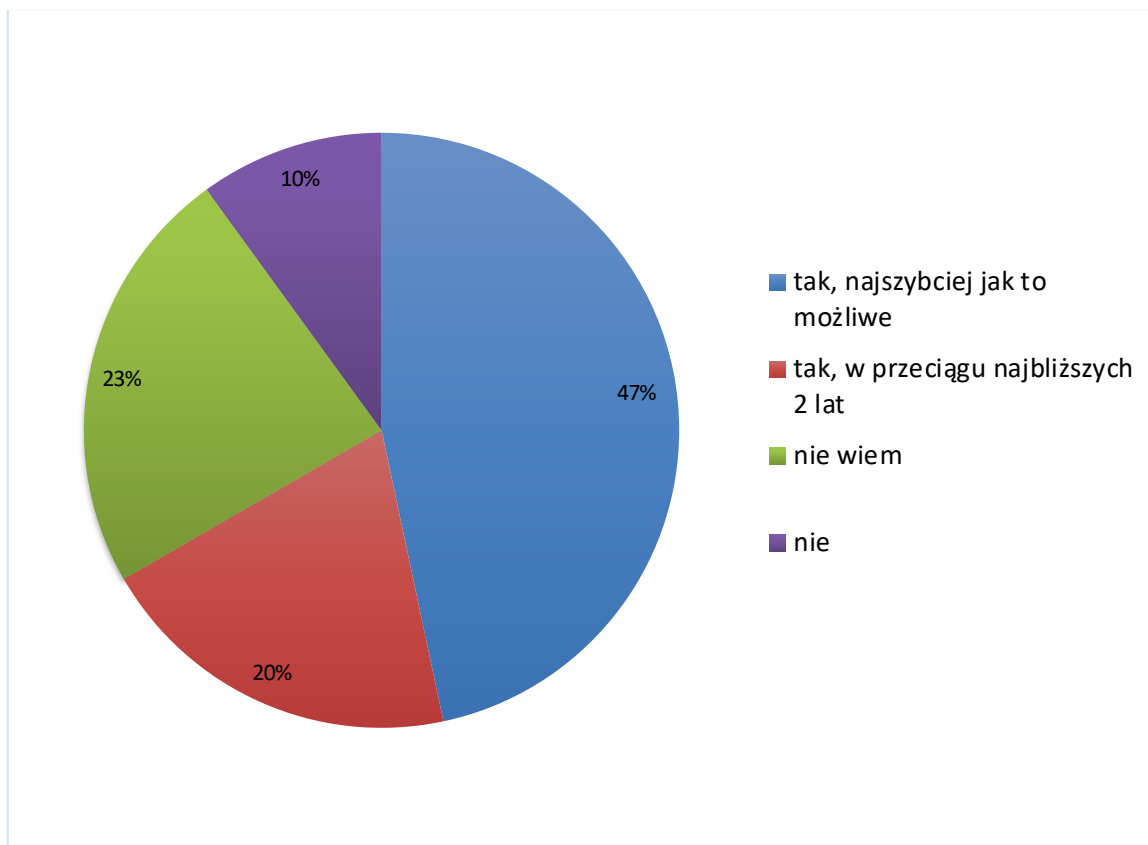
Organizacje są zainteresowane nawiązaniem współpracy z biznesem, instytucjami naukowymi lub administracją publiczną. Wyniki badań ujęto w poniższej tabeli.

**Tabela 9.** Zainteresowanie organizacji współpracą z innymi sektorami

	Odpowiedź	Liczba wskazań
	<b>tak, najszybciej jak to możliwe</b>	<b>14</b>
	tak, w przeciągu najbliższych 2 lat	6
	tak, ale nie w ciągu najbliższych 2 lat	0
	nie wiem	7
	nie	3

*Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.*

Wykres 22. Zainteresowanie organizacji współpracą z innymi sektorami



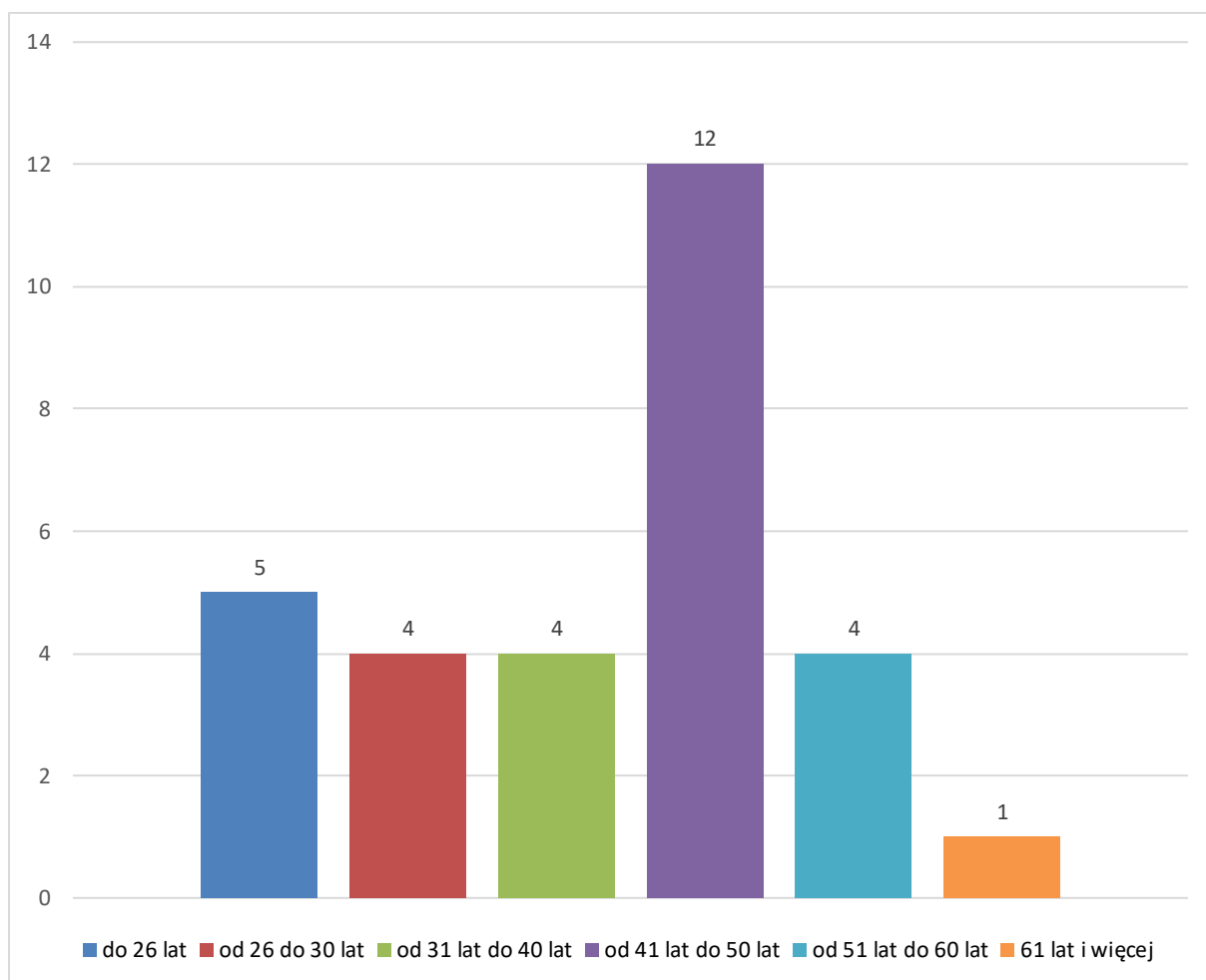
Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

## D. DANE SPOŁECZNO-DEMOGRAFICZNE

### 33. Wiek:

W badaniu wzięły udział osoby w różnym wieku, chociaż zdecydowaną większość stanowiła kohorta demograficzna **czterdziestolatków**, co uwidoczniono poniżej:

Wykres 23. Wiek

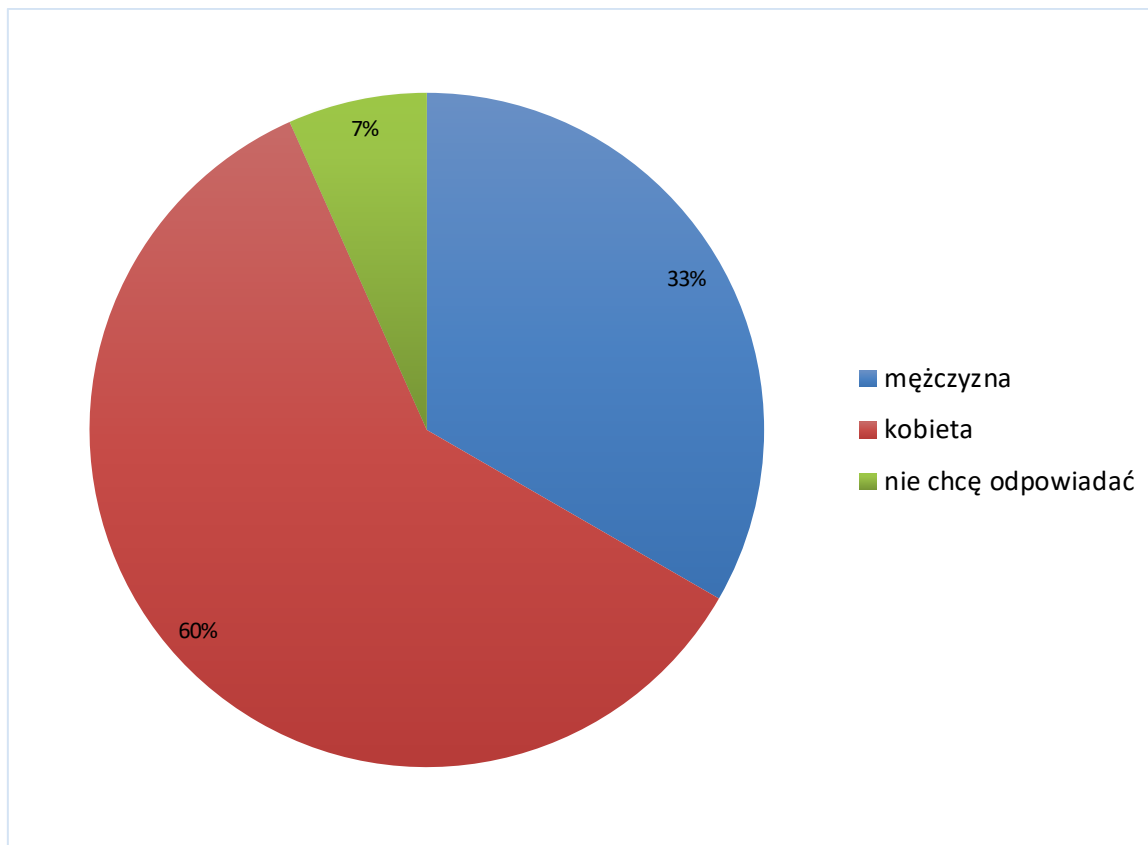


Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

### 34. Płeć

Większość badanych stanowiły **kobiety** (60%). Warto zwrócić uwagę, że część respondentów (7%) nie chciała odpowiedzieć na to pytanie.

Wykres 24. Płeć

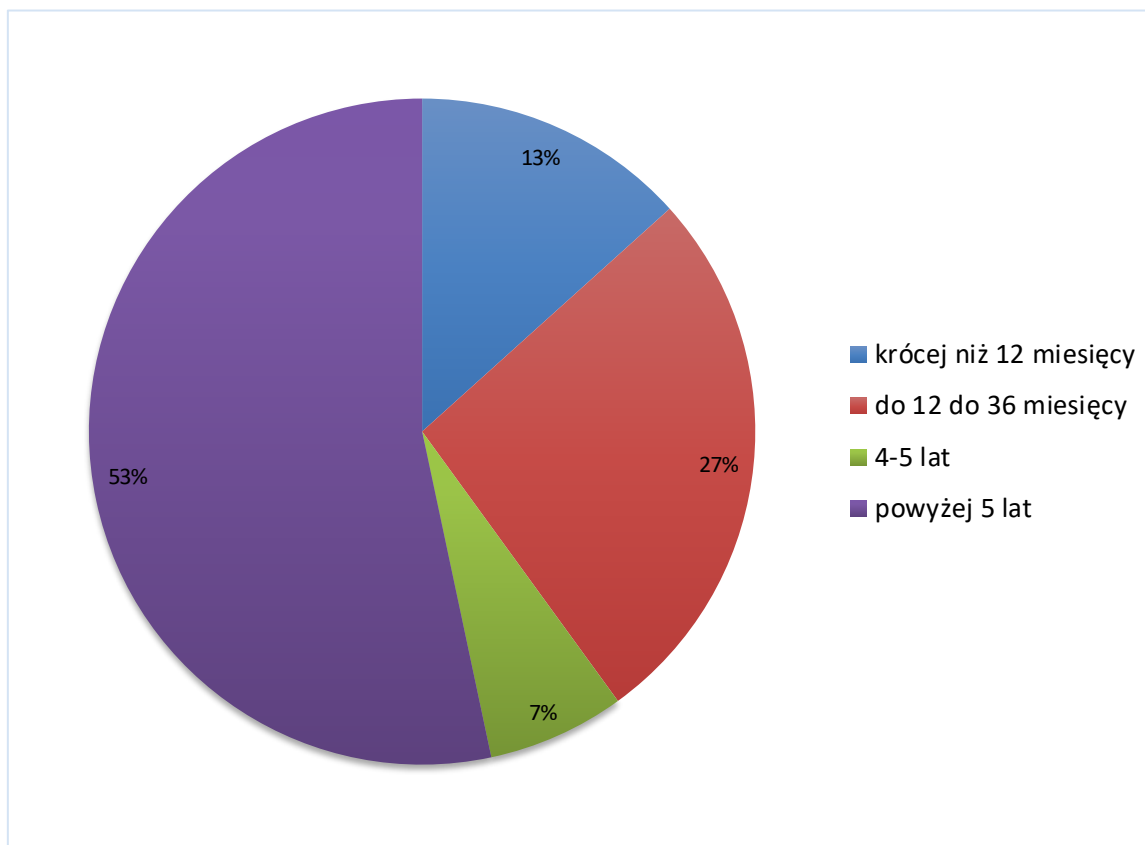


Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

### 35. Jak długo pracuje Pan/Pani w sektorze pozarządowym?

Osoby, które wzięły udział w badaniu mają bardzo zróżnicowany staż pracy w sektorze pozarządowym, choć należy zaznaczyć że 53% ankietowanych stanowią **osoby zatrudnione w organizacjach powyżej 5 lat.**

Wykres 25. Staż pracy

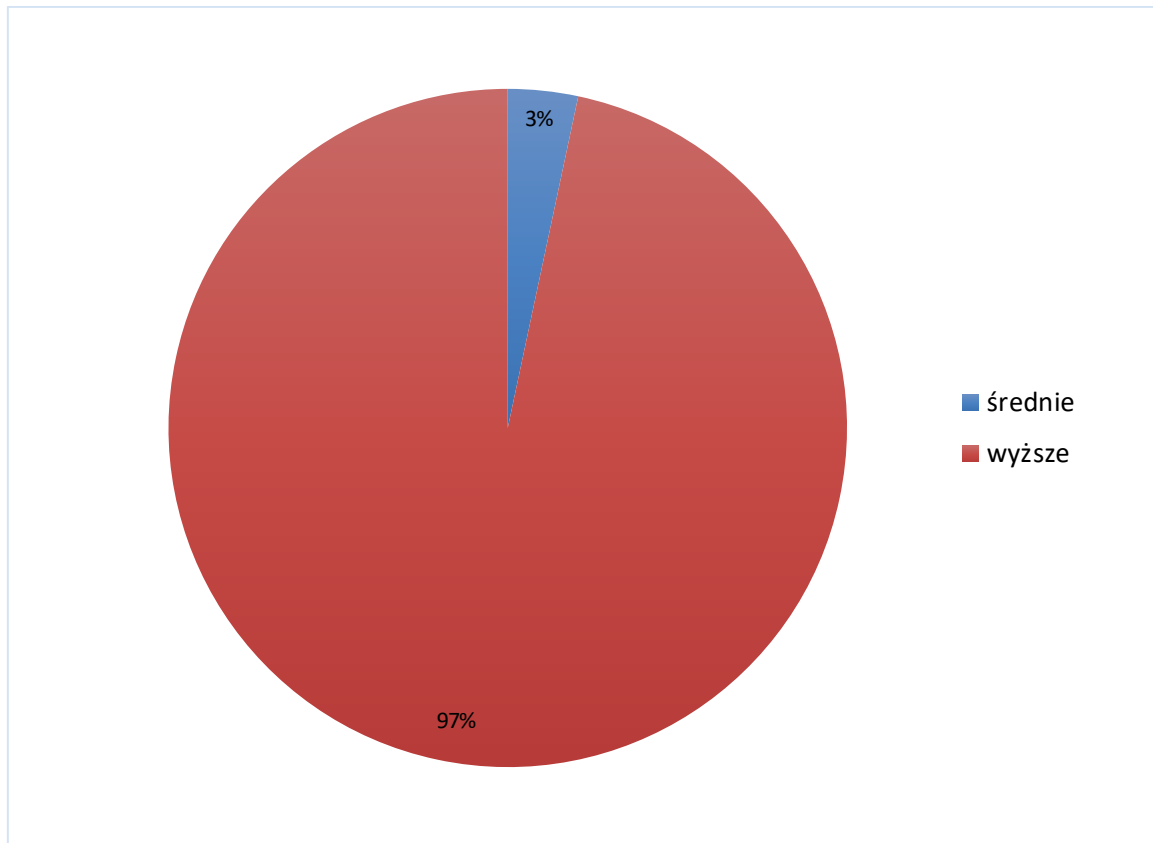


Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

### 36. Wykształcenie

Zdecydowana większość badanych (97%) to **osoby z wyższym wykształceniem**, jedynie jeden respondent legitymował się wykształceniem średnim.

Wykres 26. Wykształcenie



Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.



### III. PODSUMOWANIE I WNIOSKI KOŃCOWE

W badaniu **były reprezentowane bardzo zróżnicowane organizacje**, zarówno pod względem wielkości, prowadzonej działalności statutowej, a także jej terytorialnego zasięgu i grup odbiorców.

Z przeprowadzonych badań wynika, że respondenci w największym stopniu reprezentowali kohortę demograficzną **czterdziestolatków**, głównie **kobiet, z wyższym wykształceniem**. Większość badanych to jednocześnie osoby posiadające co najmniej **pięcioletnie doświadczenie w pracy w sektorze pozarządowym**.

Z uzyskanych wyników przeprowadzonej analizy wynika, że **krakowskie organizacje pozarządowe współpracują ze sobą w niewielkim stopniu**, choć badani **dostrzegają pozytywne aspekty takiej współpracy oraz procesu sieciowania** podmiotów sektora pozarządowego. Organizacje pozarządowe **pozytywnie oceniają również możliwości współpracy międzysektorowej**, choć wielu nie **podejmowało takiej aktywności z „braku okazji”, „braku czasu” lub „braku potrzeby”**.

Respondenci spotkali się z wieloma formami wsparcia w zakresie sieciowania, realizowanymi przez Centrum Obywatelskie Centrum C 10. Na pierwszy plan wysunęły się warsztaty, szkolenia, webinaria lub spotkania z udziałem przedstawicieli / przedstawicielek NGO, a także udostępnianie przestrzeni (wynajem sal) w siedzibie Centrum. Analizując wyniki badania należy podkreślić, że **ocena dotychczasowych działań prowadzonych przez Centrum Obywatelskie Centrum C 10 jest dobra**. Respondenci / respondentki oceniali funkcjonowanie Centrum w obszarze sieciowanie zdecydowanie dobrze i raczej dobrze. Należy zwrócić uwagę na fakt, że **żadna osoba nie oceniała działalności Centrum w zakresie sieciowania negatywnie**.





Osoby ankietowane zostały zapytane o swoje oczekiwania w zakresie działań sieciujących, które powinno prowadzić Centrum. Ich zdaniem funkcjonowanie Centrum w tym zakresie powinno zostać zogniskowane głównie na **pomocy w działaniach promocyjnych oraz informacyjnych, organizacji szkoleń i warsztatów z udziałem przedstawicieli NGO**, a także **wymianie dobrych praktyk podczas spotkań sieciujących**. Wśród kategorii „inne” wskazano na „pomoc w znalezieniu wolontariuszy”. Warto w tym miejscu nadmienić, że wszystkie te działania są regularnie wdrażane w codziennej pracy Centrum, tak więc nie ma potrzeby modyfikacji aktualnej oferty Centrum, można jedynie zintensyfikować wybrane działania.

Wśród dodatkowych oczekiwań wobec Centrum Obywatelskiego Centrum C 10 w obszarze sieciowania krakowskich organizacji pozarządowych sformułowano propozycje większej promocji w zakresie oferty Centrum, a także realizacji wspólnych inicjatyw z Centrum Obywatelskim – ul. Reymonta 20. Pomysły te zostaną w niedalekiej przyszłości zrealizowane przez Centrum Obywatelskie Centrum C 10.