

Protokół z posiedzenia
Komisji Dialogu Obywatelskiego ds. Środowiska
20.03.2024 w trybie zdalnym

OBECNI na posiedzeniu (skład zmienny, część osób wychodziła po omówieniu danego tematu)

Członkowie KDO

1. Towarzystwo na Rzecz Ochrony Przyrody – Mariusz Waszkiewicz
2. Stowarzyszenie na Rzecz Ochrony i Rozwoju Dębnik – Jolanta Kapica
3. Fundacja Aeris Futuro – Joanna Mieszkowicz
4. Małopolskie Towarzystwo Ornitologiczne – Kazimierz Walasz, Maria Krzyżanowska
5. Stowarzyszenie Zielone Kliny – Małgorzata Mucha
6. Fundacja Otwarty Plan – Małgorzata Małochleb
7. Stowarzyszenie „Nasza Olszanica” – Tomasz Fiszer
8. Stowarzyszenie na Rzecz Toń – z up. Tomasz Fiszer
9. Fundacja Dzika Klinika – Centrum Pomocy dla Dzikich Zwierząt – Joanna D. Wójcik
10. Stowarzyszenie Zielone Swoszowice – z up. Tomasz Fiszer
11. Stowarzyszenie Kraków dla Mieszkańców – z up. Tomasz Fiszer
12. Fundacja Dzieci w Naturę – z up. Tomasz Fiszer
13. Fundacja Akcja dla Dzikich Zwierząt – Karolina Ptak
14. Akcja Ratunkowa dla Krakowa – z up. Tomasz Fiszer
15. Wydział Kształtowania Środowiska Urzędu Miasta Krakowa – Aleksandra Rudy, Mydlowska Agnieszka, Filip Zduński

Goście

1. Jerzy Muzyk – Zastępca Prezydenta Krakowa
2. Joanna Kajzer-Bonk – mieszkanka
3. Joanna Krząstek – mieszkanka
4. Michał Szpakiewicz – mieszkaniec os. Twardowskiego
5. Marcin Pawlik – Rada Dzielnicy XVIII Nowa Huta
6. Andrzej Kozera – Zarząd Inwestycji Miejskich [ZIM]
7. Anna Kądziołka-Czupryńska, Marta Foryś – Wydział Architektury i Urbanistyki
8. Piotr Dmytrowski – Zarząd Parków Krajobrazowych Województwa Małopolskiego [ZPKWM]
9. Przemysław Szwałko – Zarząd Zieleni Miejskiej [ZZM]
10. Kamil Kochańczyk – Wydział Kształtowania Środowiska [WKŚ]

Skład prezydium Komisji Dialogu Obywatelskiego ds. Środowiska w roku 2024:

1. Tomasz Fiszer, Stowarzyszenie Nasza Olszanica – Przewodniczący Komisji,
2. Jolanta Kapica, Stowarzyszenie na Rzecz Ochrony i Rozwoju Dębik – Wiceprzewodnicząca Komisji,
3. Joanna D. Wójcik, Fundacja Dzika Klinika – Centrum Pomocy dla Dzikich Zwierząt – Sekretarz Komisji.

Plan posiedzenia KDO ds. Środowiska w dniu 20.03.2024 w trybie zdalnym:

1. Poszerzenie użytku ekologicznego na Zakrzówku.
2. Ośrodek rehabilitacji dla dzikich zwierząt w Krakowie – kontynuacja.
3. Ochrona ptaków przy rzekach i zbiornikach wodnych w Krakowie.
4. Wolne wnioski w tym uchwała KDO ds. Środowiska popierającą apel 64 organizacji społecznych o zmianę stawek opłat za usuwanie drzew.

Informacje organizacyjne:

Poinformowano, że spotkanie jest nagrywane, przywitano gości. Przedstawiono plan posiedzenia.

Przebieg spotkania:

Ad. 1. Poszerzenie użytku ekologicznego na Zakrzówku.

Tomasz Fiszer przedstawił gości do tego tematu i krótką historię, dotyczącą starań w kierunku utworzenia użytku i jego poszerzenia. Pan Prezydent Jerzy Muzyk prowadzi konsultacje w sprawie użytku ekologicznego na Zakrzówku. Uchwała KDO jest podejmowana w związku z konsultacjami społecznymi.

Jolanta Kapica – na początku lutego br, jako Stowarzyszenie, razem w Radną Elżbietą Pytlarz (dzielnica VIII) brałyśmy udział w Komisji Planowania i na tym posiedzeniu Podkomisja ds. użytków wystąpiła z wnioskiem o ustanowienie użytku ekologicznego Zakrzówek – enklawa wschodnia. Tereny te, przyległe do obecnego użytku (od str. ul. Św. Jacka) nie zostały objęte użytkowaniem, a są one objęte planem zagospodarowania, przewidującym zabudowę wielorodzinną z garażami podziemnymi. Ponieważ presja inwestycyjna na ten teren jest ogromna, a mieszkańcy zgłaszają nam występowanie gatunków chronionych na obszarach nieobjętych użytkowaniem ekologicznym. Nawet mieszkańcy wystąpili z petycją do Rady Miasta o poszerzenie użytku ekol. Zakrzówek. Ta petycja była procedowana na ostatniej sesji RMK i uzyskała poparcie. To, co się teraz dzieje, jest konsekwencją wszystkich działań, ponieważ też przyrodnicy i organizacje zdają sobie sprawę, że teren jest cenny. Jeśli w bezpośrednim sąsiedztwie użytku zaczęłyby się głębokie wykopy, czyli odwadnianie terenu, zagrażałoby to użytkowi, który jest zależny od stosunków wodnych. Ten delikatny ekosystem zależny od nawodnienia, zacząłby się degradować. Dlatego objęcie ochroną sąsiednich terenów jest niezwykle istotne. Dzisiaj będziemy podejmować uchwałę dotyczącą utworzenia małego, nowego użytku (nie poszerzenia starego użytku). RMK na najbliższej sesji chce procedować uchwałę powołania nowego użytku. Uzgodnienie pozytywne w tej kwestii z RDOŚ zostało dostarczone. RDOŚ wskazuje występowanie na tym terenie gat. chronionych (na terenie należącym do miasta i do dewelopera). Są badania na temat występowania na tym terenie herpetofauny. W naszej uchwale proponujemy ew. zmniejszenie proponowanego do ochrony obszaru o istniejący tam wyasfaltowany parking. Gdyby zaistniała potrzeba wyremontowania

parkingu, żeby prace te nie wchodziły w kolizję z użytkowaniem. Radni autopoprawką mogą taką korektę granic wprowadzić. Istotnym jest sporządzenie przez WKŚ UMK raportu z konsultacji społecznych przed terminem posiedzenia RM (które będzie ostatnim w tej kadencji). W przeciwnym razie w kadencji nowej RMK trzeba by całą procedurę przeprowadzić od początku.

Jerzy Muzyk – ja postaram się, aby udało się zdążyć do 4 kwietnia [do posiedzenia RMK]. Gdyby konsultacje były ważne, to jest wtedy tylko konieczność przedłożenia projektu druku o ustanowienie użytku do Przewodniczącego nowej RMK i wtedy zagrożenia powtórzenia całej procedury nie ma. Uzgodnienie RDOŚ będzie ważne.

Agnieszka Mydłowska – my prowadzimy konsultacje, które kończą się 22 marca, cały czas napływają formularze, jest duży odzew. Będziemy mieć tydzień przedświąteczny na przygotowanie raportu (mamy ustawowe 30 dni, a 60 dni w uzasadnionych przypadkach). Musielibyśmy się skonsultować z radcami prawnymi, czy konsultacje trzeba by powtarzać, jeśli nie zdążylibyśmy z raportem przed sesją RMK.

Tomasz Fiszer – prosimy więc o potwierdzenie mailowe, jak wygląda ta sprawa, z punktu widzenia radców prawnych.

Anna Kądziołka-Czupryńska – obecnie sytuacja się zmieniła, mamy już wniosek od inwestora na budynek wielorodzinny, złożony 22 marca. Inwestor został wezwany do uzupełnienia ze wzgl. na braki formalne. W toku postępowania została dołączona ekspertyza przyrodnicza, mówiąca, że na przedmiotowej działce nie stwierdzono chronionych gatunków roślin i zwierząt. WKŚ jest w posiadaniu informacji o występowaniu tam chronionych gat. zwierząt (gniewosz, derkacz i in.). Skierowaliśmy do RDOŚ prośbę o ocenę tej ekspertyzy. Możliwe, że będziemy nakładać na inwestora obowiązek uzgodnienia występowania gat. chronionych. Jeśli nie będzie kolizji z gat. chronionymi, nie będziemy mieli argumentu do wydania decyzji odmownej.

Jolanta Kapica – skoro RDOŚ wydał uzgodnienie do użytku ekologicznego, w którym RDOŚ stwierdza występowanie herpetofauny na działkach 141 i 142/1, czy będziecie się na tym opierać?

Anna Kądziołka-Czupryńska – niezależnie od tego pisma RDOŚ, wydanego do projektu uchwały o powołanie użytku, potrzebujemy uzgodnienia RDOŚ do wniosku o budowę. Najpewniej nałożymy na inwestora obowiązek przedłożenia takiego uzgodnienia RDOŚ, jeśli obecna opinia przedłożona przez inwestora nie będzie wiarygodna dla RDOŚ. Przepisy dopuszczają pewne ruchy, co z takimi gatunkami można robić, np. przemieszczać do innych lokalizacji.

Joanna Kajzer-Bonk – kiedy została wykonana ekspertyza (czy w ogóle w sezonie wegetacyjnym) i czy będziecie Państwo uwzględniać wzmożony ruch drogowy w rejonie inwestycji, zagrażający sąsiadującym siedliskom?

Anna Kądziołka-Czupryńska – ekspertyza została wykonana 28 maja 2022 r. Ekspertyza ma niecałą stronę, nie zawiera zbyt dużo wiadomości.

Jolanta Kapica – czy możemy prosić o udostępnienie tej ekspertyzy?

Anna Kądziołka-Czupryńska – niestety nie, możemy ekspertyzę udostępnić stronom postępowania, a strony nie są jeszcze określone.

Odczytano ekspertyzę, która nie przedstawiała większej wartości merytorycznej (na co zwrócili uwagę członkowie KDO, będący naukowcami). Pominięto w niej podstawową metodykę wykonywania monitoringu herpetofauny. Taka metodyka jest dostępna na stronie GIOŚ (na co zwróciła uwagę Joanna D. Wójcik). Ekspertyza w ocenie przyrodników KDO jest bezwartościowa, opiera się na pojedynczej wizytacji w terenie. Wszyscy eksperci z KDO i goście byli wzburzeni brakiem profesjonalizmu wykonawcy ekspertyzy. Autor nie został ujawniony.

Tomasz Fiszer – czy postępowanie o pozwolenie na budowę nie koliduje z postępowaniem o utworzenie użytku ekologicznego?

Jolanta Kapica – i czy postępowanie o utworzenie użytku ekologicznego może powstrzymać lub spowolnić postępowanie o wydanie pozwolenia na budowę?

Anna Kądziołka-Czupryńska – konsultowaliśmy to z naszym referatem prawnym i postępowanie o utworzenie użytku nie może spowodować zawieszenia postępowania o wydanie pozwolenia na budowę. Czyli nie możemy czekać na podjęcie uchwały o użytku, musimy realizować postępowanie o pozwolenie na budowę zgodnie z przepisami.

Piotr Dmytrowski – formalnie sprawa nie dotyczy parków krajobrazowych, ale jest to teren Bielańsko-Tynieckiego PK, dla którego jest uchwalony plan ochrony. Mamy inwentaryzacje, które przekazaliśmy KDO i WKŚ, które wskazują na koncentrację gatunków chronionych na terenie utworzonego już użytku. Do powołania użytku powinna zostać przedłożona inwentaryzacja występowania gatunków chronionych. Brakuje informacji o całorocznym występowaniu gatunków. Wyłączenie wskazanych terenów spod zabudowy może się skończyć sprawami sądowymi. Dlatego dobra inwentaryzacja przyrodnicza przesądzałaby o różnych kwestiach. RDOŚ miał wątpliwości co do włączania do użytku działek: 174, 175, 176, 177. Dlatego inwentaryzacja mogłaby potwierdzić, że owe działki też powinny być włączone do użytku. Wszystkie działki są ważne jako strefa buforowa dla obecnego użytku. Z tegorocznego przenoszenia płazów wzdłuż ul. Wyłom – kilkadziesiąt osobników traszki zwyczajnej było przenoszonych, więc gatunek na pewno tam występuje. Trzeba się zorientować, czy ze względów prawnych, po zmianach w projekcie (wyłączenie parkingu) nie będzie konieczne ponowne uzgodnienie z RDOŚ.

Agnieszka Mydlowska – mając doświadczenie z uchwalania innych użytków, gdzie wyłączano pojedyncze działki, takie uchwały nie były uchylane przez Wojewodę. Nie jest to sprawa jasna ze wzgl. prawnego.

Tomasz Fiszer – czy do wniosku o utworzenie użytku była taka inwentaryzacja dołączona?

Jolanta Kapica – były robione różne badania, m.in. w 2020 roku dot. płazów i gadów, były też badania wcześniejsze, robione pod użytek Zakrzówek, to są dane od 2014 roku. ZZM i mieszkańcy zgłaszali swoje spotkania gat. chronionych. Są zdjęcia z dokładną lokalizacją. Jest mapa zawierająca zgłoszenia obserwacji mieszkańców. Nie ma chyba jednego zbiorczego, najświeższego opracowania, ale do jego przygotowania są potrzebne środki finansowe z miasta.

Agnieszka Mydlowska – aktualnych badań dla tego terenu nie posiadamy, posiadamy dane z przenoszenia płazów. W opinii Prezydenta zawrzemy opinię, że aktualnych badań brakuje. Ich posiadanie w czasie roszczeń odszkodowawczych ma ogromne znaczenie.

Przemysław Szwalko – przeprowadzenie pełnych badań wymaga dużego zaangażowania, co wydłużyłoby procedurę. Odnośnie do działki 141, podczas przenoszenia płazów oprócz traszki zwyczajnej, odłowiono traszkę grzebieniastą, ropuchę szarą i biegacza zwężonego i inne gatunki biegaczy. Występuje tam też jeden gatunek chronionego trzmiela, liczne gat. ptaków. Istniejące tam bariery [ogrodzenia] nie utrudniają przemieszczania się płazów. Co do występowania chronionych gat. roślin to nie ma informacji. Pełna inwentaryzacja na ogrodzonych działkach wymagałaby też zgody właścicieli.

Tomasz Fiszer – należałoby wygospodarować środki finansowe na taką inwentaryzację. Kiedy powinna ona być wykonana?

Przemysław Szwalko – maj jest wystarczający na inwentaryzację flory, ostatnio znalazłem tam kosańca syberyjskiego. Jeśli chodzi o zwierzęta – płazy najlepiej inwentaryzować w czasie wiosennej migracji do zbiorników. Nawet podczas pojedynczej obecności na tym terenie można było stwierdzić chronione gat. ptaków. Natomiast pełną inwentaryzację należałoby wykonać w cyklu rocznym, ale nawet taka okrojona inwentaryzacja byłaby cenna. Możemy przenosić osobniki płazów chronionych, ale nie przeniesiemy siedliska, zostanie ono zniszczone w wyniku naruszenia warstw wodonośnych przez głębokie wykopy. Takie działania będą oddziaływać na istniejący już użytek, jeśli np. odetnie się wodę ściankami szczelnymi aż do spągu. Nie o to chodzi, aby zatrzymać tę wodę, bo ważne są zmienne poziomy wody, przez co nie dochodzi do nadmiernej eutrofizacji czy zatorfienia. Siedliska te powinny być uwodnione w sposób dynamiczny, co sprzyja bioróżnorodności.

Joanna Kajzer-Bonk – chciałabym udostępnić mapę – wyniki badań Towarzystwa herpetologicznego Natrix. Mamy dość dobre rozeznanie co do tych terenów, możemy domniemywać, że gat. chronione też żyją na wspomnianych działkach, tylko są trudniejsze do rejestracji, odnajdywane są jako osobniki martwe na drodze. Jest tam enklawa gniewosza.

Tomasz Fiszer przedstawił tekst uchwały i po jej omówieniu przez Jolantę Kapicę, wskazującą na pozytywną uchwałę Rady dzielnicy VIII, przedyskutowano treść omawianej uchwały i przeprowadzono głosowanie.

Uchwała nr 6/2024

Komisji Dialogu Obywatelskiego ds. Środowiska z dnia 20.03.2024, skierowana do: Prezydenta Miasta Krakowa, Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa i Radnych Rady Miasta Krakowa oraz do wiadomości:

Dyrektora Wydziału Architektury i Urbanistyki UMK, Dyrektora Zarządu Dróg Miasta Krakowa, Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego UMK, Dyrektora Wydziału Kształtowania Środowiska UMK, Dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej UMK oraz Dyrektora Zespołu Parków Krajobrazowych Województwa Małopolskiego

dot. uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie utworzenia użytku ekologicznego „Zakrzówek – enklawa wschodnia”

Głosowanie nad uchwałą nr 6/2024 (UE Zakrzówek – enklawa wschodnia)

Wyniki Głosowania:

Głosów za: 14

Głosów przeciw: 0

Głosów wstrzymujących się: 1

Uchwała została przyjęta.

Ad. 2. Ośrodek rehabilitacji dla dzikich zwierząt w Krakowie – kontynuacja

Tomasz Fiszer przywitał gości do tego tematu, przypomniał historię działań na rzecz utworzenia ośrodka rehabilitacji zwierząt [ORZ]. Wytypowano nową lokalizację w Nowej Hucie (przy ul. Łubinowej). Rozpoczęto analizę formalną nowej lokalizacji, pod kątem możliwości doprowadzenia mediów i w aspekcie kwestii planistycznych (pod kątem ORZ jako inwestycji celu publicznego).

Joanna D. Wójcik poprosiła o wyjaśnienie kwestii możliwości przyłączenia mediów do działki, w aspekcie wstępnej analizy, wskazującej brak takich możliwości. Poruszyła problem pojawiania się w Internecie pomysłu lokalizacji ośrodka w Pleszowie, który jest odgrzebywany na nowo. Lokalizacja w Pleszowie jest nieakceptowalna przez środowiska eksperckie. Dzikie zwierzęta potrzebują ciszy i spokoju, aby dochodzić do zdrowia.

Andrzej Kozera – po zeszłorocznych wizjach terenowych na terenie nowej lokalizacji ośrodka, zwróciliśmy się do zarządców o informacje techniczne w sprawie możliwości doprowadzenia mediów i zapewnienia obsługi komunikacyjnej. Nie ma obecnie możliwości wykonania przyłącza do sieci ciepłowniczej, wodociągowej i kanalizacji sanitarnej. Jest możliwość przyłączenia do sieci elektroenergetycznej (o średnim napięciu). Obsługa komunikacyjna ośrodka – ZDMK wydał negatywną opinię. Istotne jest, które media są krytyczne, a które nie. Możemy sobie poradzić bez sieci ciepłowniczej. Zwróciliśmy się o opinię w sprawie wykonania przyłącza do sieci gazowej, na którą czekamy. W Lasach Tynieckich nie mieliśmy wielu możliwości i działaliśmy dalej w oparciu o odnawialne źródła energii. Drugim krokiem jest zwrócenie się o wydanie warunków rozbudowy sieci. Zwróciliśmy się do Wodociągów Krakowskich o wydanie warunków budowy wodociągu – otrzymaliśmy odpowiedź, że jest możliwość budowy wodociągu. Jest więc możliwość zaopatrzenia ośrodka w wodę. Nie ma natomiast możliwości rozbudowy sieci kanalizacyjnej [brakuje tej sieci w okolicy]. Rozwiązaniem byłaby więc budowa sanitarnych zbiorników bezodpływowych. Układ drogowy – prawidłowa obsługa komunikacyjna ośrodka, wymusza rozbudowę dróg do standardu jezdni o nawierzchni asfaltowej szerokości 5 m z utwardzonym tłuczniem, obustronnym poboczem. Potencjalnie wymagałoby to wybudowania 1,5 km nowej drogi.

Joanna D. Wójcik – jakie są dalsze kroki w kierunku lokalizacji ośrodka w nowym miejscu?

Andrzej Kozera – musimy zgromadzić wszystkie dane związane z możliwością zaopatrzenia ośrodka w media. Należy liczyć się z tym, że złożenie wniosku o wydanie decyzji lokalizacyjnej, mając negatywną opinię co do obsługi komunikacyjnej, będzie się wiązało z negatywnym rozpatrzeniem sprawy. W dalszym kroku będzie można rozważyć możliwość poszerzenia wniosku o inwestycję razem z budową/przebudową drogi. Planu miejscowego w tym obszarze nie mamy, jest procedowany projekt planu. Dlatego wystąpienie o decyzję lokalizacyjną jest jedyną możliwością.

Joanna D. Wójcik – czy trzeba czekać na negatywną opinię? To wydłuży cały proces. Nie można od razu wystąpić z propozycją budowy drogi?

Andrzej Kozera – to będziemy sprawdzać, bo budowa drogi może przekraczać koszt budowy samej inwestycji [ośrodka].

Joanna D. Wójcik – jest już analiza, że budowa ośrodka jest inwestycją celu publicznego. Wiemy z tej analizy, że nie ma możliwości wydania WZ na tę inwestycję, bez zapewnienia obsługi komunikacyjnej.

Andrzej Kozera – tak, wydział Architektury zwrócił uwagę, że tryb WZ-cki nie jest możliwy, ale tryb ULICP [ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego] wydaje się być dopuszczalny, z pewnymi zastrzeżeniami.

Joanna D. Wójcik – co nie zamyka drogi do utworzenia ośrodka w nowej lokalizacji?

Andrzej Kozera – tak, ponieważ bardziej właściwym kierunkiem jest staranie się o ustalenie lokalizacji zgodnie z ULICP. Decyzja jest wydawana przez Wydział Architektury, procedura podobna jest do procedury WZ. Konieczne jest złożenie wniosku z wymaganymi dokumentami. Na razie jesteśmy na etapie przygotowywania tych dokumentów do wniosku, który będziemy składać jako ZIM.

Joanna D. Wójcik – jaki jest czas tych działań?

Andrzej Kozera – procedowanie planu miejscowego może zawiesić nasz wniosek.

Tomasz Fiszer – kiedy będzie rozpatrywany plan? Kwestia wydania decyzji lokalizacji celu publicznego to jest ok. 3 miesięcy. Kiedy będziecie Państwo gotowi do złożenia wniosku?

Andrzej Kozera – po zakończeniu procedury zbierania informacji dot. zaopatrzenia w media i obsługi komunikacyjnej. Myślę, że jest realne, aby wniosek został złożony w tym roku.

Kazimierz Walasz – czy jeśli powstałaby droga, jakie są zagrożenia dla funkcjonowania ośrodka? Deweloperzy cały czas monitorują możliwość lokalizacji inwestycji i możliwe, że w sąsiedztwie ośrodka pojawi się zabudowa mieszkalna lub deweloperzy mogą próbować utrudnić całą inwestycję budowy ośrodka.

Andrzej Kozera – trudno odpowiedzieć na to pytanie. Zamierzenia planistyczne (tzn. procedowany plan „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” – ETAP B, Podetap B5) nie przewidują dla tych terenów zabudowy. Wręcz przeciwnie, są zapisy mówiące o zakazie lokalizacji budynków, mowa jest o minimalnym wskaźniku terenu biologicznie czynnego 90%, maksymalnej wysokości zabudowy do 5 m itp. Oczywiście jest możliwość, że inwestorzy mogą występować o wydanie WZ, ale już widzimy, że uzyskanie decyzji nie jest łatwe.

Agnieszka Mydlowska – jesteśmy w kontakcie z Wydziałem Planowania i w niektórych planach, gdzie mogłyby powstać takie przedsięwzięcia, wskazujemy, że w okolicy nie powinna tam powstać zabudowa (jako nasze wskazania do planów).

Mariusz Waszkiewicz – wydaje się WZ na terenach, które są w planie, jako ochrona terenów zielonych. Jedna najnowsza decyzja jest na 10 domów, a druga na 7 domów. Jak widać, da się wybudować osiedle mieszkaniowe, a nie da się zrobić ośrodka ratowania zwierząt. Mówimy o dzielnicy Nowa Huta, ul. Rzepakowa, gdzie planowana zabudowa wchodzi w teren poza dostępnością drogi. Mieliśmy opinię WKS wskazującą, że jest to teren procedowany dla wybranych przyrodniczo obszarów miasta, siedlisko licznych gatunków zwierząt, teren łączności ekologicznej, wskazany nawet na mapie łączności ekologicznej opracowanej przez miasto. A Wydział Architektury i tak wydaje WZ. Jest mnóstwo innych wniosków, np. przy ul. Zakępie.

Tomasz Fiszer – prosimy o informację do KDO od ZIM, jak będą pozyskiwane nowe

informacje w tej ważnej dla krakowian sprawie.

Ad. 3. Ochrona ptaków przy rzekach i zbiornikach wodnych w Krakowie

Tomasz Fiszer – Małopolskiej Konserwator Zabytków nie ma na naszym spotkaniu, czy chcemy podejmować uchwałę w sprawie ochrony ptaków, nie mając opinii tego organu?

Mariusz Waszkiewicz – mamy już okres lęgowy, nie wiemy, czy Pani Konserwator znajdzie dla nas czas w przyszłości, więc jeśli uda się nam sprawę zainicjować w urzędzie miasta, to i tak nasza uchwała dotrze do Pani Konserwator do uzgodnienia. Będzie więc jeszcze niejedna dyskusja w tej kwestii.

Tomasz Fiszer – w roku 2019 nasze KDO zwróciło się do ZZM o wprowadzenie strefy ograniczenia poruszania się osób z psami, biegaczy i rowerzystów nad samym brzegiem Wisły, proponując wprowadzenie oznakowania, którego celem będzie poinformowanie o potrzebie zachowania bezpiecznej odległości od ptaków zimujących przy rzece Wiśle. Uchwała KDO w tej sprawie została zignorowana.

Mariusz Waszkiewicz – sprawa ciągnie się od dłuższego czasu, mieliśmy prośby od mieszkańców w tej kwestii. Wiemy co dzieje się np. nad stawem Płaszowskim, gdzie mieliśmy przypadek zagryzienia przez psy młodych łabędzi. Podobnie jest nad stawem Dąbskim. Należałoby próbować to jakoś ograniczyć. Same zapisy wynikające z rozporządzenia nie są wystarczające. Pewne działania mieszkańców są nieświadome, np. w przypadku rowerzystów czy biegaczy. Gorzej jest w przypadku osób wyprowadzających psy. Potrzebne są jakieś oznakowania, np. tabliczki lub ogrodzenie czasowe miejsc lęgowisk ptaków wodnych. Tego dotyczy uchwała.

Jolanta Kapica – chciałam się upewnić, ponieważ sama jeżdżę waleń wiślany na rowerze. Czy chodzi o odgródzenie tylko konkretnych miejsc, bo jest przecież wyznaczona ścieżka rowerowa na wale wiślany, tam ptaków nie spotykałam?

Mariusz Waszkiewicz – głównym problemem są psy, chodzi o potwierdzone miejsca gniazdowania, chodzi o wygródzenie tych konkretnych miejsc, a nie całej rzeki czy stawu. Co wyraźnie zapisujemy w uchwale, chodzi wyłącznie o oznakowanie znanych miejsc występowania ptaków.

Kazimierz Walasz – pierwszą sprawą jest kwestia edukacji, drugą – kwestia oznakowania. Ptaki są też użytkownikami brzegu rzeki i pozwólmy im tam egzystować. Chodzi o tabliczki informacyjne, aby widząc zgrupowanie ptaków, żeby je ominąć. Przejazd po wale nie przeszkadza ptakom, bo trzymają się one brzegu. Na Zalewie Bagry jest oznakowanie bojami, jest regulamin i nikt tego nie respektuje. Brakuje straży miejskiej. Pływają rowerkami wodnymi, gdzie chcą. Lęg łabędzi niemych został porzucony w efekcie płoszenia w ubiegłym roku. Pływanie koło szuwarów jest zabronione w regulaminie, powinny być tablice informacyjne w rejonie kąpielisk i wypożyczalni sprzętu. Konieczna jest informacja co do konsekwencji nieprzestrzegania zakazów. Brak informacji co wolno, a czego nie wolno. Dlatego ludzie tego nie wiedzą. Należy też wprowadzić całkowity zakaz wyprowadzania psów w konkretnych miejscach, nad brzegami rzek czy stawu Płaszowskiego. Ptaki bardzo się boją psów i się płoszą. Takich miejsc jest niewiele, nie będzie to problem dla spacerowiczów. Zawsze da się ominąć takie miejsce, gdzie gromadzą się ptaki. Kolejna kwestia to zakaz wędkowania na miejskich stawach. Jest zakaz wędkowania na Stawie Płaszowskim i Zalewie Nowohuckim. ZZM jest w stanie pewne działania podjąć, trzeba się starać z nimi współpracować w tych kwestiach.

Jolanta Kapica – wypożyczalnie są prywatne i nie mamy na nie wpływu, ale może miasto mogłoby zostawiać tam informacje, aby nie wpływać w konkretne miejsca, żeby nie płoszyć ptaków. Może umieścić plakat informacyjny lub jakieś ulotki?

Kazimierz Walasz – to miasto decyduje, kto dostaje zgodę na prowadzenie takiej wypożyczalni sprzętu wodnego i wystarczy zawrzeć w umowie, że właściciel musi informować, postawić tablice itp. Właściciele nic na tym nie tracą, ludzie i tak będą wypożyczać rowerki. Jest regulamin np. Zalewu Bagry i straż miejska może egzekwować jego przestrzeganie, ale tych strażników niestety tam nie ma.

Agnieszka Mydlowska – na Bagrach ZZM ma propozycję ustawienia specjalnych bojek, żeby nie było dopływania do zakazanej strefy. Wielka jest nonszalancja właścicieli psów, mamy interwencje w sprawie pogryzionych saren. Podobnie, zbliżanie się do dzików z psami luzem. Podobnie, na Stawie Dąbskim nie chcemy mieć wędkarzy, mamy tam notorycznie ptaki zaplątane w żyłki. Tak więc popieramy inicjatywę. Może być problem z realizacją zapisów uchwały, ponieważ rzeki są pod zarządem Wód Polskich i ZZM może mieć problem, żeby tę uchwałę realizować.

Tomasz Fiszer przedstawił tekst uchwały i po jej omówieniu przeprowadzono głosowanie.

Uchwała nr 7/2024

Komisji Dialogu Obywatelskiego ds. Środowiska z dnia 20.03.2024, skierowana do Prezydenta Miasta Krakowa oraz do wiadomości:

Wydziału Kształtowania Środowiska UMK, Zarządu Zieleni Miejskiej, Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie,
w sprawie ochrony ptaków w Krakowie.

Głosowanie nad uchwałą nr 7/2024 (Ochrona Ptaków)

Wyniki głosowania:

Głosów za: 15

Głosów przeciw: 0

Głosów wstrzymujących się: 0

Uchwała została przyjęta.

Ad. 4. Wolne wnioski

1) uchwała KDO ds. Środowiska popierająca apel 64 organizacji społecznych o zmianę stawek opłat za usuwanie drzew.

Mariusz Waszkiewicz – apel ten jest kierowany do Ministra Klimatu i Środowiska. Obecne stawki są bardzo niskie, nie były waloryzowane przez lata. Stawki odbiegają od rzeczywistych kosztów odtworzenia zadrzewienia i deweloperowi nie opłaca się sadzić drzew. Nawet kara za nieposadzenie drzewa jest niższa od kosztów jego posadzenia. Zaproponowaliśmy nowe stawki, opracowane przez Pana dr Wojciecha Bobka (pracownika naukowego Politechniki Krakowskiej - Katedry Architektury Krajobrazu). Ma on 20-letnie doświadczenie w sadzeniu/przesadzaniu drzew.

Tomasz Fiszer podziękował organizacjom, które podpisały się pod tym apelem. Po omówieniu uchwały przeprowadzono głosowanie.

Uchwała nr 8/2024

Komisji Dialogu Obywatelskiego ds. Środowiska z dnia 20.03.2024, skierowana do Ministry Klimatu i Środowiska – Paulina Hennig-Kloska,
w sprawie zmiany stawek opłat za usunięcie drzew i krzewów

Głosowanie nad uchwałą nr 8/2024 (Drzewa-opłaty)

Wyniki głosowania:

Głosów za: 14

Głosów przeciw: 0

Głosów wstrzymujących się: 0

Uchwała została przyjęta.

2) kwestia dzików w Krakowie

Tomasz Fiszer – dostaliśmy propozycję graficzną dot. akcji edukacyjnej wśród mieszkańców Krakowa oraz planowany harmonogram działań edukacyjnych nt. dzików. Mieliśmy tylko jedną uwagę, że na plakacie o dzikach podany jest nr telefonu do Straży Pożarnej zamiast do Straży Miejskiej.

Agnieszka Mydłowska – oczywiście jest to pomyłka, która zostanie skorygowana. Staraliśmy się wyjść naprzeciw prośby, że informacja powinna być prosta i czytelna.

Tomasz Fiszer przypomniał termin zbliżającego się posiedzenia zespołu ds. dzików, podziękował za udział członkom KDO i gościom, zakończył posiedzenie.

Protokołowała:

Joanna D. Wójcik

Sekretarz Komisji Dialogu Obywatelskiego ds. Środowiska