

Protokół z posiedzenia
Komisji Dialogu Obywatelskiego ds. Środowiska
29.05.2024 w trybie zdalnym

OBECNI na posiedzeniu (skład zmienny, część osób wychodziła po omówieniu danego tematu)

Członkowie KDO

1. Towarzystwo na Rzecz Ochrony Przyrody – Mariusz Waszkiewicz
2. Stowarzyszenie na Rzecz Ochrony i Rozwoju Dębnik – Jolanta Kapica
3. Fundacja Aeris Futuro – Joanna Mieszkowicz z up. Tomasz Fiszer
4. Małopolskie Towarzystwo Ornitologiczne – Kazimierz Walasz
5. Stowarzyszenie Zielone Kliny – Małgorzata Mucha z up. Tomasz Fiszer
6. Fundacja Otwarty Plan – Małgorzata Małochleb
7. Stowarzyszenie „Nasza Olszanica” – Tomasz Fiszer
8. Stowarzyszenie na Rzecz Toń – Dorota Żenczykowska
9. Fundacja Dzika Klinika – Centrum Pomocy dla Dzikich Zwierząt – Joanna D. Wójcik
10. Stowarzyszenie Zielone Swoszowice – Dorota Kozak z up. Tomasz Fiszer
11. Stowarzyszenie Kraków dla Mieszkańców – Kacper Put
12. Fundacja Dzieci w Naturę – Kasper Jakubowski z up. Tomasz Fiszer
13. Akcja Ratunkowa dla Krakowa – Maciej Fijak, Aleksandra Piotrowska
14. Wydział Kształtowania Środowiska Urzędu Miasta Krakowa – Małgorzata Owsiany

Goście

1. Stanisław Mazur – Zastępca Prezydenta Krakowa
2. Paulina Poniewska – mieszkanka

Skład prezydium Komisji Dialogu Obywatelskiego ds. Środowiska w roku 2024:

1. Tomasz Fiszer, Stowarzyszenie Nasza Olszanica – Przewodniczący Komisji,
2. Jolanta Kapica, Stowarzyszenie na Rzecz Ochrony i Rozwoju Dębnik – Wiceprzewodnicząca Komisji,
3. Joanna Wójcik, Fundacja Dzika Klinika – Centrum Pomocy dla Dzikich Zwierząt – Sekretarz Komisji.

Plan posiedzenia KDO ds. Środowiska w dniu 29.05.2024 w trybie zdalnym:

1. Wybór przedstawiciela KDO ds. Środowiska do Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej (MKUA)
2. Przywitanie nowego Wiceprezydenta Miasta Krakowa

3. Wnioski do Planu Ogólnego Miasta Krakowa.
4. Wolne wnioski.

Informacje organizacyjne:

Poinformowano, że spotkanie jest nagrywane, przywitano gości.
Przedstawiono plan posiedzenia.

Przebieg spotkania:

Ad. 1. Wybór przedstawiciela KDO ds. Środowiska do Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej (MKUA)

Tomasz Fiszer zaproponował omówienie na początku sesji sprawy wyboru przedstawiciela KDO ds. Środowiska do Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej (MKUA) i przekazał głos K. Walaszowi (byłemu przedstawicielowi MKUA).

Kazimierz Walasz – już dwukrotnie KDO delegowała przedstawiciela do MKUA, w ostatniej kadencji odbyły się 24 posiedzenia, złożyłem 11 wniosków formalnych. Druga kadencja naszego uczestnictwa była bardzo owocna, zwracano uwagę na aspekty środowiskowe. Nasz udział jest potrzebny, ponieważ MKUA składa się głównie z planistów. Obecne podejście jest już bardziej pro-środowiskowe, to się zmienia na lepsze. Minusem było to, że byłem zapraszany tylko na wybrane posiedzenia, ze względu na liczny skład Komisji (19 osób), ale powinienem brać udział w każdym posiedzeniu.

Jolanta Kapica wyraziła niepokój związany z kwestią wybiórczego zapraszania przedstawiciela KDO na posiedzenia komisji MKUA, zalecając zmianę w tej kwestii.

Tomasz Fiszer zaproponował kandydaturę Kazimierza Walasza na przedstawiciela MKUA. Nikt inny z członków KDO nie zgłosił swojej kandydatury. Kazimierz Walasz wyraził zgodę na kandydowanie do MKUA.

Uchwała w sprawie wyboru przedstawiciela KDO ds. Środowiska do Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej (MKUA) została odczytana i przegłosowana.

Głosowanie nad **uchwałą nr 9/2024** (w sprawie wyboru przedstawiciela KDO ds. Środowiska do Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej (MKUA) skierowana do Prezydenta Miasta Krakowa.

Wyniki Głosowania:

Głosów za: 13

Głosów przeciw: 0

Głosów wstrzymujących się: 1

Uchwała została przyjęta.

Ad. 2. Przywitanie nowego Wiceprezydenta Miasta Krakowa

Tomasz Fiszer udzielił głos Wiceprezydentowi Krakowa, który zadeklarował zaangażowanie w sprawy przyrodnicze i środowiskowe na terenie M. Krakowa oraz chęć udziału w spotkaniach i działaniach, oraz wspierania KDO w podejmowanych sprawach. Podkreślił swoją otwartość na dialog w sprawach środowiskowych.

Kazimierz Walasz podziękował Prezydentowi za udział w sesji KDO i zaproponował zorganizowanie spotkania nt. spraw środowiskowych KDO z Prezydentem (w formie online lub osobistej), zaproponował też przygotowanie listy ważnych spraw, które zostałyby Prezydentowi przedstawione.

Tomasz Fiszer potwierdził chęć zorganizowania takiego spotkania z Prezydentem oraz podziękował dotychczasowym władzom i jednostkom miejskim za udział w dotychczasowych spotkaniach i zaangażowanie na rzecz ochrony środowiska w Krakowie. Przedstawił w skrócie formę działania KDO i sposób podejmowania uchwał. Wyraził nadzieje na przyszłość, na dobrą współpracę z nowymi władzami Miasta.

Ad. 2. Wnioski do Planu Ogólnego Miasta Krakowa.

Tomasz Fiszer – jest nowa ustawa o planowaniu przestrzennym, od kilku miesięcy przygotowany jest Plan Ogólny Krakowa (PO). Obecnie trwa składanie wniosków do tego dokumentu planistycznego, który zastąpi dotychczasowe studium uwarunkowań zagospodarowania przestrzennego Miasta, stając się obowiązującym dokumentem prawa miejscowego. Na razie nie widać zaangażowania mieszkańców w prace nad planem, pomimo prowadzonej kampanii informacyjnej na ten temat (w okresie II-III 2024). W styczniu gościliśmy przedstawiciela miasta, który przedstawił nam całą procedurę związaną z Planem Ogólnym. Został zmieniony termin składania wniosków do PO (do 30.06.2024). Od mieszkańców Krakowa zależy, jak będzie wyglądało ich otoczenie w mieście.

Tomasz Fiszer podziękował osobom i organizacjom KDO za pracę z mieszkańcami i składanie wniosków do Planu Ogólnego. Poinformował, że celem dzisiejszej sesji jest przygotowanie uchwały KDO, zawierającej konkretne wnioski. Zarys tych wniosków został przygotowany i rozesłany do członków KDO. Przekazał w tej sprawie głos członkom KDO.

Mariusz Waszkiewicz – należy wnioskować o przeniesienie z obowiązujących już planów miejscowych do planu ogólnego, jako strefę zieleni i rekreacji wszystkich terenów zieleni i wód, które w obecnych planach są uwzględnione. W przypadku braku miejscowych PZP wnioskujemy też o przeniesienie z obowiązującego studium, jako tę strefę zieleni, wszystkich terenów zieleni i wód. Opracowałem mapę społeczną koncepcji ochrony przyrody M. Krakowa (dostępna pod rozesłanym linkiem). Mapa jest nadal robocza i będzie jeszcze uzupełniana. Uwzględniono w niej wszystkie propozycje podawane przez członków KDO. Tereny wskazane na tej mapie powinny być uwzględnione w planie ogólnym oraz w planach miejscowych, jako strefa zieleni. Powstała też miejska mapa rzeczywistych terenów zielonych M. Krakowa, wskazująca tereny cenne przyrodnicze i też należy je do planu ogólnego przenieść. Ponieważ zrezygnowano z budowy kanału krakowskiego, więc wypadłoby tereny te umieścić w planie ogólnym, jako strefa zieleni. Wracamy do pomysłu parku XXL Dolina Prądnika wokół użytku ekologicznego, tam są tereny rolne, które powinny zostać wykupione i przekształcone w wielki park. Należałoby uwzględnić też kilka działek koło zbiornika Bagry, które nie są objęte, jako tereny zielone. Podobnie w rejonie kopalni ilów, która zakończyła działalność, warto by stworzyć park i powinien być on uznany, jako strefa zieleni (właściciele chcą przeznaczyć teren pod zabudowę). Również na wniosek mieszkańców, trzy działki na Żabińcu powinny być jako strefa zieleni (niechronione pod wzgl. przyrodniczym, ale jako strefa rekreacji). Też tereny wszystkich istniejących użytków ekologicznych powinny być uwzględnione, jako strefa zieleni.

Jolanta Kapica – musimy pamiętać, że jest rozróżnienie między zintegrowanymi planami inwestycyjnymi (o których opowiadało nam Miasto na wcześniejszej sesji KDO) a planem ogólnym – na jego podstawie będą sporządzane wszystkie plany, jeśli będą jakieś wznowienia, bo on zastępuje studium. Dlatego złożenie wniosków do tego planu jest niezwykle istotne. Kategorie ujęte w planie są bardzo rozbudowane (zawierają zabudowę wielo- i jedno-rodzinną, zieleń, usługi itp.), nie są szczegółowe, czyli zapisy tego planu mogą być brzemienne w skutkach, bo można dowolnie interpretować ważność kategorii. Dlatego złożenie wniosków do planu, do konkretnych obszarów jest niezwykle istotne. Ja do wniosku dotyczącego Zakrzówka wymieniłam wszystkie numery działek. To jest pracochłonne, ale jeśli nie zawnioskujemy o nasze tereny zielone wcześniej, to możemy mieć pewność, że nic w ich sprawie się nie wydarzy. Dlatego, jeśli członkowie chcą uwzględnić w planie tereny zielone, które nie są teraz uwzględnione, to trzeba to zrobić. Dlatego trzeba wypełnić poszczególne formularze i załączyć je do naszej uchwały. Trzeba używać konkretnych formularzy dostępnych na BIPie. Podobno wnioski składane przez właścicieli działek, będą traktowane priorytetowo. Dlatego ważne jest, aby wniosków dotyczących zieleni było możliwie najwięcej, powinny być też składane przez mieszkańców. Potrzebna jest duża mobilizacja. Powinniśmy ustalić treść naszej uchwały i uzupełnić ją konkretnymi wnioskami/formularzami, które trzeba przygotować w najbliższych tygodniach. Czyli powinniśmy złożyć formularze jako KDO, ale też jako odrębne organizacje i jako poszczególni mieszkańcy, aby tych wniosków było jak najwięcej.

Kazimierz Walasz – odwołując się do mapy roślinności rzeczywistej M. Krakowa, chce przypomnieć, że jak powstawało studium, to była robiona ekofizjografia, która ukazała się drukiem w 2013 r. jako książka „Środowisko przyrodnicze Krakowa, zasoby, ochrona, kształtowanie” (przy współudziale UMK WKŚ). W tym opracowaniu jest mapa cennych siedlisk, którą ja tworzyłem razem ze Stefanem Gawrońskim (plansza nr 9). Mapa ta została przez Miasto niejako utajniona i nie jest dostępna w Internecie. Ja wyznaczyłem na tej mapie tereny o wysokich walorach przyrodniczych, krajobrazowych i korytarze ekologiczne. To jest więc dokument miejski, planistyczny, będący częścią studium. Dlatego powinniśmy w naszej uchwale i wnioskach do planu ogólnego zaznaczyć, że to, co jest na tej mapie nr 9, powinno być wzięte pod uwagę, jako opracowanie całościowe, gdzie wskazane są konkretne tereny do ochrony. Mimo że było to opracowywane kilkanaście lat temu i pojawiło się wiele terenów nowych do ochrony, to trzeba się do tej ekofizjografii odwołać, jako pełnego dokumentu planistycznego, który powinien być uwzględniony w planie ogólnym.

Tomasz Fiszer – powstaje pytanie, które z terenów ujętych w ekofizjografii można jeszcze zabezpieczyć, a które są już zabudowane?

Kazimierz Walasz – chcę dodać, że Pani Koterba wszystkie tereny nieprzeznaczone pod zabudowę lub drogi ujęła jako tereny zielone w studium. Były protesty Radnych, którzy wyłączyli część terenów uwzględnionych przez Panią Koterbę. Dlatego ten dokument (ekofizjografia) powinien wskazywać kierunki zmian. Część tych terenów zielonych wyłączonych pod zabudowę w studium, planiści mogą uwzględnić na powrót, jako tereny zielone w planie ogólnym. Teren przeznaczony pod zabudowę nie musi takim terenem pozostać. Dlatego powinniśmy się odwołać do tego dokumentu pierwotnego (ekofizjografii), pomimo tego, że był on jakoś pomijany, musimy go przypominać i tę sprawę podnosić. Przykładowo wyznaczenie terenów zielonych wzdłuż rzek, jako korytarzy migracyjnych jest bardzo ważne, a dąży się do zabudowy blisko koryt rzecznych, jak ma to miejsce w dolinie Wilgi.

Mogę rozesłać skan do tego artykułu, który jest w książce oraz mapę nr 9.

Tomasz Fiszer – trzeba by przeanalizować czy tereny zielone wskazane w mapie nr 9 są ujęte w naszej propozycji terenów do ochrony, aby ew. brakujące tereny móc dołączyć w ramach naszej kolejnej uchwały. Proponowałbym przyjąć dzisiaj uchwałę z wnioskami już przygotowanymi, a kolejną uchwałę w ciągu najbliższego miesiąca, aby uwzględnić przygotowane w tym czasie wnioski organizacji.

Mariusz Waszkiewicz – obawiam się, że nie jest to realne, praca nad tym zajmie kilka miesięcy. Proponuję dodać kolejny punkt do uchwały, że wnioskujemy o uwzględnienie mapy z ekofizjografii. Rolą urzędów jest potem weryfikacja tego stanu. Nie jest możliwe w czynnie społecznym dokonywać takiej weryfikacji terenów zielonych w całym Mieście. Podobnie musielibyśmy porównywać też mapę zieleni rzeczywistej, a to urząd powinien dokonać takiej aktualizacji.

Kazimierz Walasz zgodził się ze stanowiskiem Mariusza Waszkiewicza.

Aleksandra Piotrowska – czy zastanawialiśmy się która strefa jest lepsza? Czy strefa zieleni i rekreacji lepsza jest od strefy otwartej? Analizowałam opisy tych podstawowych przeznaczeń i ich różnice, która strefa byłaby bardziej korzystna. Czy dla terenów gdzie chcemy pozostawić zieleń naturalną, w tym tereny użytków ekologicznych obecnych i przyszłych nie jest lepiej zastosować strefę otwartą, bo ona ma w przeznaczeniu właśnie zieleń naturalną? A strefa zieleni i rekreacji ma w przeznaczeniu tereny zieleni urządzonej, plaż, wód, komunikacji, infrastruktury technicznej itp. Czy rozważyliśmy te różnice, która z tych stref byłaby bardziej korzystna dla terenów zieleni nieurządzonej? Ja mogłabym opracować plan dla Prądnika Białego, warto wspomnieć o terenach na łąkach w Toniach, mimo że w planach jest tam teren zieleni, to jest duży nacisk właścicieli działek, których jest tam kilkaset. Jeśli właściciele złożą wnioski, które będą traktowane priorytetowo, to możemy mieć problem.

Mariusz Waszkiewicz – dla mnie określenie „strefa otwarta” jest niejasne. Pytanie, czy teren lasów będzie dla planistów strefą otwartą? Ja zapisałem to jako strefa zieleni.

Tomasz Fiszer – zarówno w strefie zieleni, jak i strefie otwartej mamy analogiczne zapisy, więc moim zdaniem strefa zieleni i rekreacji byłaby lepsza.

Jolanta Kapica – dla mnie te kategorie są kuriozalne, cały ten projekt jest niezwykle trudny, też uwzględniłam strefę zieleni, ponieważ strefa otwarta jest niepewna.

Paulina Poniewska – byłam już na dwóch konsultacjach, mieszkańcy nie wiedzą, że plan jest procedowany, ludzie mają poczucie, że planu miejscowego nie da się zmienić. Nie sądzę, żeby była duża frekwencja wniosków. Urzędnicy podkreślili, że liczba wniosków będzie istotna, ale najważniejszy będzie głos właścicieli działek. Przygotowałam już wnioski do planu, zależy mi, aby kanał Ulgi został uwzględniony przez KDO, bo mam już informacje, że deweloper namawia właścicieli do sprzedaży działek po bardzo dobrych cenach. Jak byłam na spotkaniach, to sama Pani architekt nie wiedziała, jak rozumieć różnice między strefą otwartą a zieleni i rekreacji. Mówiła, żeby te tereny, które są przekształcone uznać za strefę zieleni i rekreacji, a tam, gdzie jest użytek ekologiczny potraktować, jako strefę otwartą, ale sama tego nie była pewna.

Paulina Poniewska omówiła krótko jak edytować formularz wniosku i zaproponowała udostępnienie swojego, jako wzór. Można też składać wnioski e-puapem.

Dorota Żenczykowska wysłała swój formularz wniosku z prośbą o jego uwzględnienie przez KDO. Poinformowała, jak wygląda procedura składania wniosków, na przykładzie kilkuset wniosków, które sama składała. Dobrze przygotować imienny spis wniosków, ponieważ w urzędzie są one skanowane (więc nie zszywać). Wnioski mogą służyć z całej Polski, nie tylko z Krakowa. Wnioski mogą też składać osoby niedorose, które nie mają e-puapu. Wnioski składała się na ul. Mogilskiej 41 (pokój nr 3).

Mariusz Waszkiewicz – wnioski możemy też składać za pomocą poczty elektronicznej, czyli wysłać normalnym mailem (jest podany adres e-mail). Trzeba też sprawdzić w ustawie, czym jest strefa otwarta a czym zieleni i rekreacji, aby właściwie wypełnić nasze wnioski. Można też wysłać oficjalne zapytanie do Wydziału Planowania Przestrzennego z prośbą o interpretację obu stref (otwartej i zieleni-rekreacji), oni to przecie będą opracowywali. Trzeba też zaapelować do mieszkańców, pokazać im wzór wniosku, żeby oni też złożyli swoje wnioski.

Jolanta Kapica zwróciła uwagę na niebezpieczeństwo uwzględnienia komunikacji w strefie otwartej i w strefie zieleni-rekreacji, w obawie przed zabudową drogową.

Tomasz Fiszer podsumował dyskusję. Ustalono, że uchwała zostanie przegłosowana jednorazowo drogą elektroniczną, po uzupełnieniu wszystkich punktów i wniosków. Ustalono termin na 10 czerwca na przesyłanie do KDO wypełnionych formularzy wniosków, do 14 czerwca przegłosowanie korespondencyjnie, aby zdążyć udostępnić informację mieszkańcom.

Ad. 4. Wolne wnioski

Tomasz Fiszer przedstawił prosbę Joanny Kajzer-Bonk, aby KDO podpisało petycję w sprawie Nature Restoration Law. Przedstawił w skrócie założenia NRL. Członkowie ustalili, żeby przegłosować uchwałę w sprawie odbudowy zasobów przyrodniczych, jako dokument wewnętrzny KDO, aby KDO mogło podpisać zbiorczo petycję. T. Fiszer zaapelował do organizacji, aby każda podpisała też petycję indywidualnie.

Głosowanie nad **uchwałą nr 10/2024** w sprawie rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie odbudowy zasobów przyrodniczych (Nature Restoration Law), jako nad wewnętrzną uchwałą KDO ds. Środowiska.

Głosów za: 13

Głosów przeciw: 0

Głosów wstrzymujących się: 1

Uchwała została przyjęta.

Tomasz Fiszer podsumował sesję i przypomniał o zgłaszaniu tematów do spotkania z Wiceprezydentem i przesłanie ich mailem na adres KDO. Nie było innych wolnych wniosków, na tym sesję KDO zakończono.

Protokołowała:

Joanna D. Wójcik

Sekretarz Komisji Dialogu Obywatelskiego ds. Środowiska