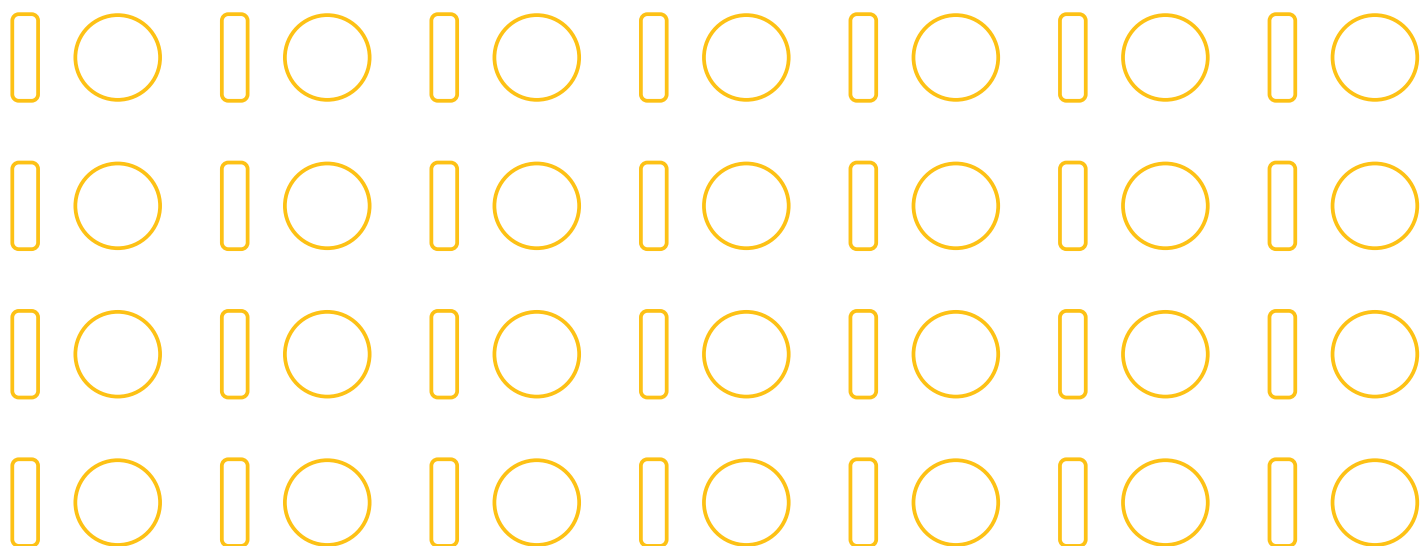




CENTRUM OBYWATELSKIE
CENTRUM C10

RAPORT Z BADANIA ANKIETOWEGO

Potrzeby mieszkanek i mieszkańców Krakowa a zadania NGO



Instytut
Polityk
Publicznych

CZERWIEC 2024



RAPORT Z BADANIA ANKIETOWEGO

BADANIE POTRZEB MIESZKANEK I MIESZKAŃCÓW KRAKOWA W ZAKRESIE ZADAŃ PUBLICZNYCH ZLECANYCH ORGANIZACJOM POZARZĄDOWYM PRZEZ GMINĘ MIEJSKĄ KRAKÓW



czerwiec 2024 r.

I. WPROWADZENIE

Badanie ankietowe dotyczące **potrzeb mieszkanek i mieszkańców Krakowa w zakresie zadań publicznych zleczanych corocznie organizacjom pozarządowym** w trybie ustawy z dnia 23 kwietnia 2003 r. *o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie* (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 571, z 2024 r. poz. 834) zostało przeprowadzone przez Fundację Instytut Polityk Publicznych w ramach zadania publicznego pn. Centrum Obywatelskie Centrum C 10 finansowanego ze środków Miasta Krakowa.

Podstawowym celem badania było dokonanie identyfikacji, **jakie grupy mieszkańców powinny być priorytetowo wspierane w Krakowie, a także które obszary działalności organizacji pozarządowych są najważniejsze**. Dzięki przeprowadzonej analizie Gmina Miejska Kraków poznała oczekiwania mieszkańców, co może przełożyć się na skuteczniejszą współpracę z organizacjami, tak aby ich działania jeszcze lepiej odpowiadały na realne potrzeby lokalnej społeczności.

Badanie zrealizowano przy wykorzystaniu ankiety, która stanowi jedną z najbardziej wystandaryzowanych technik badawczych stosowanych w naukach społecznych. Oparta jest ona na opracowanym wcześniej ujednoliconym kwestionariuszu, a do jej istotnych zalet należy zaliczyć sposobność zebrania wyników w formie analizy statystycznej oraz rygorystyczny dobór uczestników badania pozwalający zapewnić reprezentatywność wyników. Kwestionariusz zawierał 19 pytań – były to zarówno pytania zamknięte, jak i otwarte. Na wiele z nich można było odpowiedzieć poprzez wybranie jednego z pięciu wariantów odpowiedzi¹.

¹ W kwestionariuszu ankiety zastosowano przede wszystkim skalę Likerta. Zob. więcej: S. Mika, *Psychologia społeczna*, Warszawa 1981, s. 145-147.



W zasadniczej części kwestionariusza ujęto przede wszystkim *zagadnienia dotyczące opinii respondentów w zakresie zadań realizowanych przez krakowskie organizacje pozarządowe*. Zwrócono także szczególną uwagę na zidentyfikowane obszary problematyczne.

Ostatnia część badania dotyczyła cech społeczno-demograficznych respondentów.

W badaniu udział wzięło **56 mieszkańców i mieszkanek Krakowa**. Uczestnicy i uczestniczki badania zostali poproszeni o wypełnienie anonimowego kwestionariusza ankiety, który został upubliczniony w kanałach komunikacyjnych Centrum Obywatelskiego Centrum C 10 jako **formularz online**. Przygotowano również kwestionariusze w tradycyjnej wersji papierowej i udostępniono je w siedzibie Centrum osobom zainteresowanym wzięciem udziału w badaniu.

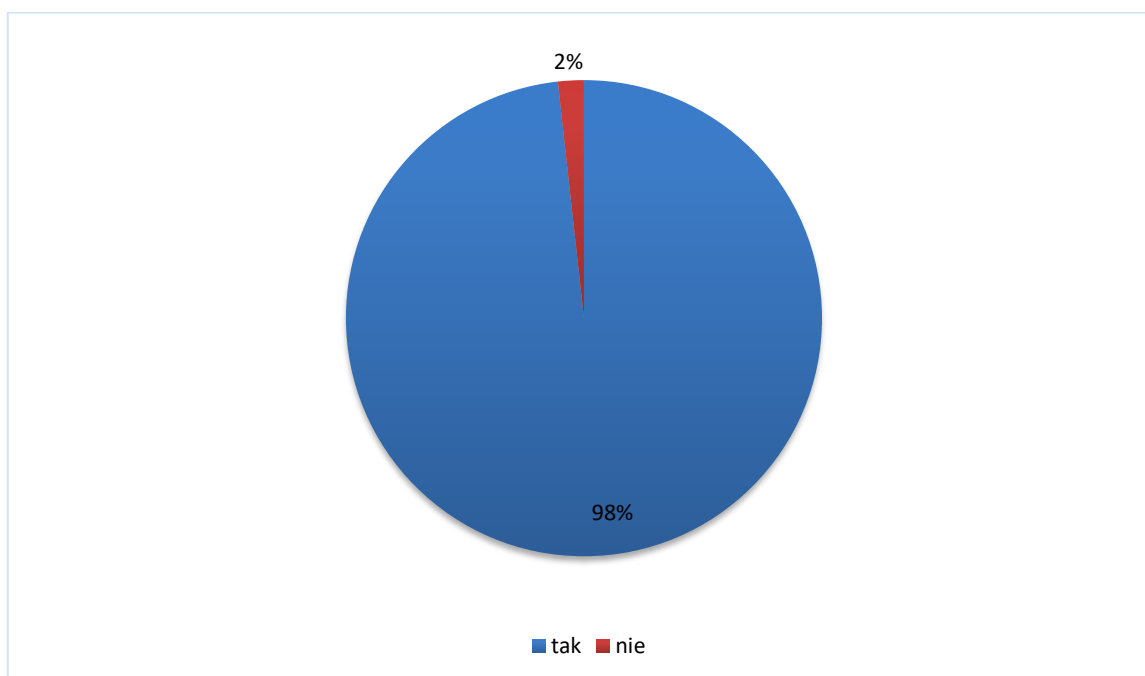
II. ANALIZA WYNIKÓW BADANIA

1. Czy mieszkasz w Krakowie?

(pytanie zamknięte)

Wśród respondentów 56 osób stanowili mieszkańcy Krakowa, natomiast jedna osoba udzieliła przeczącej odpowiedzi na to pytanie i tym samym zakończyła swój udział w badaniu ankietowym, bowiem badanie to zostało ukierunkowane na poznanie potrzeb i oczekiwań wyłącznie mieszkańców i mieszkanek Krakowa.

Wykres 1. Czy mieszkasz w Krakowie?



Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

2. W jakich obszarach Gmina Miejska Kraków POWINNA zlecać zadania organizacjom pozarządowym?

(pytanie zamknięte wielokrotnego wyboru)

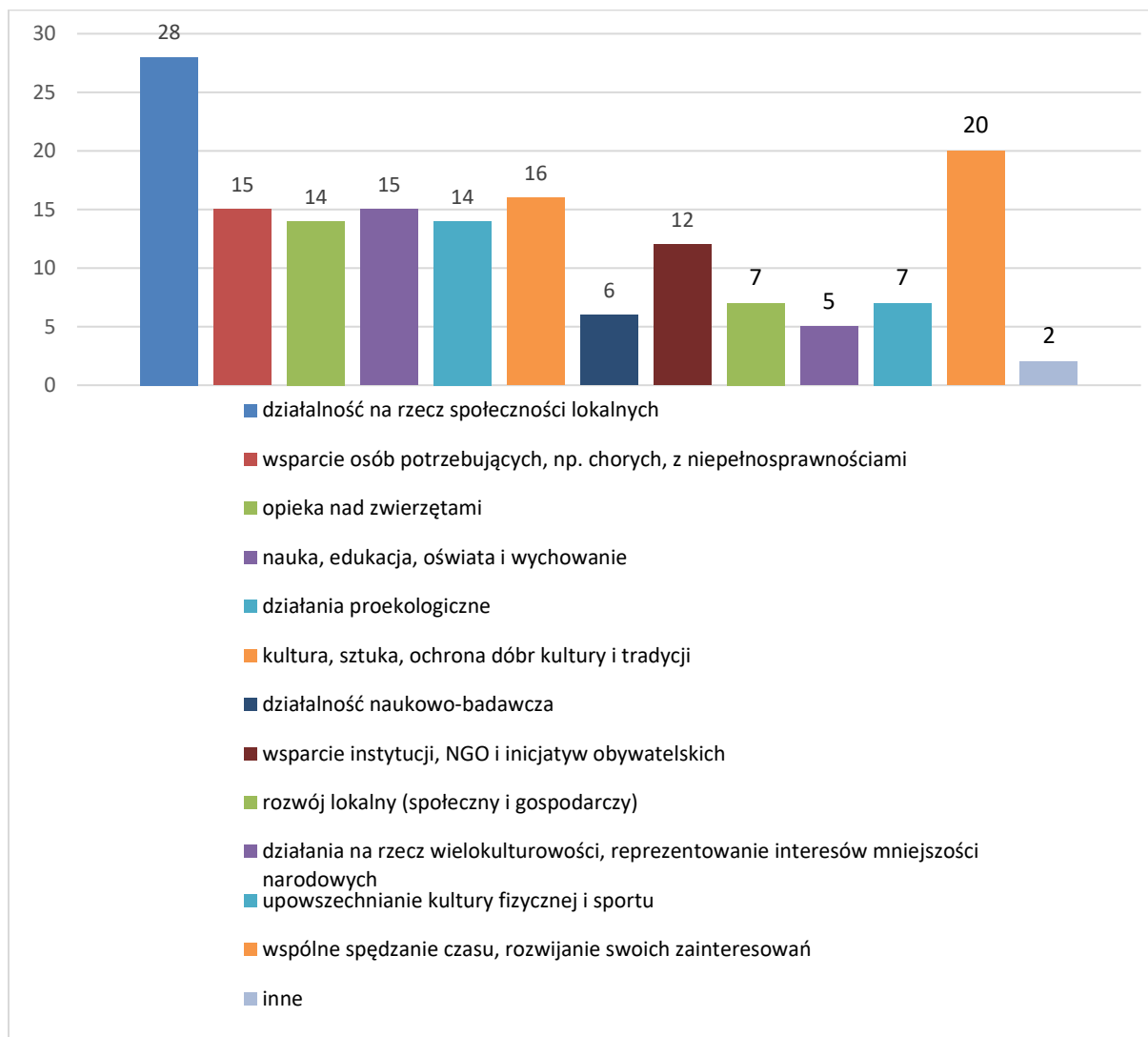
Zdaniem ankietowanych Gmina Miejska Kraków powinna zlecać zadania publiczne do realizacji organizacjom pozarządowym przede wszystkim w zakresie „**działalności na rzecz społeczności lokalnych**” (28 wskazań) oraz „**wspólnego spędzania czasu, rozwijania swoich zainteresowań**” (20 wskazań). Wśród odpowiedzi „inne” zwrócono uwagę na obszary takie jak „walka z hałasem i negatywnymi skutkami turystyfikacji”, a także „demokracja i prawa człowieka, wiedza o UE, równość i prawa kobiet, LGBT”.

Tabela 1. Obszary, w jakich Gmina Miejska Kraków **powinna** zlecać zadania publiczne

Odpowiedź	Liczba wskazań
działalność na rzecz społeczności lokalnych	28
wsparcie osób potrzebujących, np. chorych, z niepełnosprawnościami	15
opieka nad zwierzętami	14
nauka, edukacja, oświata i wychowanie	15
działania proekologiczne	14
kultura, sztuka, ochrona dóbr kultury i tradycji	16
działalność naukowo-badawcza	6
wsparcie instytucji, NGO i inicjatyw obywatelskich	12
rozwój lokalny (społeczny i gospodarczy)	7
działania na rzecz wielokulturowości, reprezentowanie interesów mniejszości narodowych	5
upowszechnianie kultury fizycznej i sportu	7
wspólne spędzanie czasu, rozwijanie swoich zainteresowań	20
żadne z powyższych	0
inne	2

Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

Wykres 2. Obszary, w jakich Gmina Miejska Kraków **powinna** zlecać zadania publiczne



Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

3. W jakich obszarach Gmina Miejska Kraków NIE POWINNA zlecać zadania organizacjom pozarządowym?

(pytanie zamknięte wielokrotnego wyboru)

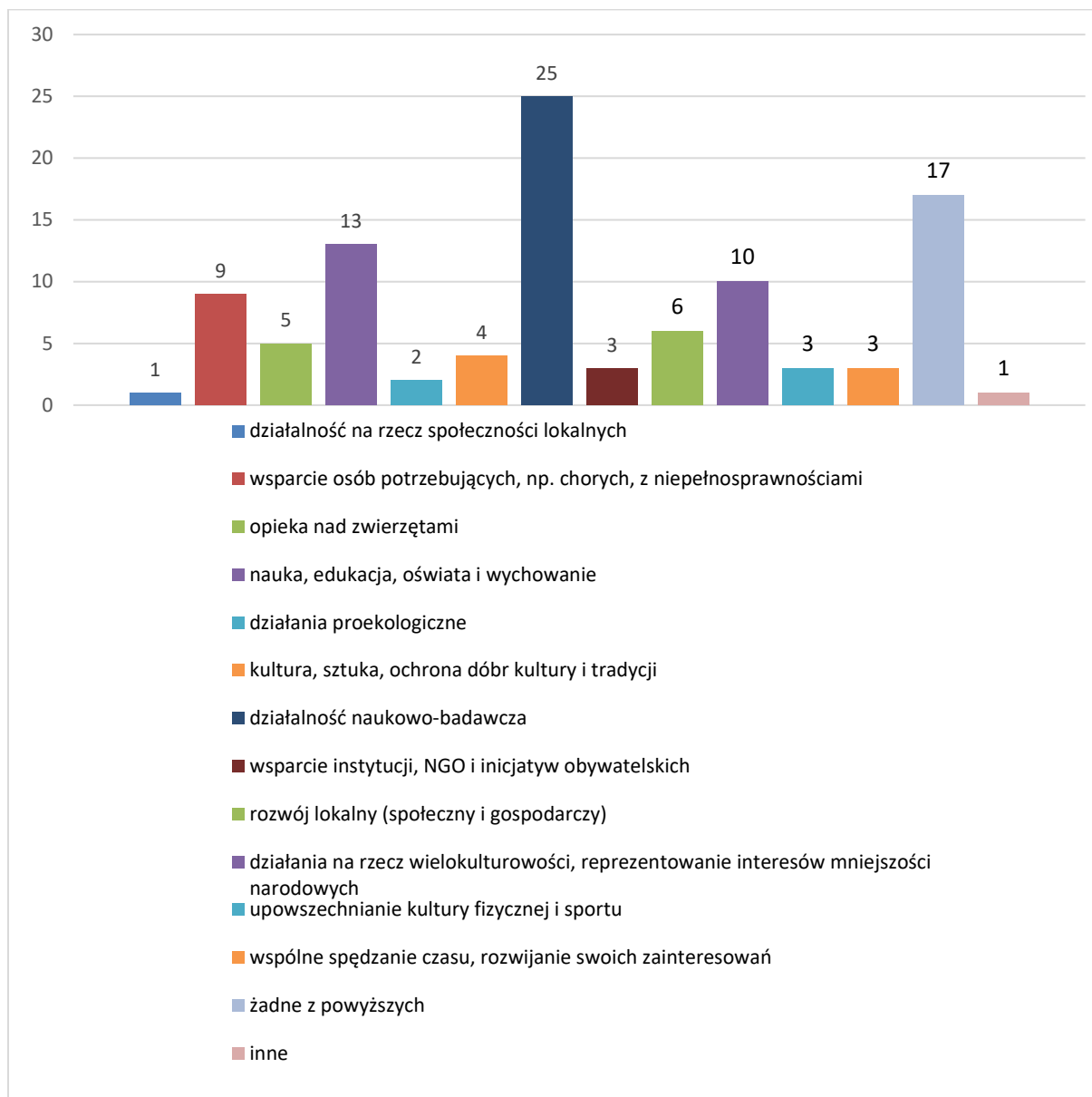
Uzyskane wyniki badań wskazują, że Gmina nie powinna zlecać zadań w zakresie „działalności naukowo-badawczej” (25 wskazań). Co ciekawe, aż 17 respondentów uznało, że żaden obszar wymieniony w pytaniu nie powinien być wspierany poprzez zlecenie zadań NGO. Wśród odpowiedzi „inne” wymieniono „budowę mieszkań socjalnych i komunalnych”.

Tabela 2. Obszary, w jakich Gmina Miejska Kraków **nie powinna** zlecać zadań publicznych

Odpowiedź	Liczba wskazań
działalność na rzecz społeczności lokalnych	1
wsparcie osób potrzebujących, np. chorych, z niepełnosprawnościami	9
opieka nad zwierzętami	5
nauka, edukacja, oświata i wychowanie	13
działania proekologiczne	2
kultura, sztuka, ochrona dóbr kultury i tradycji	4
działalność naukowo-badawcza	25
wsparcie instytucji, NGO i inicjatyw obywatelskich	3
rozwój lokalny (społeczny i gospodarczy)	6
działania na rzecz wielokulturowości, reprezentowanie interesów mniejszości narodowych	10
upowszechnianie kultury fizycznej i sportu	3
wspólne spędzanie czasu, rozwijanie swoich zainteresowań	3
żadne z powyższych	17
inne	1

Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

Wykres 3. Obszary, w jakich Gmina Miejska Kraków **nie powinna** zlecać zadań publicznych



Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

4. Jakie grupy mieszkańców **POWINNY** być wspierane przez organizacje pozarządowe w ramach zadań zleczanych przez Gminę Miejską Kraków?

(pytanie zamknięte wielokrotnego wyboru)

Zdaniem ankietowanym Gmina powinna wspierać przede wszystkim **osoby starsze**, następnie **osoby z niepełnosprawnościami**, **mieszkańców społeczności lokalnych** oraz **dzieci i młodzież**. Wśród odpowiedzi „inne” pojawiły się następujące głosy:

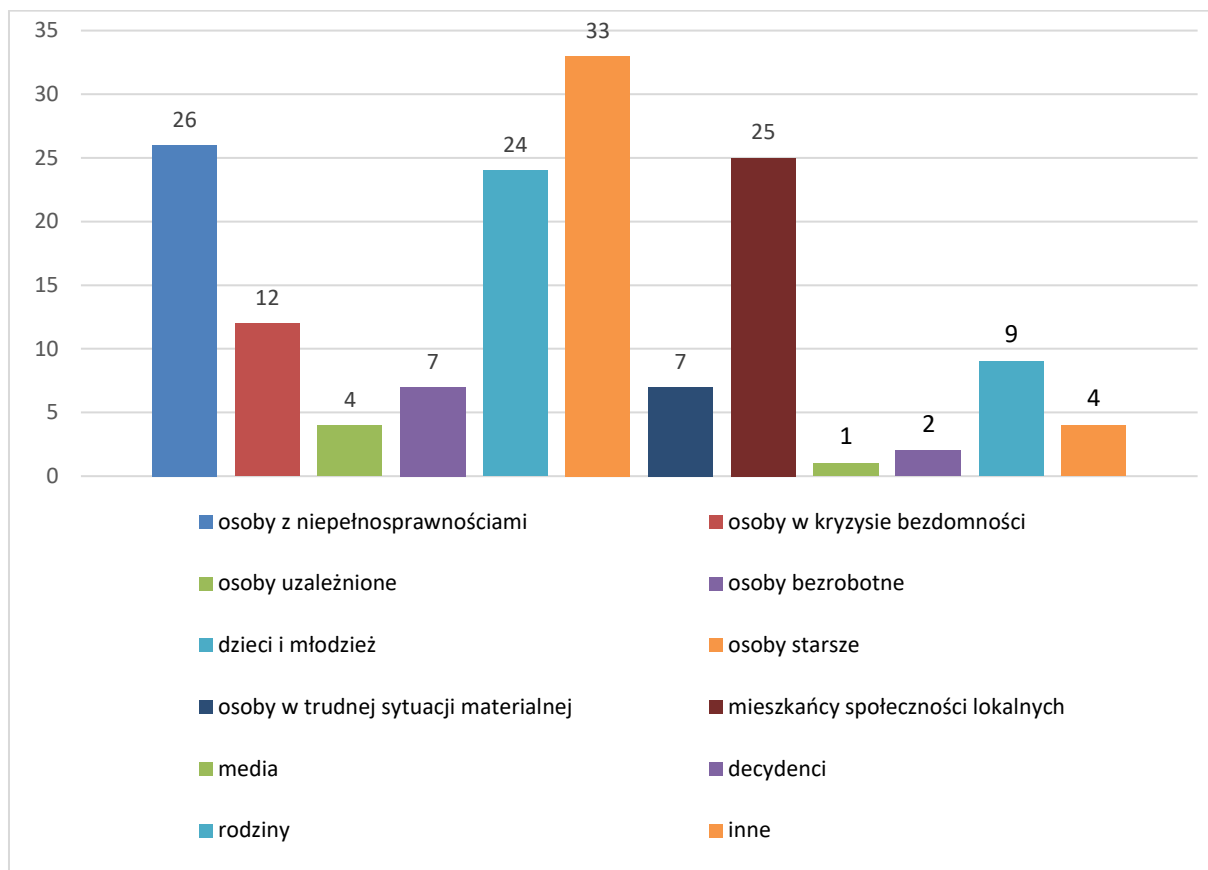
- „Nie mam preferencji”;
- „Wszyscy mieszkańcy Krakowa”;
- „Mniejszości narodowo-etniczne, cudzoziemcy, migranci”;
- „[Należy wspierać] zwykłych dorosłych ludzi, których nie zawsze stać finansowo, aby uczestniczyli w odpłatnych zajęciach, np. gimnastycznych lub artystycznych. Jest to grupa, o której się zapomina i jest dyskryminowana pośrednio”.

Tabela 3. Grupy mieszkańców, które **powinny** być wspierane

Odpowiedź	Liczba wskazań
osoby z niepełnosprawnościami	26
osoby w kryzysie bezdomności	12
osoby uzależnione	4
osoby bezrobotne	7
więźniowie	0
dzieci i młodzież	24
osoby starsze	33
osoby w trudnej sytuacji materialnej	7
mieszkańcy społeczności lokalnych	25
media	1
decydenci	2
rodziny	9
żadne z powyższych	0
inne	4

Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

Wykres 4. Grupy mieszkańców, które **powinny** być wspierane



Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

5. Jakie grupy mieszkańców NIE POWINNY być wspierane przez organizacje pozarządowe w ramach zadań zleczanych przez Gminę Miejską Kraków?

(pytanie zamknięte wielokrotnego wyboru)

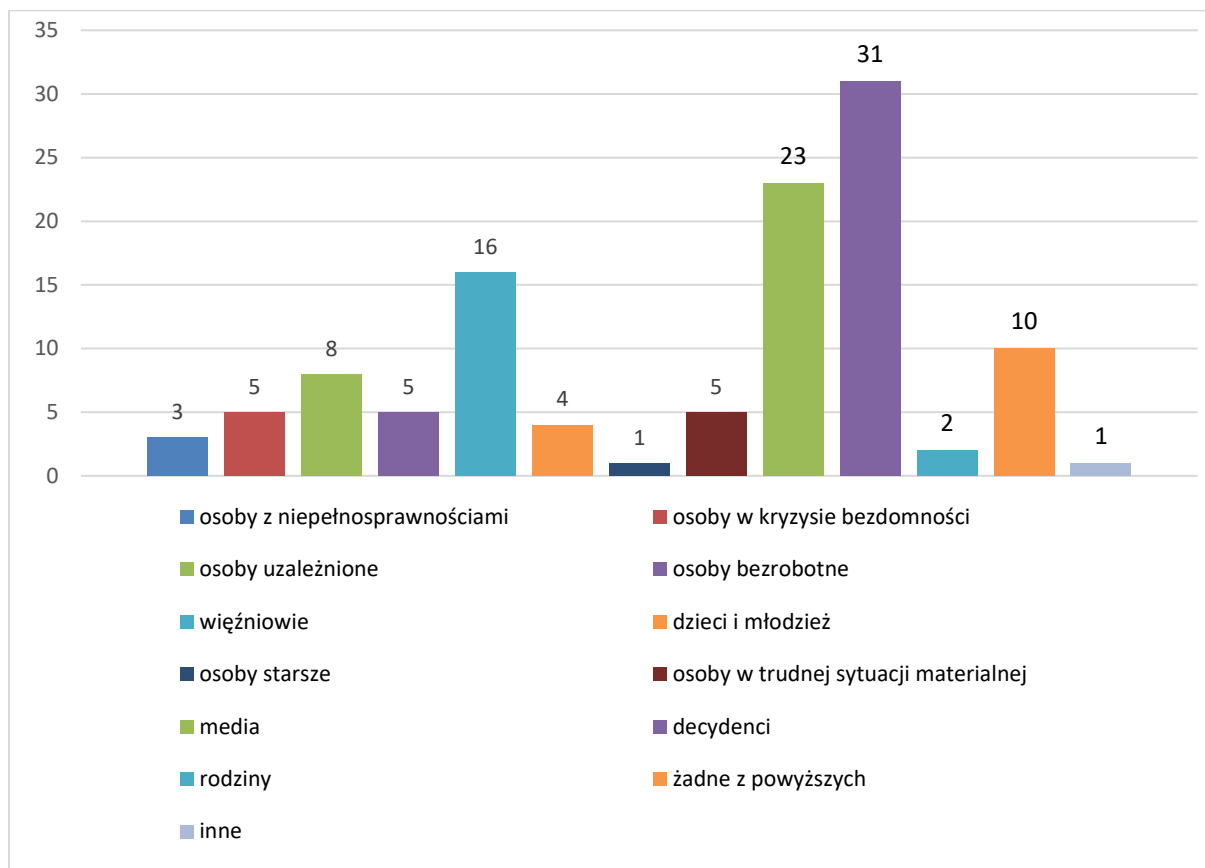
Uzyskane wyniki badania wskazują, że nie powinni być wspierani **decydenci** (31 wskazań), ani **przedstawiciele mediów** (23 wskazania). Pojawiała się również jedna odpowiedź w kategorii „inne” – „nie mam preferencji”.

Tabela 4. Grupy mieszkańców, które **nie powinny** być wspierane

Odpowiedź	Liczba wskazań
osoby z niepełnosprawnościami	3
osoby w kryzysie bezdomności	5
osoby uzależnione	8
osoby bezrobotne	5
więźniowie	16
dzieci i młodzież	4
osoby starsze	1
osoby w trudnej sytuacji materialnej	5
mieszkańcy społeczności lokalnych	0
przedstawiciele mediów	23
decydenci	31
rodziny	2
żadne z powyższych	10
inne	1

Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

Wykres 5. Grupy mieszkańców, które **nie powinny** być wspierane



Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

6. Jak Twoim zdaniem organizacje pozarządowe realizują zadania zlecane przez Gminę Miejską Kraków?

(pytanie zamknięte)

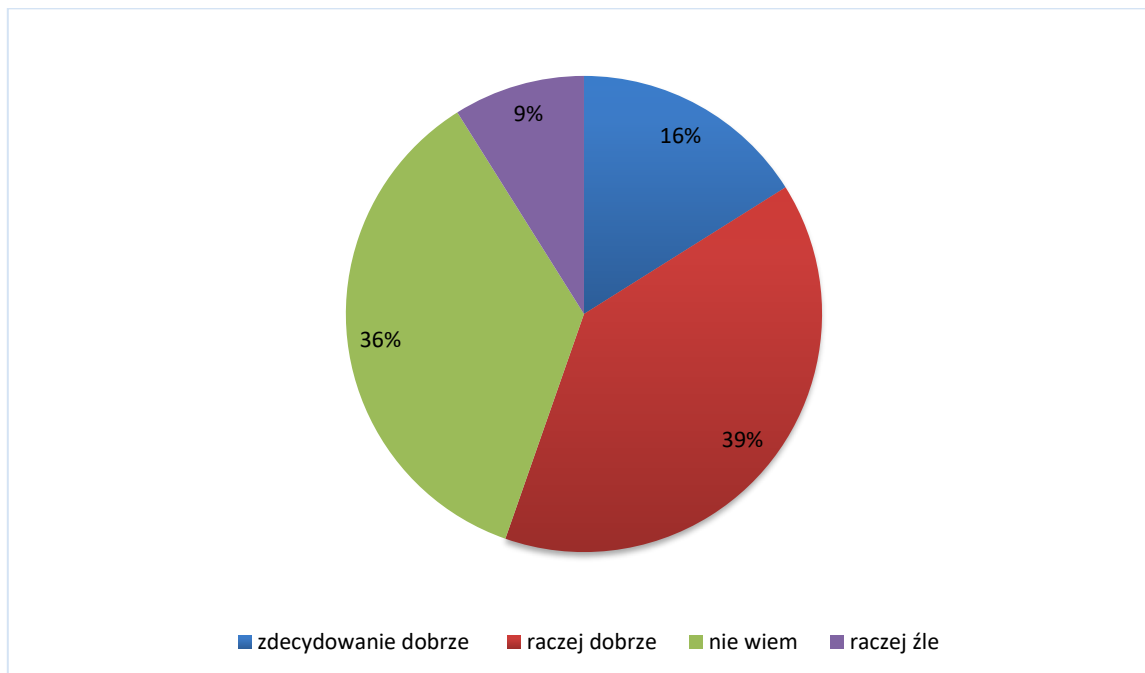
31 ankietowanych **dobrze** ocenia realizację zadań publicznych przez organizacje pozarządowe, natomiast należy zaznaczyć, że aż 36% badanych nie ma swojego zdania w tym zakresie.

Tabela 5. Ocena realizacji zadań przez NGO

Odpowiedź	Liczba wskazań
zdecydowanie dobrze	9
raczej dobrze	22
nie wiem	20
raczej źle	5
zdecydowanie źle	0

Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

Wykres 6. Ocena realizacji zadań przez NGO



Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

7. Uzasadnij powyższą odpowiedź:

(pytanie otwarte)

Odpowiedzi mieszkańców Krakowa dotyczące oceny działań organizacji pozarządowych ujęto w poniższej tabeli:

Tabela 6. Uzasadnienie oceny realizacji zadań przez NGO

Odpowiedź
Nie mam dużego doświadczenia, ale widzę, że np. KTOZ działa super.
Przeważnie realizacja projektów ma na celu zapewnienie zatrudnienia dla kadry NGO, a nie zaspokajanie potrzeb uczestników tych projektów.
Ponieważ mało są rozpropagowane i nagłaśniane. Jakoś docierają informacje tylko wąskiej grupie osób.
Znam kilka przykładów dobrej realizacji zadań zleczanych przez gminę.
Nie spotkałam się z takimi działaniami.
Jeśli organizacja ma ludzi z pasją społecznikowską i realnymi umiejętnościami i wiedzą w danej dziedzinie, to działa prawidłowo - w większości wypadków tak jest.



Gmina Miejska Kraków nie promuje wystarczająco i nie informuje, jak organizacje pozarządowe realizują zadania im zlecane przez Gminę.
Dla większości organizacji obecnie to sposób na zarobek, a nie misja realizowania działań dla innych.
Zawsze znajdują się czarne owce żerujące na najsłabszych.
Nie widać i nie słychać efektów działań na Dąbiu.
Czynienie dobra w oparciu o 100% dofinansowania pieniędzmi publicznymi, to moim zdaniem żadna dobroczynność. Patrząc na wiele NGO w Krakowie uważam, że sprawozdania są naciągane, a liczby mają się nijak do rzeczywistości. Grantozą to powszechna choroba polskich ngosów i dopóki 95% z nich nie nauczy się pozyskiwać środków od prywatnych darczyńców i nie nauczą się fundraisingu, to będzie to tylko przepalanie publicznej kasy, bo najważniejsze, by kilka osób miało chajs, a beneficjenci? Cóż, to tylko liczby, cyferki w statystykach, za którymi idzie szmal. Takie jest moje zdanie.
Uogólniona odpowiedź niestety krzywdzi organizacje rzetelne i rzetelnie realizujące swe zadania, niemniej to organizacje nierzetelne trzeba tu wskazać. Negatywnym jest przede wszystkim bardzo zła tendencja do realizacji ideologii przez niektóre NGO, które są narzędziami w rękach określonych grup interesu. Nie zawsze też NGO są wystarczająco kontrolowane, nie zawsze też odpowiednia kontrola jest możliwa. Łatwość nadużyć powinna wykluczać pracę NGO, np. z dziećmi.
Docierają z ofertą do potrzebujących.
Brak przejrzystej informacji na ten temat.
Są aktywne, uzupełniają luki w systemie.
Efektywność, jakość, kompetencje, zaangażowanie, znajomość obszaru działania - zdecydowanie wyższe niż w przypadku jednostek samorządowych lub jednostek urzędu.
Nie wiem, jak ze zleconych przez Gminę zadań wywiązują się organizacje, bo nigdzie nie spotkałam się z raportami na ten temat.
Są pasjonatami, więc starają się.
W większości organizacje NGO realizują dobrze, ale są też takie, które działają na szkodę.
W Nowej Hucie jest bardzo wiele inicjatyw i projektów realizowanych przez różnego typu instytucje, stowarzyszenia i organizacje. Dzielnica żyje!
Organizacje pozarządowe skupiają ludzi z pasją i zaangażowaniem.
Nie spotkałam się z informacjami na ten temat.
Wypełniają lukę działań, tam gdzie samorząd nie daje rady.
Nie natrafiłam na sprawozdanie ewaluacyjne gminy Kraków z realizacji tych zadań.
Dla lokalnych społeczności jest w porządku, dla osób wykluczonych społecznie trochę słabo.
Brakuje szerszej informacji, co i jak jest realizowane. Nie ma przepływu [informacji].
Słyszałam, że znajomi korzystali z jednego projektu i pomagali im psycholog za darmo. Byli zadowoleni. Ja nie potrzebuję pomocy, ale może skorzystam kiedyś.
Ciężko stwierdzić, bo nie wiadomo, gdzie szukać takich informacji.



Nie wiem absolutnie nic o tym, jakie zadania w Krakowie są realizowane przez ngos.
Ba, mam wrażenie, że wspierani są wyłącznie turyści.

Zawsze mogłoby być lepiej.

Ewidentnie nie kwestionują i nie kontrolują jakości pracy miejskich urzędników i spółek.
Widać niepisaną relację i wzajemne wspieranie, jakiś konflikt interesów i brak niezależności.

Współpraca z GMK (MOPS) jest bardzo trudna.

Podchodzą holistycznie do człowieka z problemem.

Parę organizacji znam osobiście.

Z tego co się orientuję, to dobrze.

Ciężko stwierdzić, jakie działania podejmowane są przez organizacje pozarządowe
w Krakowie, na pewno dzieje się wiele, lecz nie ma jednego systemu informowania o nich
- ogłaszanie informacji w social mediach ok, lecz nie zawsze docierają [informacje] do
zainteresowanych (przesyt informacji, walka o uwagę wielu interesariuszy).

Nic nie słycać, nic nie widać. Życie to rzeczywistość, a nie media społecznościowe. Warto
by wyjść na ulice i zapytać też starszych mieszkańców, takich 40+, bo już w tym wieku
istnieje niechęć do social mediów.

Realizacja zadań przez NGO jest bardzo różna. Z moich doświadczeń wynika, że w
większości NGO są dobrymi realizatorami zadań, natomiast akcyjność nie sprzyja "dobrej
robocie". Organizacje powinny po np. dwóch latach (jeżeli sprawdzą się jako realizator)
mieć możliwość podpisania umowy na kilkanaście lat. Zwłaszcza gdy realizują zadania
ważne społecznie.

Nie korzystam z projektów realizowanych przez organizacje.

Biorę udział w dobrych wydarzeniach.

Nie widziałam dotychczas znaczących rezultatów działań tych organizacji.

Wielu beneficjentów bardzo docenia działania na rzecz seniorów czy rodzin z dziećmi.

Znam za mało tych organizacji. A tych, które znam nie mam jak profesjonalnie porównać.
Nie mam też dostępu do ich audytów - a zło i niekompetencje niestety da się długo
ukrywać.

Różnie, raz lepiej, raz gorzej. Niektóre wydarzenia (...) były przygotowane bardzo słabo.
Często widniała informacja, np. że szkolenie zaawansowane lub średniozaawansowane,
a przedstawione były suche podstawy lub mają być przedstawione "triki", a przedstawiony
jest sam ogólnodostępny schemat, bez jakichkolwiek wskazówek. Większość szkoleń,
projektów przygotowana jest dla osób ze szczególnymi potrzebami, pomija się wszędzie
młodzież oraz dorosłych, którzy nie posiadają żadnych dodatków finansowych i nie
wszystkich stać na jednoczesne utrzymanie siebie i skorzystanie z innych, płatnych
wydarzeń.

Organizacje pozarządowe skupiają zaangażowane i kompetentne osoby, warto z nimi
współpracować.

Różnie to wychodzi, ale te organizacje, z którymi miałam do czynienia były bardzo
zaangażowane i często miały świetne pomysły,



Ciężko stwierdzić, ale wydaje mi się, że czasami widzę jakieś projekty organizacji, które zleciło miasto.

Dobrze pracują w Krakowie.

Znam pracę organizacji w zakresie organizacji CAS.

Nie posiadam informacji, aby kompetentnie ocenić sytuację.

Organizacje docierają do miejsc oraz grup docelowych bliżej. Mają bliższy kontakt z otoczeniem.

Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

8. Czy Gmina Miejska Kraków powinna zlecać zadania publiczne do realizacji organizacjom pozarządowym?

(pytanie zamknięte)

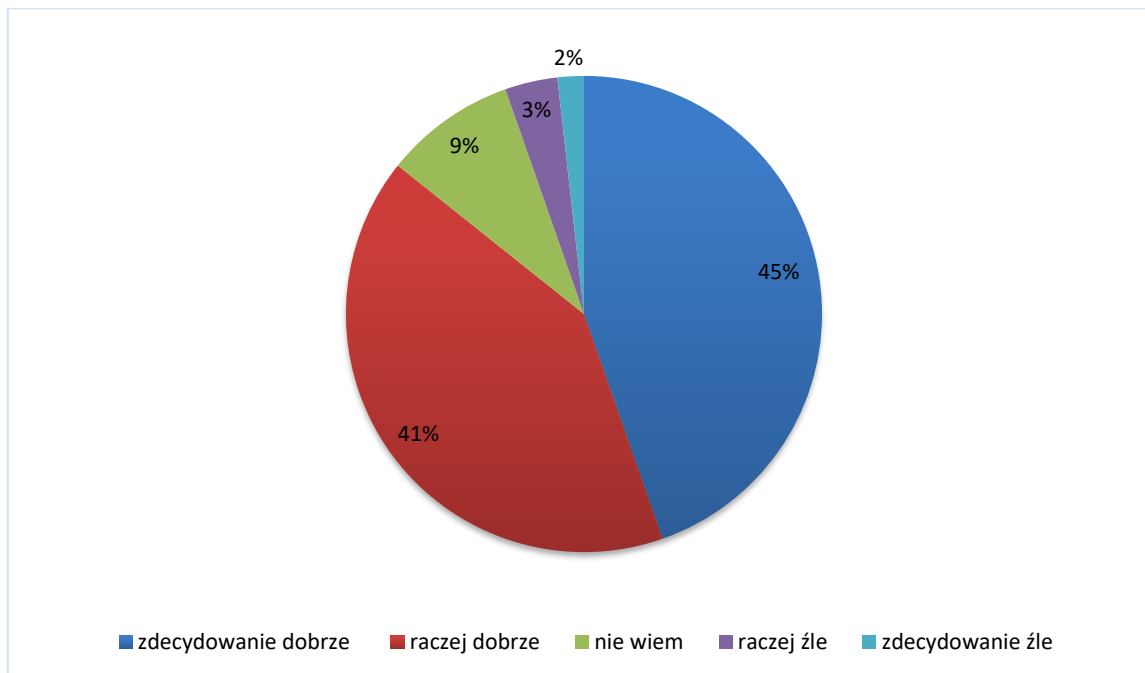
Zdecydowana większość ankietowanych uznaje, że **Gmina Miejska Kraków powinna zlecać organizacjom pozarządowym do realizacji zadania publiczne.**

Tabela 7. Zasadność zlecania zadań publicznych NGO

Odpowiedź	Liczba wskazań
zdecydowanie tak	25
raczej tak	23
nie wiem	5
raczej nie	2
zdecydowanie nie	1

Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

Wykres 7. Zasadność zlecania zadań publicznych NGO



Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

9. Uzasadnij powyższą odpowiedź:

(pytanie otwarte)

W opinii mieszkańców Krakowa zlecanie zadań publicznych organizacjom jest zasadne, a poszczególne odpowiedzi respondentów ujęto w Tabeli 8.

Tabela 8. Uzasadnienie zasadności zlecania zadań publicznych NGO

Odpowiedź
W sytuacji, gdy organizacje mają lepsze kompetencje ku temu.
Zadania z obszaru pomocy społecznej w Krakowie, Miasto nie byłoby w stanie realizować bez współpracy z NGO.
Niektóre organizację mają większe rozeznanie w społeczności lokalnej.
Zadań jest mnóstwo, a organizacje pozarządowe są często lepiej przygotowane do ich realizacji niż urzędnicy.
Jak są chętni. aby pracować za darmo, Gmina powinna to wykorzystać.



Jeśli gwarantują ich rzetelne wypełnianie (kryterium oceny: osoby zatrudnione, dotychczasowa działalność).
Organizacje pozarządowe mają kompetencje i zasoby i zdecydowanie Gmina Miejska powinna powierzać im realizację zadań. A przy tym w sposób empatyczny i włączający komunikują swoje działania, w przeciwieństwie do Urzędu.
Być może bez zlecenia NGO realizacji zadań pewne potrzeby mieszkańców byłyby gorzej zabezpieczone lub gdyby zlecić je firmom, to okazałyby się, że jest taniej i bardziej profesjonalnie.
Działania wspierające potrzebujących zawsze są potrzebne.
Uspołecznienie działań, budowanie więzi społeczności lokalnych.
Pod warunkiem rzeczywistej oceny pozytywnych skutków dla beneficjentów.
Gmina powinna samodzielnie realizować swoje zadania, zlecenie ich mogłoby następować, w sytuacji, gdy Gmina nie miałaby innej możliwości realizacji zadania.
Współpraca z NGO to świetne narzędzie, pozwalające odciążyć gminę i jednocześnie wykorzystać ogromny potencjał społeczny. Warunkiem jednak powinna być wnikliwa weryfikacja i szeroka kontrola nad NGO przez stosowne ciała powołane do tego celu (międzyresortowe i z aktywnym udziałem przedstawicieli społeczności, instytucji publicznych, itp.) oraz stały monitoring działań.
Jest to łączenie NGO z instytucją państwa, która nie dostrzega problemów.
Organizacje te mogą działać sprawniej, niż organy miejskie.
Zgodnie z zasadą pomocniczości, co może zrealizować organizacja nie powinno realizować państwo /samorząd.
Zadania publiczne powinny być realizowane przez fachowe firmy i instytucje.
Mają serce do tego, co robią.
Organizacje takie mają lepszy kontakt z osobami potrzebującymi, lepsza możliwość informacji.
Ponieważ programy, które realizują wspierających grupy zagrożone wykluczeniem społecznym.
Są blisko mieszkańców, znają potrzeby i realia.
Przekazywanie części środków na zadania publiczne do ludzi zaangażowanych jest promocją dobra w ludziach.
Zlecenie działań powinno odbywać się publicznie, z transparentnymi kryteriami. Należy zapewnić, by rozdzielanie środków finansowych było według obiektywnych kryteriów, a nie wg dowolnego uznania. Rozliczenie po wykonaniu powinno być badane.
Co najmniej w każdym obszarze tematycznym mamy zakres, który najlepiej realizować z wyczuciem i w terenie.
W niektórych sferach życia (np. dotyczących konkretnych społeczności) organizacja tam działająca ma aktualna wiedzę o potrzebach, jest na co dzień bliżej ludzi oraz jest bardziej elastyczna w działaniu niż urząd.
Organizacje pozarządowe są bliżej lokalnej społeczności, widzą ich problemy.
Daje wsparcie instytucjom, którym może brakować ludzi.



Organizacje działają wokół ludzi. Wolę otrzymać pomoc z takiego miejsca niż chodzić po urzędach.
Takie organizacje często lepiej wiedzą, co jest potrzebne w danej społeczności.
NGO często mają specjalizacje, których pracownicy miasta nie mają albo mają, tylko jest ich za mało, żeby obsługiwać duże grupy.
Jeśli tylko będą zlecać tym, którzy się znają na tym, co mieliby to robić, a nie szwagrom przebranym za NGO...
Organizacje pozarządowe są sprzymierzeńcami racjonalnego wydawania budżetu publicznego.
Bo to mechanizm uzyskiwania reguły wzajemności.
W celu rozwiązywania problemów społecznych w jak najszerszym zakresie.
Organizacje nie mają sztywnych godzin pracy i bardziej pochylają się nad problemem.
Warto wykorzystywać ich potencjał.
Organizacje mają świetne pomysły, należy zawsze z nimi rozmawiać i wiele z nich wprowadzać do realizacji.
Organizacje pozarządowe działają lokalnie, są blisko potrzeb mieszkańców, gdyż powstały oddolnie z inicjatywy osób, którym zależy. To najlepsza droga wsparcia mieszkańców.
Lepiej robić niż nie robić.
Organizacje pozarządowe w swojej większości realizują zadania w związku ze wsparciem wartości, jakie im przyświecają. Mają umiejętność i możliwość zdobywania dodatkowych funduszy. Co w efekcie pozwala realizować ważne zadania gminy za środki zewnętrzne. Gmina angażuje tylko osoby do kontroli, nie do realizacji zadań.
Samo miasto nie jest w stanie realizować tyle różnorodnych zadań.
To musi się opłacać.
Chodzi i dodatkowe działania, aby skorzystały nie tylko osoby czy obszary bardziej wspierane przez UM.
Ludzie z wiedzą i pasją mogą wspólnie z miastem działać w wybranych obszarach.
To zależy jakie i jak. Jeśli to ma być rzucanie pieniędzy byle jak i pozbywanie się odpowiedzialności za bycie samorządem, to nie. Jeśli chodzi o mądrzejsze zrealizowanie tych zadań (np. gdy wiadomo, że lokalna organizacja zrobi coś lepiej, niż urzędnik, który nie mieszka w danej dzielnicy i nawet nie ma doświadczenia w zadanym temacie), objęte późniejszą kontrolą, to tak.
NGO zna odbiorców (lub może przeprowadzić analizę potrzeb), by przygotować zadania publiczne skierowane bezpośrednio do nich.
Organizacje pozarządowe są często wyspecjalizowane w określonych działaniach i działają szybciej, taniej i lepiej niż administracja publiczna.
Nie wszystko są w stanie zrobić sami. a ktoś z zewnątrz często ma lepsze i nowe pomysły.
Myślę, że tak, ale ważne, aby kontrolować efekty.
Tak, powinna zlecać.
Duża inwencja i rzetelność działania.



Organizacjom NGO niezależnym, a nie istniejącym przy instytucjach miejskich (podwójne finansowanie).

Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

10. Z jakimi zadaniami zleconymi organizacjom pozarządowym przez Gminę Miejską Kraków, spotkałeś/łaś się dotychczas?

(pytanie otwarte)

Odpowiedzi respondentów ujęto poniżej;

Tabela 1. Znane respondentom zadania publiczne zlecane organizacjom

Odpowiedź
Wszelkie Centra (obywatelskie i wielokulturowe), zadania z budżetu obywatelskiego, MAM'y, kluby rodziców, noclegownie, placówki opiekuńczo-wychowawcze i terapeutyczne.
Tylko wyjazd dla seniorów do Gołkowic.
Opieka nad zwierzętami, osobami niepełnosprawnymi, działania na rzecz tolerancji i wielokulturowości.
Nie spotkałam się.
Nowohuckie Pogotowie Szyldowe, Szyldy w Nowej Hucie, Pracownie Młodych, Miejsce Aktywności Mieszkańców, Ambasador Rewitalizacji.
Wakacje dla dzieci, działania dla niepełnosprawni i seniorów.
Działania na rzecz niepełnosprawnych.
Nie znam.
Dużo tego było.
Żadnymi.
W zakresie opieki społecznej, na rzecz młodzieży i osób z niepełnosprawnościami.
Opieka nad zwierzętami, pomoc osobom starszym, działania dla dzieci i młodzieży, inicjatywy lokalne, itd.
Pomoc w badaniach, pomoc dzieciom w domach dziecka.
Pomoc osobom potrzebującym (np. niepełnosprawnym, seniorom), organizacja wydarzeń kulturalnych, integracyjnych, rekreacyjnych i wiele innych.
Bardzo wieloma, w tym w obszarze kultury i dziedzictwa narodowego, polityki społecznej i zdrowia, sportu
Centra Aktywności Seniorów.
Pomoc osobom potrzebującym.
Asystent osoby niepełnosprawnej, Klub Integracji Społecznej.
Imprezy kulturalne.
Opieka senioralna w CAS.
Nie spotkałam.
Prowadzenie działań na rzecz NGO czy osób starszych.
W obszarze rewitalizacji.



Pikniki lokalne, imprezy profilaktyczne.
Pomoc psychologa, wydarzenia dla dzieci.
Realizacja szkoleń, warsztatów.
Żadnymi.
Wsparcie osób z niepełnosprawnościami.
Badania na temat ruchu i komunikacji miejskiej. Ponad dwa lata temu nie otrzymałem wynagrodzenia.
Osoby z niepełnosprawnościami, osoby chore, dzieci i młodzież, osoby starsze, osoby w trudnej sytuacji materialnej, osoby dotknięte przemocą w rodzinie, osoby w kryzysie, w tym kryzysie utraty, w kryzysie bezdomności, osoby uzależnione, osoby bezrobotne, in.
Opieka wytchnieniowa, rehabilitacja dzieci i młodzieży, wolontariat dla osób starszych.
Pomoc bezdomnym.
Ogrody społeczne.
Nie potrafię wymienić. Na pewno są, lecz nie jestem odpowiednio poinformowana.
Z niczym. O niczym takim nie słyszałem.
Prowadzenie Centrum Wielokulturowego, Centrum Obywatelskiego, różne wydarzenia kulturalne, informacyjne, opiekuńcze, pomoc humanitarna.
Centra Seniorów, projekty dla niepełnosprawnych, szereg działań dla cudzoziemców.
Imprezy kulturalne, warsztaty.
Żadnymi.
Kluby Rodziców z dziećmi, CAS-y, pracownie młodych.
Coś ze zdrowiem, sportem i seniorami. Nie podam konkretów, bo ich nie pamiętam.
Szkolenia prowadzone przez Centrum C 10 oraz Centrum przy ul. Reymonta, poza tym inne zadania, w których nie brałem udziału.
Głównie krakowskie kluby rodzica.
Pomaganie osobom.
CAS, centra leczenia osób uzależnionych.
Bardzo wiele.
Szkolenia stacjonarne i webinary, kluby dyskusyjne, spotkania grup, np. „Śpiewaj z nami seniorami”, konkursy

Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

11. Czy zauważasz korzyści zlecenia przez Gminę Miejską Kraków zadań publicznych organizacjom pozarządowym?

(pytanie zamknięte)

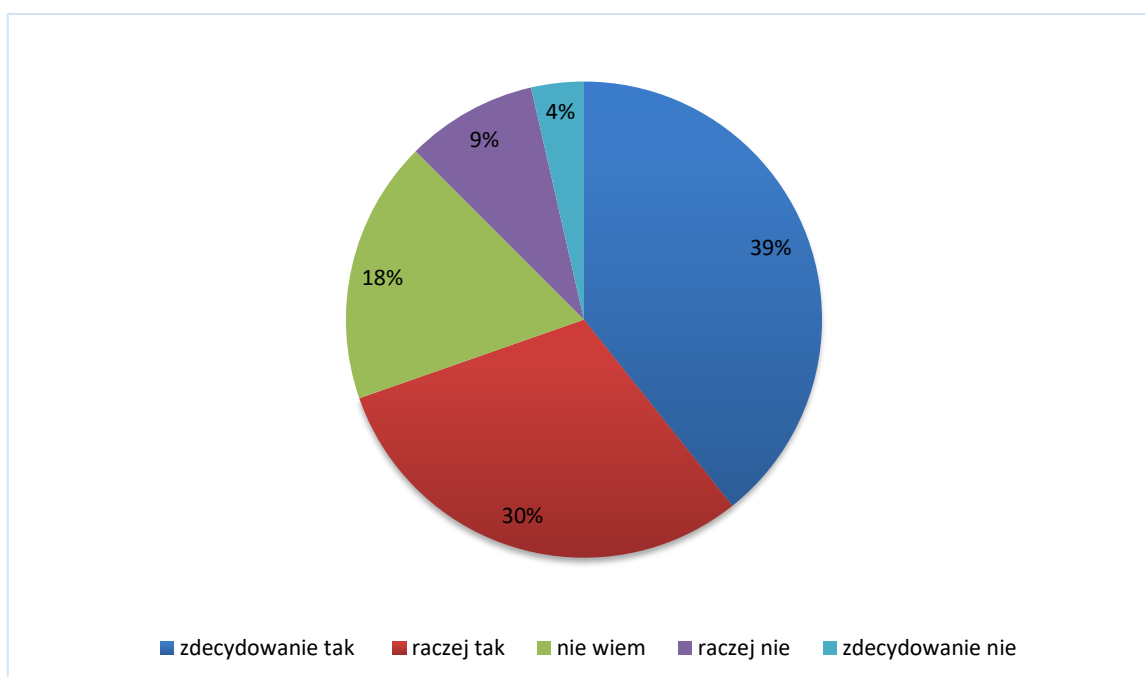
Zdecydowana większość ankietowanych (22 – „zdecydowanie tak” oraz 17 – „raczej tak”) zauważa korzyści wynikające ze zlecenia organizacjom pozarządowym do realizacji zadań publicznych przez Gminę Miejską Kraków.

Tabela 2. Korzyści zlecania zadań NGO

Odpowiedź	Liczba wskazań
zdecydowanie tak	22
raczej tak	17
nie wiem	10
raczej nie	5
zdecydowanie nie	2

Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

Wykres 8. Korzyści zlecania zadań NGO



Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

12. Uzasadnij powyższą odpowiedź:

(pytanie otwarte)

Uzasadnienia respondentów w zakresie korzyści zlecania zadań publicznych NGO przedstawiono poniżej:



Tabela 3. Uzasadnienie korzyści zlecenia zadań NGO

Odpowiedź
Wszelkie Centra (obywatelskie i wielokulturowe), zadania z budżetu obywatelskiego, MAM'y, kluby rodziców, noclegownie, placówki opiekuńczo-wychowawcze i terapeutyczne.
Właśnie dla znajomości potrzeb lokalnej społeczności.
Realizują je bardziej skutecznie.
Nie spotkałam się z takimi działaniami.
W organizacjach pozarządowych zazwyczaj działają ludzie, którzy naprawdę chcą się daną tematyką zajmować.
Zadowoleni odbiorcy działań, działania są komunikowane w social mediach, można o nich poczytać, działania są transparentne i nie wykluczające.
W zasadzie trzeci sektor w żaden sposób nie udowadnia, że są z tego korzyści.
Teoretycznie organizacje powinny być tańsze od podmiotów rynkowych.
Nie widać. nie słyhać.
(...) grantozna to ciężka choroba.
Oferta dotarła do potrzebujących i dała nadzieję na lepsze życie w Polsce. NGO to nadzieja i sprawiedliwość.
Zadania wykonane solidnie i czasowo.
Organizacje znają konkretne potrzeby mieszkańców i wychodzą z inicjatywami, które są im potrzebne.
Gmina zyskuje na zleceniu zadań NGO: finansowo (zadania realizowane są często wielokrotnie taniej) i jakości (NGO są lepiej przygotowane merytorycznie, specjalistycznie w swoich obszarach działania i sprawniejsze logistycznie).
Jeżeli chodzi o CAS, to oceniam pozytywnie ideę ich powołania. Jeżeli chodzi o ich działalność, to bywa różnie. Program kosztuje dużo pieniędzy, a korzysta z niego stosunkowo niezbyt duża składająca się często z tych samych osób grupa aktywnych seniorów.
Bardziej się starają i docierają do ekspertów.
Zmianę sytuacji życiowej, usamodzielnienie od opieki społecznej.
Optymalne wykorzystanie środków na konkretne potrzeby lokalne.
CAS-y działają bardzo dobrze.
Mniej formalizmów w relacji uczestnik - realizator.
Poza finansowymi, które pozwalają utrzymać organizację, także rozwój know how.
Gmina wspiera tylko duże organizacje, a nie inicjatywy lokalne, organizowane przez małe jednostki, pojedyncze osoby.
Nie zauważam specjalnych korzyści... Trzeba być w organizacji, by informacje trafiły do celu, brak przepływu.
Znajomi byli zadowoleni. Dzieciaki na imprezie też się dobrze bawiły.
Te działania są widoczne w przestrzeni miasta.
Nie wiem.
Nie słyszałam o nich.



Rozbija się decyzję o wydatkowaniu środków publicznych.
To jest mechanizm kupowania i przejmowania przez politykę lokalnych NGOów.
Rozwiązywanie problemów społecznych w jak najszerszym zakresie.
Poszerzenie dostępnej oferty w różnych miejscach Krakowa.
Finanse miasta wspierane 1,5% podatników.
Np. powstają ogrody społeczne.
Lokalne działanie, blisko potrzeb mieszkańców.
Nie widzę tego na co dzień, żyjąc w Nowej Hucie.
Możliwość realizacji różnorodnych projektów w tym samym czasie.
Robić to mogą ludzie z pasją i wiedzą.
Będą mogły skorzystać inne osoby lub obszary działania, dotychczas mniej zauważane.
Osoby kompetentne w danej dziedzinie realizują zadania publiczne dodając do nich swoją wizję i charakter, tworząc miejsca różnorodne.
Za mało o tym wiem. Nie mam pojęcia, kto to robi, jak to wychodzi i z kim mam to porównać.
Organizacje mogą prowadzić działania skierowane wprost do mieszkańców.
Możliwość realizacji celów społecznych w efektywny sposób.
Pozwala to rozwijać się organizacjom pozarządowym.
Wszystko ok.
Zapewnienie rozrywki i nauki seniorom.
Wydarzenie, eventy.
Integracja środowisk, zainteresowanie sprawami miasta i społeczeństwa, rozwój osobisty i zawodowy.

Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

13. Czy dostrzegasz negatywne aspekty zlecenia przez Gminę Miejską Kraków zadań publicznych organizacjom pozarządowym?

(pytanie zamknięte)

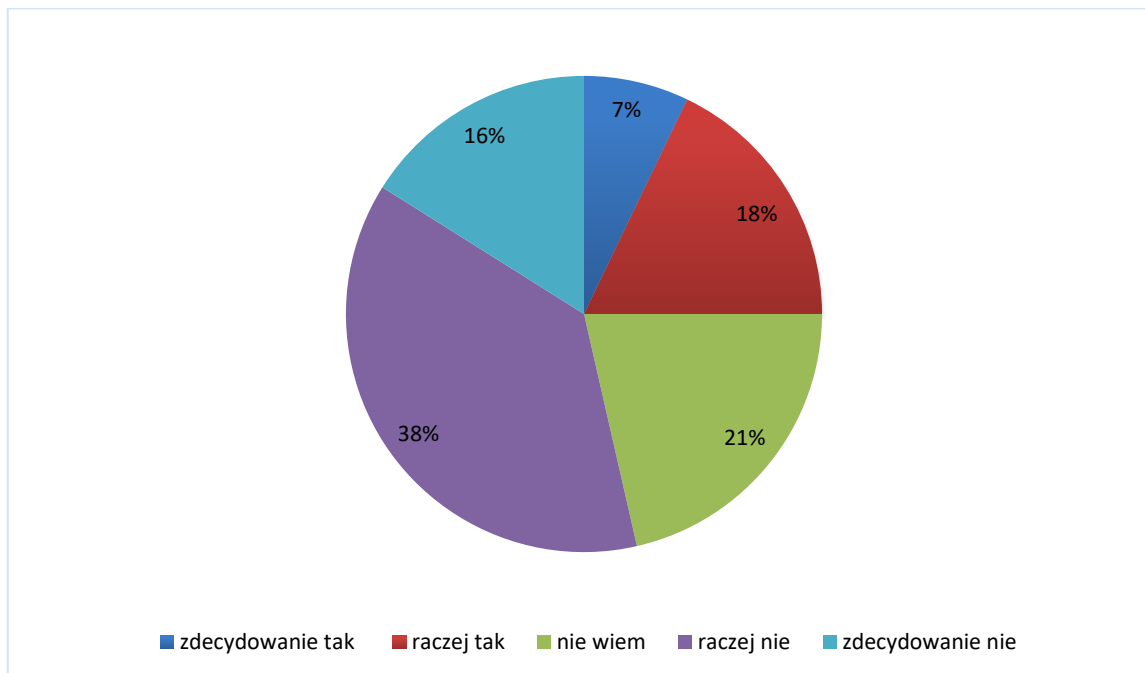
Większość respondentów (21 wskazań) nie dostrzega negatywnych aspektów zlecenia przez Gminę Miejską Kraków zadań publicznych organizacjom pozarządowym.

Tabela 4. Negatywne aspekty zlecenia zadań NGO

Odpowiedź	Liczba wskazań
zdecydowanie tak	4
raczej tak	10
nie wiem	12
raczej nie	21
zdecydowanie nie	9

Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

Wykres 9. Negatywne aspekty zlecania zadań NGO



Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

14. Uzasadnij powyższą odpowiedź:

(pytanie otwarte)

Uzasadnienie badanych dotyczące negatywnych aspektów zlecania zadań publicznych NGO przedstawiono w Tabeli 13.

Tabela 5. Uzasadnienie negatywnych aspektów zlecania zadań NGO

Odpowiedź
Raczej nie [dostrzegam negatywnych aspektów], ale organizacje muszą być wiarygodne, żeby nie było nadużyć.
Nie liczy się misja i dobro uczestników projektów, ale partykularne korzyści poszczególnych organizacji pozarządowych, które naprawdę są przedsiębiorcami, a pod szyldem NGO obchodzą jedynie przepisy prawa w zakresie podatków.
Do tej pory spotkałem się z pewnego rodzaju kumoterstwem.
Gmina Miejska Kraków powinna zlecać audyty, by wykryć na bardzo wczesnym etapie nieprawidłowości. Słyszałam o zadaniach zleczanych "zaprzyjaźnionym" NGO. Takie sytuacje nie powinny mieć miejsca. Urzędnicy powinni bezstronnie oceniać oferty w konkursach ofert.



Niestety Fundacja Biuro Inicjatyw Społecznych, która w konsorcjum z innymi NGO prowadziła Centrum Obywatelskie, w moim przekonaniu realizując świetny program została bardzo skrzywdzona i nie słusznie nisko oceniona w kolejnym konkursie ofert, przez co zarzucony został program w pełni odpowiadający potrzebom mieszkańców i mieszkanek Gminy Miejskiej Kraków. Do dziś trudno mi się jest pogodzić z tym.

NGO realizując zadanie za środki publiczne udowadnia za wszelką cenę, że wyręcza w pracy miasto i domaga się dodatkowych korzyści z tego powodu (lokalu miejskiego, środków na funkcjonowanie, itp.)

Część organizacji przedstawia słabe kwalifikacje.

Jeżeli będzie przejrzyste działanie z kontrolą społeczną.

Przekłamane cyferki i statystyki oraz coraz grubsze portfele kadry.

W razie braku odpowiedniej weryfikacji i monitorowania - duże pole do nadużyć i zagrożeń.

NGO zajmują się sprawami, które męczą władze publiczne.

Wspomaganie działań Gminy jest pożądane.

Zlecenia muszą być przyznawane wiarygodnym i kompetentnym realizatorom.

Rozdrobnienie funduszy, brak jasnej i docierającej do społeczeństwa informacji o działaniach tych organizacji, a co za tym idzie koleśiostwo i układy decydują, kto i jak korzysta z programów realizowanych przez te organizacje.

Jeżeli nie mają u siebie ekspertów, to może być problem.

Brak należytej kontroli realizacji, wybór ofert oparty na oświadczeniach, które nie są weryfikowane i tym sposobem bardzo duże zadanie dla osób z niepełnosprawnościami realizowane jest przez fundację, która złożyła fałszywe oświadczenie o nie zaleganiu ze składkami do ZUS i US, w trakcie trwania projektu składa nieprawdziwe informacje w sprawozdaniach, wypłaca pieniądze na cele nie związane z realizacją, a kontrolujący zadanie MOPS mając wyciągi bankowe nie reaguje.

Ważne jest dopilnowanie prawidłowości rozliczania środków.

Ryzyko braku nadzoru na wydawaniem. Wybór wg uznania.

Są organizacje niejako uzależnione od takich zleceń. Czy jest robiona ocena jakości?

Więcej jest plusów, ale minusem jest krótki czas na realizację większości miejskich grantów. To nie sprzyja trwałości rezultatów.

Przekazywanie środków tylko dużym organizacjom.

Środki mogą być wykorzystane niezgodnie z podanym przeznaczeniem.

Pewnie zdarzy się NGO, który wyciągnie pieniądze, a nic nie zrobi.

Budżet miasta ma być wydatkowany różnorodnie.

To jest mechanizm kupowania i przejmowania przez politykę lokalnych NGOów.

Konstruktywna współpraca I i III sektora jest niezwykle ważna.

Nie dostrzegam negatywnych aspektów, lecz być może jakieś są. Może niższa jakość wykonania usługi spowodowana mniejszymi zasobami?

Niczego takiego nie widzę, ani na tak ani na nie.



Nie dostrzegam, bo ich nie ma. Jest tylko kwestia wsparcia finansowego, czy jest ono wystarczające do prowadzenia danego zadania.

Roszczeniowość trzeciego sektora: my realizujemy za miasto projekt, to będziemy dyktować warunki na jakich to zrobimy, gdzie to będziemy robić i kiedy.

Nie wszystkie zadania są prowadzone odpowiednio, na wysokim poziomie, z poszanowaniem drugiego człowieka. A urzędnicy często sprawdzają je wyłącznie przez pryzmat rozliczeń, dokumentów, a nie przez realne uczestnictwo, obserwację działań.

Za mało o tym wiem. Nie mam pojęcia, kto to robi, jak to wychodzi i z kim mam to porównać.

Od 7 lat nie mam przydzielonego miejsca w Krakowie dla Fundacji.

Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

15. Jakie potrzeby mieszkańców i mieszkanek Krakowa powinny być zaspokajane dzięki realizacji zadań przez organizacje pozarządowe:

(pytanie otwarte)

Zidentyfikowane potrzeby mieszkańców i mieszkanek Krakowa przedstawiono poniżej:

Tabela 6. Rodzaj potrzeb, które powinny być przedmiotem zadań zleczanych NGO

Odpowiedź
Wszystko, co jest związane z samotnością osób starszych.
Integracja środowisk lokalnych, imprezy/festyny/pikniki lub zwykłe spotkania sąsiadów z dzielnicy/osiedla. Przykład: zawody sportowe i występy artystyczne dla dzieci, piknik śniadaniowy w parku, sąsiedzki pchli targ, koncerty plenerowe, letnie kino pod chmurką. Jak najwięcej imprez rodzinnych z dziećmi i atrakcje dla dzieci w różnych przedziałach wiekowych.
Rozwój świadomości obywatelskiej.
Dostęp do kultury, do infrastruktury i zajęć sportowych, rozwijające spędzanie wolnego czasu dla dzieci i młodzieży. Plus dbanie o zdrowie !!! - profilaktyka i rehabilitacja.
Bardzo różne potrzeby. (...) Gmina Miejska Kraków stale powinna pytać się mieszkańców i mieszkanki, jakie mają potrzeby. One się zmieniają i w dużej mierze wynikają z sytuacji w kraju i Europie. Po pandemii pojawiły się nowe potrzeby, kryzys klimatyczny też wyzwała potrzeby, itp. Brak progresywnej polityki nastawionej na słuchanie, wdrażanie i prototypowanie rozwiązań oraz ich ewaluację.
Działania na rzecz rodziny, seniorów, środowiska.
Wypoczynek letni dla dzieci i młodzieży, korepetycje i nauczanie wyrównawcze dla dzieci i młodzieży.
Budowanie więzi społeczności lokalnej.
Rozwijanie talentów dzieci i młodzieży, integracja z niepełnosprawnymi, etc.
Skierowane do grup, dla których organom gminnym brak czasu lub możliwości organizacyjnych.



Wsparcie prawne, opieka wolontaryjna, szkolenia, etc.
Prawo do życia w czystym środowisku.
Wszystkie niezaspokojone.
Przede wszystkim te związane z indywidualnymi potrzebami mieszkańców w sferze rozwoju osobistego, zaspokajania potrzeb kulturalnych i innych aktywności, pomocy prawnej, merytorycznej, organizacyjnej w problemach związanych z życiem i funkcjonowaniem w strukturze miejskiej, zarówno indywidualnych, jak i dotyczących społeczności lokalnych czy sąsiedzkich.
Głównie dotyczące wsparcia dla społeczności lokalnych. Organizacja klubów, świetlic, miejsc i form pozwalających na integrację tych społeczności. Wszelkie zadania dotyczące zdrowia, ekologii, ochrony zwierząt, opieki nad bezdomnymi, bezrobotnymi, uzależnionymi, itp. powinny być realizowane przez fachowy personel instytucji do tego powołanych i tam potrzebne jest wsparcie Gminy.
Zieleń i ochrona środowiska.
Pomoc starszym, niepełnosprawnym, walka z hałasem i negatywnymi skutkami turystyfikacji.
Działań na grup lokalnych.
Kultura, rozrywa, dostępność i aktywizacja.
Działalność na rzecz grup słabszych życiowo, poradnictwo.
Lokalne, skierowane do małych grup potrzebujących.
Zdecydowanie brakuje działań proekologicznych. Nastawionych na edukację klimatyczną i prowadzenie np. lokalnych działań w tym zakresie.
Integracji, równości, dostępu do informacji.
Aktywizacja społeczności lokalnych, nauka i edukacja.
Z zakresu kultury.
Poszerzanie wiedzy, zdobywanie nowych umiejętności i kompetencji.
Pomoc w każdym potrzebnym aspekcie: seniorom organizowanie czasu i wspólnych aktywności, osobom w kryzysie bezdomności pomoc w znalezieniu pracy, lekarza, jedzenia.
Podnoszenie jakości życia w obliczu zmian klimatu i potęgujące się miejskie wyspy ciepła.
Kontrola miasta i weryfikacja prawidłowości działania urzędników i organów miejskich.
Wsparcie w sytuacji samotnego rodzicielstwa (samotna matka/samotny ojciec), kobiet w ciąży, osób w różnego rodzaju kryzysach, osób zagrożonych bezdomnością (zwiększenie ilości mieszkań chronionych), wsparcie osób niepełnosprawnych (w tym również w formie mieszkań chronionych), wsparcie NGO-s, wiele innych.
Asystentura dla osób starszych, opieka wytchnieniowa, edukacja ekologiczna dzieci i młodzieży, dostępność kultury.
Wsparcie społeczności lokalnych, a zwłaszcza ubogich.
Szkolenia w zakresie ekologii i stosunku do zwierząt.
Zwiększenie dobrobytu mieszkańców, zwłaszcza starszych.
Wsparcie paliatywne, wsparcie osób poszukujących pracy, nauka języków (migranci i powracający z zagranicy) aktywność fizyczna mieszkańców, ekologia.



Czas wolny i wypoczynek dla dzieci i młodzieży, czas wolny dla seniorów i działania na rzecz całych rodzin.
Te mniej zauważane obecnie, np. pomoc bezrobotnym.
1. Wsparcie dla nauczycieli, odpowiednie szkolenia z radzenia sobie w sytuacjach trudnych, pomoc psychologiczna, może możliwość skorzystania z superwizora przez nauczyciela zmagającego się z wyzwaniami w pracy - by pomóc nauczycielom, ale też by pomóc w ten sposób uczniom.
2. Oferta dla dzieci w wieku 10-13 lat.
Zrzeszania się, poczucia wpływu, poczucia wspólnoty, wolontariatu, samorealizacji, tworzenia dobrego środowiska rozwoju. No i wszystko w czym takie organizacje pomagają: potrzeba zdrowia, integralności psychicznej, rozwoju duchowo-religijnego, rozumienia świata, ruchu...
Zajęcia ruchowe dla dorosłych, zajęcia taneczne dla dorosłych, szkolenia na poziomie zaawansowanym (naprawdę, nie tylko z nazwy), szkolenia ze specjalistami (nie ciągle te same osoby), zajęcia artystyczne dla dorosłych (głina, emalia, malowanie), spływy kajakiem, wspólne wycieczki rowerowe i inne tego typu.
Wspieranie społeczności lokalnych, rozwój społeczeństwa obywatelskiego.
Poczucie wspólnoty mieszkańców, atrakcyjne zagospodarowanie wolnego czasu mieszkańców.
Oczywiście podstawowa pomoc osobom potrzebującym pomocy w codziennym życiu, a poza tym edukacja powinna być priorytetem.
Pomoc seniorom.
Szkolenia, opieka, zajęcia w CAS.

Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

16. Jeżeli masz dodatkowe uwagi lub rekomendacje dla Gminy Miejskiej Kraków w kwestii zlecenia zadań publicznym organizacjom pozarządowym, proszę opisać je poniżej:

(pytanie otwarte)

Dodatkowe uwagi i rekomendacje mieszkańców dla Gminy Miejskiej Kraków są bardzo szerokie. Odpowiedzi respondentów wskazano w Tabeli 15:



Tabela 7. Dodatkowe uwagi lub rekomendacje

Odpowiedź
Stworzyć i udostępnić mieszkańcom wykaz NGO, które nierzetelnie realizują zadania dla mieszkańców Krakowa wraz z podaniem kwotę dotacji zwracanych do miasta.
Wszystko co jest związane z kulturalnym rozwojem dzielnic, bezpieczeństwo dla mieszkańców. Większa kontrola blokowisk i niestety młodzieży.
Prowadzenie i rozwój świetlic środowiskowych dla dzieci, młodzieży i seniorów. Dalszy rozwój programów aktywności lokalnej.
Należy popierać wszystkie inicjatywy obywatelskiej związane z budowaniem społeczeństwa obywatelskiego, czyli inicjatywy o charakterze politycznym, np. obchody 4 czerwca, 3 maja.
Gmina Miejska Kraków w sposób marginalny promuje NGO. I to się powinno szybko zmienić, jeśli chcemy budować obywatelski Kraków.
Ograniczenie wysokości środków na działania na rzecz osób niepełnosprawnych. To zadanie państwa, nie miasta.
Przekazanie do realizacji organizacji zadań z zakresu wypoczynku letniego dla dzieci i młodzieży, korepetycji i nauczania wyrównawczego dla dzieci i młodzieży.
Aktywność społeczności lokalnej na rzecz upiększania dzielnicy lokalnej przez nasadzenia roślinności kwiatów, krzewów, drzew, aby każda dzielnica miała symboliczne zapachy, symboliczne krzewy, drzewa, niech każda dzielnica będzie piękną aktywnością mieszkańców.
Gmina powinna samodzielnie realizować swoje zadania, zlecenie ich mogłoby następować, w sytuacji, gdy Gmina nie miałaby innej możliwości realizacji zadania.
Weryfikacja i zakaz realizacji propagowania jakichkolwiek ideologii w działaniach skierowanych do społeczności.
Organizacje pozarządowe wskazują wady systemu, co powinno być kierowane do władzy ustawodawczej.
Więcej łatwo dostępnej i rzetelnej informacji o takich zleceniach.
Mile widziałabym więcej programów wieloletnich, o charakterze stałym, zleczanych NGO, z lepszym finansowaniem, również infrastrukturalnym, jak również rozważenie przekształcenia jednostek miejskich typu, np. kluby osiedlowe, placówki PAL, poradnie prawne, itp. z jednostek miejskich w jednostki zarządzane przez specjalizujące się w dziedzinie NGO.
Zieleń i ochrona środowiska, pomoc osobom w trudnej sytuacji.
Dostęp do środków publicznych - wsparcia inicjatyw nie tylko dla dużych organizacji, ale również dla oddolnych inicjatyw.
Większy nadzór nad wydatkowanymi środkami.
Przekazywanie realnych środków na walkę ze skutkami zmian klimatu.
Usuwanie jakiegokolwiek objawy subiektywności w ocenie zasadności przyznawania środków.
Większa otwartość na współpracę/współdziałanie; szukanie innowacyjnych rozwiązań w celu przeciwdziałania wykluczeniu poszczególnych grup społecznych, przeciwdziałaniu



patologiom na podstawie rzetelnych diagnoz społecznych tworzonych przez I i II sektor (w partnerstwie).

Ekologia i stosunek do zwierząt.

Angażowanie lokalnych społeczności, uproszczenie procedur pozyskiwania środków na realizację we współpracy ze sprawdzonymi organizacjami, regularne konsultacje społeczne oraz lepsze informowanie mieszkańców o podejmowanych działaniach.

Integracji, czasu wolnego, opieki nad osobami wymagającymi wsparcia, kulturalne, zdrowotne, edukacyjne, sportowe, mieszkaniowe (ośrodki wsparcia dla osób w bezdomności, migrantów), promowania wartości UE.

Ograniczenie oferty i środków finansowych, które idą z Miasta i podatków wszystkich mieszkańców na działania dla Ukraińców i innych "wielokulturowych". Sfera działania dla osób z niepełnosprawnością to działka dla służby zdrowia, a uchodźcy to działanie dla rządu.

1. Wprowadzenie sprawdzania/poznawania realizacji zadań publicznych przez uczestnictwo w nich, bezpośrednie rozmowy z beneficjentami, odwiedzanie miejsc, w których są prowadzone.

2. Współpraca w Urzędzie pomiędzy poszczególnymi referatami, pracownikami, wydziałami, ZBK, wspólne rozmowy i uczenie się na podstawie swoich doświadczeń.

3. Słuchanie uwag i propozycji organizacji, zadawanie pytań, jak to wygląda od strony realizujących zadania publiczne, co działa, a co nie działa.

4. Branie pod uwagę realnych kosztów prowadzenia projektów, rynkowych kosztów najmu budynków i mediów, całkowitych kosztów zatrudniania pracowników, i in.

Ograniczenie biurokracji (albo wliczenie jej w koszty) i uwzględnienie wynagrodzenia dla administracji i prowadzących. Bo gdy widzę grant bez wynagrodzenia dla miejsca to... Czuję duży opór i złość. Mam wtedy myśli, że to musiał być pomysł osoby, która nie ma pojęcia, jak działa się w NGO. Wolontariat to jedno - i pewnie większość NGO nawet przy pensjach robi więcej niż przewiduje pensja - tę zresztą mają raczej nieliczni. Rzecz w tym, że bez choćby minimalnej za godzinę nie da się w końcu utrzymać. Niektórzy robią znakomitą robotę, która wymaga od nich 12-40 h w tygodniu. Normalnej części etatu. Jeśli do tego dodamy trudną biurokrację, to świetni ludzie mogą odpuścić, bo zwyczajnie potrzebują się jakoś utrzymać.

Warto też pomyśleć o łatwiejszych sposobach kontroli i rozliczania grantów. W ogóle zrobienia osobnych konsultacji z NGO na tematach różnych obszarów działania. Gdy np. na każdym spotkaniu potrzeba podpisów osób, które zapisały się na początku, żeby otrzymać pieniądze z grantu, to ja bałbym się go brać. Ludzie potrafią po prostu zignorować to, że się na coś zapisali i przestają przechodzić. Organizatorzy nie są za to odpowiedzialni. Rozumiem potrzebę kontroli, ale w określonych polach działaniach potrafi być ona naprawdę nierealna. Można by wspólnie wypracować sensowniejsze sposoby:)

Szersze informowanie o działaniach i możliwych programach i wsparciach?



Proszę o ujęcie osób dorosłych w zadaniach publicznych.

Wspólne aplikowanie o środki przez Kraków i NGO.

Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

DANE SPOŁECZNO-DEMOGRAFICZNE

17. Wiek

(pytanie zamknięte)

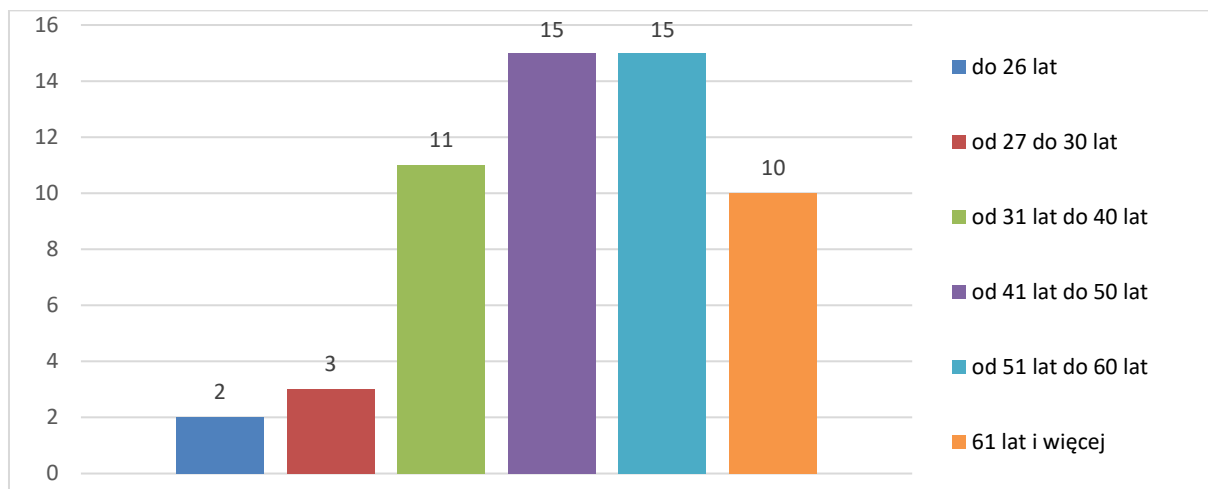
Badana grupa była bardzo zróżnicowana pod kątem wieku – nie dominuje w badaniu żadna kohorta demograficzna, natomiast należy zaznaczyć, że jedynie 5 osób do 30 roku życia wzięło udział w badaniu ankietowym.

Tabela 8. Wiek

Odpowiedź	Liczba wskazań
do 26 lat	2
od 27 do 30 lat	3
od 31 lat do 40 lat	11
od 41 lat do 50 lat	15
od 51 lat do 60 lat	15
61 lat i więcej	10

Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

Wykres 10. Wiek



Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

18. Płeć

(pytanie zamknięte wielokrotnego wyboru)

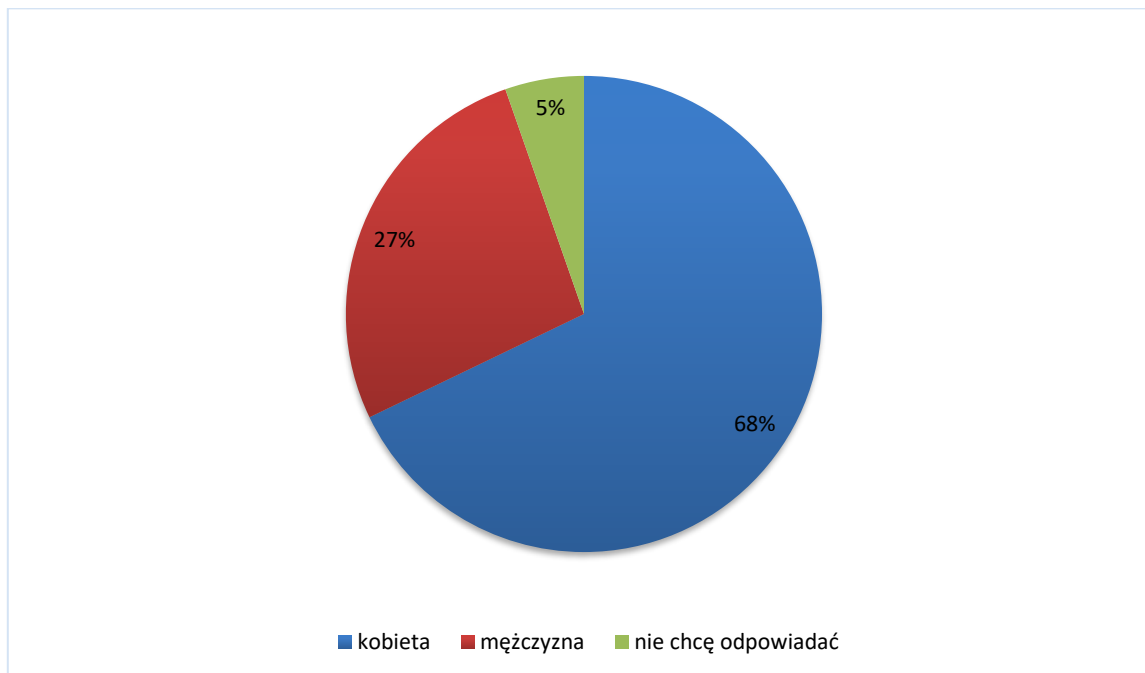
Wśród respondentów zdecydowanie dominowały kobiety.

Tabela 9. Płeć

Odpowiedź	Liczba wskazań
kobieta	38
mężczyzna	15
nie chcę odpowiadać	3

Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

Wykres 11. Płeć



Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

19. Wykształcenie

(pytanie zamknięte wielokrotnego wyboru)

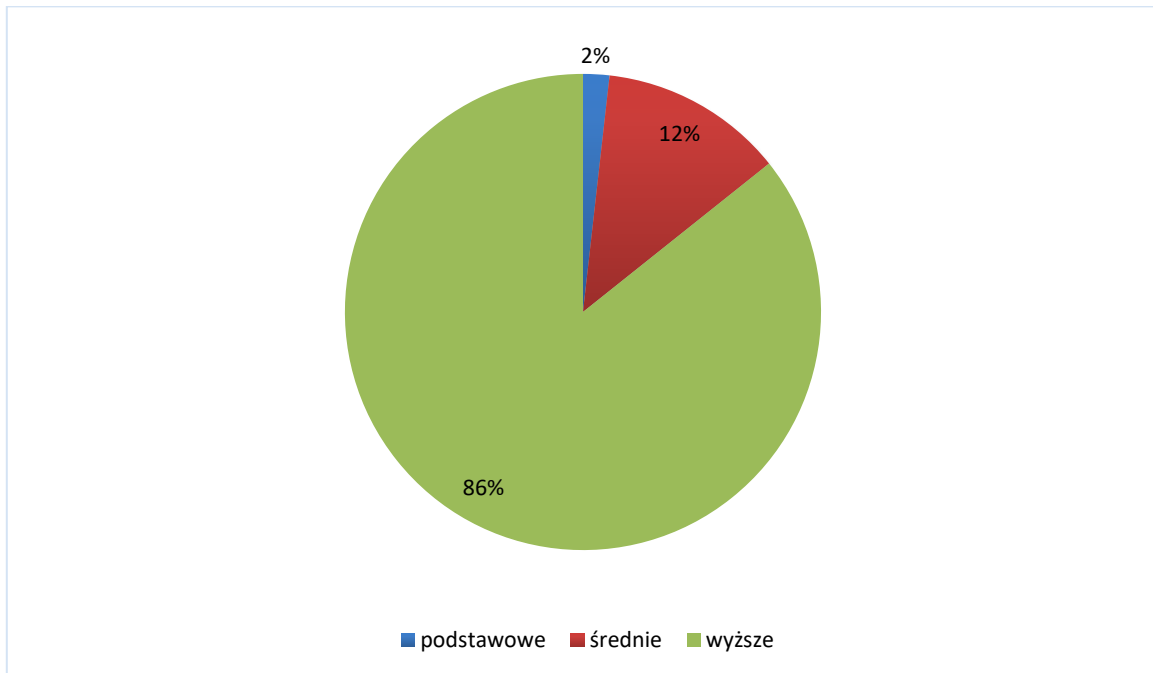
Przeważająca większość badanych to osoby z wyższym wykształceniem.

Tabela 10. Wykształcenie

Odpowiedź	Liczba wskazań
brak	0
podstawowe	1
średnie	7
wyższe	48

Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

Wykres 12. Wykształcenie



Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

III. PODSUMOWANIE I WNIOSKI KOŃCOWE

W badaniu udział wzięły głównie **kobiety z wyższym wykształceniem**, a wśród respondentów nie dominowała żadna grupa wiekowa.

Zdaniem ankietowanych Gmina Miejska Kraków powinna zlecać zadania publiczne do realizacji organizacjom pozarządowym przede wszystkim w zakresie „**działalności na rzecz społeczności lokalnych**” oraz „**wspólnego spędzania czasu, rozwijania swoich zainteresowań**”, a wspierane powinny być przede wszystkim **osoby starsze**, następnie **osoby z niepełnosprawnościami, mieszkańcy społeczności lokalnych** oraz **dzieci i młodzież**.

Gmina nie powinna zlecać zadań w zakresie „działalności naukowo-badawczej” oraz obejmować wsparciem decydentów i przedstawicieli mediów.

Mieszkańcy i mieszkanki Krakowa chcieliby, aby finansowane ze środków publicznych były przede wszystkim działania:

- **integracyjne** (np. festyny, pikniki, koncerty, spotkania sąsiedzkie);
- **wspierające rodziny z dziećmi** poprzez organizację wydarzeń o charakterze rozrywkowym, edukacyjnym czy sportowym;
- **wspierające osoby starsze**, ze szczególnym uwzględnieniem osób samotnych;
- **animacyjne i związane z organizacją czasu wolnego** poprzez tworzenie lub wsparcie klubów, świetlic, a także innych miejsc i form pozwalających na integrację społeczności lokalnych;
- w sferze **rozwaju osobistego** oraz **zaspokajania potrzeb kulturalnych** osób mieszkających w Krakowie;
- wspomagające dbałość o **zieleń miejską**.

Warto też zauważyć, że zdaniem respondentów: „Gmina Miejska Kraków stale powinna pytać się mieszkańców i mieszkanki, jakie mają potrzeby. One się zmieniają i w dużej mierze wynikają

z sytuacji w kraju i Europie. Po pandemii pojawiły się nowe potrzeby, kryzys klimatyczny też wyzwała potrzeby, itp. Brak progresywnej polityki nastawionej na słuchanie, wdrażanie i prototypowanie rozwiązań oraz ich ewaluację”.

Zdecydowana większość ankietowanych **dobrze ocenia** realizację zadań publicznych przez organizacje pozarządowe i **zauważa duże korzyści** z takiego sposobu zaspokajania potrzeb ludności lokalnej.

Analiza wyników badania pozwoliła na wyodrębnienie kilku istotnych wątków przewijających się w odpowiedziach respondentów:

1. Brak lub niepełna informacja w zakresie zadań publicznych realizowanych przez organizacje pozarządowe w Krakowie.

Znaczna część respondentów nie posiada wiedzy w obszarze podstawowych aspektów dotyczących realizacji zadań publicznych przez organizacje pozarządowe – mieszkańcy nie wiedzą, jakie konkretnie zadania są realizowane w Mieście, kiedy i przez kogo. Ankietowani w swoich odpowiedziach zwracali również uwagę na fakt, że nie wszyscy mają dostęp do danych zamieszczanych w mediach społecznościowych i brakuje im informacji przekazywanych w inny – tradycyjny – sposób:

„Ciężko stwierdzić, jakie działania podejmowane są przez organizacje pozarządowe w Krakowie, na pewno dzieje się wiele, lecz nie ma jednego systemu informowania o nich - ogłaszanie informacji w social mediach ok, lecz nie zawsze docierają [informacje] do zainteresowanych (przesyt informacji, walka o uwagę wielu interesariuszy)”.

2. Brak informacji w zakresie nieprawidłowo zrealizowanych zadań publicznych zawierających dane na temat wysokości kwot zwracanych dotacji.

Ankietowani podkreślali potrzebę uzyskania danych dotyczących tych zadań publicznych, które nie zostały zrealizowane prawidłowo przez organizacje pozarządowe:

„Gmina Miejska Kraków (...) nie informuje, jak organizacje pozarządowe realizują zadania im zlecane przez Gminę. Nie wiem, jak ze zleconych przez Gminę zadań wywiązują się organizacje, bo nigdzie nie spotkałam się z raportami na ten temat”.

„[Należy] Stworzyć i udostępnić mieszkańcom wykaz NGO, które nierzetelnie realizują zadania dla mieszkańców Krakowa wraz z podaniem kwotę dotacji zwracanych do miasta”.

3. Konieczność opracowania bardziej transparentnego systemu wyboru projektów.

Ankietowani oczekują, że wybór projektów będzie odbywał się w sposób przejrzysty, rzetelny, z uwzględnieniem potencjału organizacji ubiegających się o dofinansowanie. Część respondentów żywi obawy, że wsparcie finansowe otrzymują jedynie organizacje „zaprzyjaźnione”, a obiektywne kryteria wyboru nie mają znaczenia.

4. Ocena działalności organizacji pozarządowych jest przeważnie pozytywna.

Respondenci uważają, że aktywne organizacje pozarządowe „uzupełniają luki w systemie”, „mają większe [niż urzędnicy] rozeznanie w społeczności lokalnej” oraz „skupiają zaangażowane i kompetentne osoby, warto z nimi współpracować”, a także „(...) w sposób empatyczny i włączający komunikują swoje działania”.

Warto również zwrócić uwagę na ciekawy głos jednej z respondentek, która zwraca uwagę na fakt, że realizacja projektów krótkoterminowych bywa problematyczna i może wpływać na ocenę sektora pozarządowego:

„Realizacja zadań przez NGO jest bardzo różna. Z moich doświadczeń wynika, że w większości NGO są dobrymi realizatorami zadań, natomiast aktywność nie sprzyja „dobrej robocie”. Organizacje powinny po np. dwóch latach (jeżeli sprawdzą się jako realizator) mieć możliwość podpisania umowy na kilkanaście lat. Zwłaszcza gdy realizują zadania ważne społecznie”.

5. Aspekty negatywne wynikające ze zlecenia zadań.

Większość respondentów nie dostrzega negatywnych aspektów zlecenia przez Gminę Miejską Kraków zadań publicznych organizacjom pozarządowym, natomiast przewijał się w wypowiedziach wątek dotyczący oceny podmiotów sektora pozarządowego poprzez pryzmat zatrudnionych w nich osób oraz ich wynagrodzeń:

„Przeważnie realizacja projektów ma na celu zapewnienie zatrudnienia dla kadry NGO,
a nie zaspokajanie potrzeb uczestników tych projektów”.

„Dla większości organizacji obecnie to sposób na zarobek, a nie misja realizowania działań dla
innych”.

Analiza wyników przeprowadzonego badania pozwala na ustalenie najważniejszych **rekomendacji** dotyczących zlecenia zadań publicznych organizacjom pozarządowym w Krakowie:

1. Stworzenie i popularyzacja kanału komunikacyjnego, np. portalu internetowego, gdzie znajdować się będą szczegółowe informacje (grupa docelowa, zakres zadania, okres i miejsce realizacji, kwota dofinansowania, realizator) w zakresie zadań publicznych realizowanych na obszarze Miasta Krakowa przez organizacje pozarządowe.
2. Udostępnianie aktualnych informacji w zakresie projektów finansowanych przez Gminę Miejską Kraków, które nie zostały prawidłowo zrealizowane przez organizacje pozarządowe.
3. Działania organizacji pozarządowych finansowanych ze środków Miasta Krakowa nie powinny mieć na celu propagowania jakichkolwiek ideologii, a stosowny zakaz w tym zakresie może zostać zawarty w umowie zawartej między Miastem a organizacją.

4. Sposób wyboru projektów do dofinansowania musi być obiektywny i dokonywany w oparciu o przejrzyste kryteria. W celu zapewnienia większej transparentności tego procesu można rozważyć nagrywanie posiedzeń komisji konkursowych.
5. Prowadzenie regularnych konsultacji społecznych w obszarze bieżących potrzeb mieszkanek i mieszkańców Krakowa.